

## TECHNISCHE VRAGEN PROGRAMMABEGROTING 2016-2019

### Christen Unie

#### **Vraag 1:**

P5: Graag tijdens de technische sessie een concrete toelichting op voorstel aanpassing controleprotocol.

A. Voorbeeld en waarom deze oplossing?

B Zijn er alternatieven

C en / of aanvullende maatregelen overwogen?

#### **Antwoord:**

- A. Deze oplossing wordt voorgesteld omdat het inkoop- en aanbestedingsbeleid door het college kan worden vastgesteld. Nu uw raad deze vaststelt, maakt het automatisch onderdeel uit van het normenkader en dus van de goedkeurings -en rapporteringstoleranties. Voorbeeld: stel dat voor een dienst van € 30.000 drie offertes opgevraagd moeten worden. Indien er twee offertes worden opgevraagd dan is dit fout in het kader van rechtmatigheid. Gevolg is dat de € 30.000 wordt meegewogen als rechtmatigheidsfout en er veel extra toetsen verricht moeten worden of dat de fout geëxtrapoleerd wordt.
- B. Het alternatief is de huidige situatie handhaven, met daarbij het risico zoals geschetst in het voorbeeld. Een ander alternatief is dat het inkoop- en aanbestedingsbeleid (intern beleid) vast te laten stellen door het college. De aanbestedingswet en de Europese aanbestedingsregels blijven wel onderdeel van het normenkader (externe wetgeving) en worden ook getoetst door de accountant
- C. Een aanvullende maatregel om als raad te kunnen beoordelen of het intern beleid is nageleefd, kan door middel van een separate rapportage of door bijvoorbeeld de accountant binnen zijn opdracht te vragen voor dit onderdeel specifieke aandacht te hebben. Vanuit de interne controle wordt hier wel aandacht aan besteed, waardoor wordt getoetst of dit beleid wordt nageleefd.

#### **Vraag 2:**

P 12: Zwerfafval: is de subsidie de enige reden voor actie?

#### **Antwoord:**

Nee, al jaren heeft zwerfafval onze aandacht. De buitendienst zorgt ervoor dat een groot deel van onze gemeente schoon wordt gehouden.

Met de extra subsidie kunnen we (nog) meer doen tegen zwerfafval.

#### **Vraag 3:**

P 16: Vallen de VpB-effecten in Euro's mee (zoals recent in commissie door wethouder benoemd?) of hebben we gewoon nog geen zicht? Hier wordt gesproken over formatieve gevolgen (ivm fiscale administratie); niet over de exploitatiegevolgen e.d.

#### **Antwoord:**

De VpB zal naar verwachting impact hebben op de gemeentelijke begroting. Hoe groot deze impact zal zijn blijft onduidelijk. Dit wordt veroorzaakt doordat er nog onduidelijkheid bestaat over de kaders waar binnen de gemeente op fiscaal gebied moet handelen. Zo is er onduidelijkheid over welke activiteiten wel en welke activiteiten niet fiscaal belast zijn, en als ze wel belast zijn welke kosten hier aan gekoppeld kunnen worden en als laatste hoe de openingsbalans opgesteld moet worden. Deze kaders worden steeds meer duidelijk, maar zijn nog steeds niet definitief. Wij hopen dat dit voor de ingangsdatum (1-1-2016) volledig duidelijk is. Op dat moment kan ook volledig worden geacteerd op deze ontwikkelingen en kan de raad ook gefundeerd worden geïnformeerd over de impact.

Op dit moment lijken de grondexploitaties en wellicht het vastgoed binnen de gemeente VpB belast te worden. Dit betekent dat deze activiteiten meegenomen dienen te worden in de VpB aangifte. De omvang is te bepalen door circa 20% (eerste € 200.000) of 25% (boven de € 200.000) van de winst als VpB last op te nemen.

Aangezien nog onvoldoende duidelijk is over welke kosten en opbrengsten fiscaal meegenomen moeten worden, is het lastig om inzicht te geven in de verwachte fiscale winst en hiermee de VpB druk per jaar. Wel kan worden geconcludeerd dat het inrichten van een goed aangifte proces en het opstellen van de openingsbalans veel tijd zal vergen en dat hier capaciteit voor vrijgemaakt dient te worden.

De gemeente wordt hierin begeleid door een fiscaal bureau (EFK), de gemeenteraad is hier over geïnformeerd en ook over de stappen die reeds zijn gezet. Ook worden er landelijke bijeenkomsten bijgewoond (o.a. voor de grondexploitaties) om zo met andere gemeenten en de VNG te beoordelen welke impact de VpB op de gemeente zal hebben en welke stappen gezet kunnen/moeten worden.

**Vraag 4:**

P 17: wat zijn de belangrijkste punten uit het actieplan nav burgeronderzoek 2015?

**Antwoord:**

Deze punten zijn nog niet bekend. In verband met ziekte van de betreffende medewerker is dit blijven liggen. De stafeenheid Visie en Strategie pakt dit in het vierde kwartaal op.

**Vraag 5:**

P 30: Tip: indicator anders (positief) formuleren: "percentage fietsroutes dat als veilig wordt ervaren verhogen".

**Antwoord:**

Deze tip gaan we volgend jaar zeker meenemen!

**Vraag 6:**

P 33: is aanlichten van Witte villa 2 x € 27.500,= ?

**Antwoord:**

Nee, het budget voor het aanlichten van de Witte villa bedraagt € 27.500. Onder Wegen- straten-verkeersmaatregelen staat het budget van de kosten, onder mutaties reserves Programma 3 staat het budget van de onttrekking uit de reserve voor het aanlichten van de Witte villa.

**Vraag 7:**

P36: wordt wijziging aantal bedrijfsbezoeken ingegeven door een doelstelling? Welke is dit dan?

**Antwoord:**

De wijziging van het aantal bedrijfsbezoeken door het college is ingegeven door de praktijk. Het aantal bedrijfsbezoeken is teruggebracht van 18 naar 10 om in te spelen op de behoefte van sommige ondernemers om uitgebreider dan de huidige duur (75 minuten) informatie uit te wisselen en een rondgang door en om een bedrijfsgebouw te maken. Of het aantal van 10 (minimaal) anders wordt is mede afhankelijk van de ondernemers of maatschappelijke instellingen.

**Vraag 8:**

P 37: Wat is de 600.000 voor herontwikkeling Kroonplein? Is dit nieuw / bestaand beleid?

**Antwoord:**

De € 600.000 herontwikkeling Kroonplein is beschikbaar gesteld in de raadsvergadering van 16 februari jl. en is een onderdeel van het totale krediet van € 1.000.000 dat beschikbaar is gesteld. Dat de € 600.000 hier zichtbaar is komt omdat het krediet voor dit deel aan de algemene reserve vrij besteedbaar wordt onttrokken.

**Vraag 9:**

P 43: (1) Hoe reëel zijn cijfers bieb? (2) voor beoordeling zou laatste meting (dus niet alleen de nulmeting) opgenomen moeten worden. Zie ook pag. 44 als voorbeeld.

**Antwoord:**

De cijfers van de bibliotheek wat betreft ledenaantal zijn reëel. In het bibliotheekbeleid is met de bibliotheek afgesproken dat minimaal het huidige ledenaantal (2012) behouden moet blijven. Deze afspraak hanteren we in deze programmabegroting 2016-2019, omdat in deze periode de afspraken nog gelden.

Daaraan gekoppeld is de vraag over het toevoegen van de meting 2014. De systematiek van de programmabegroting is dat er gekeken wordt naar de jaren 2016 en 2019 en dat het geldende beleid met daarin de afspraken uitgangspunt zijn. Hierin past het niet om naast de gemaakte nulmeting ook een extra meting 2014 op te nemen.

**Vraag 10:**

P 43: Wat is de inhoud van de inbreng in de discussie over de bevaarbaarheid van de Vecht?

**Antwoord:**

De bevaarbaarheid van de Vecht staat al geruime tijd op de agenda van het Breed Bestuurlijk Overleg waaraan de gemeente Dalfsen (portefeuillehouder Von Martels) deelneemt. Dit staat op de agenda omdat de bevaarbaarheid van de Vecht bijdraagt aan de opgaven van Ruimte voor de Vecht: het voorziet in een sociaal economische impuls voor en het beleefbaar maken van het Vechtdal. Het BBO is op zoek naar een vaarconcept dat past bij een half natuurlijke laaglandrivier. Onze inbreng in de discussie sluit daarbij aan. Op dit moment worden er onderzoeken uitgevoerd om te kunnen beoordelen welk vaarconcept passend is (dat wil zeggen geen afbreuk doet aan het uitgangspunt van een half natuurlijke laagland rivier). Een "echte" inhoudelijke discussie zal pas volgen als de onderzoeken gereed zijn.

**Vraag 11:**

P 55: gaan de aantallen om doorstroom, totalen van detachering of aantal mensen?

**Antwoord:**

De aantallen detacheringen betreft het totale aantal personen (= het totaal aantal detacheringen) in een jaar. Bijvoorbeeld 2016: 20 detacheringen. Detacheringen die doorlopen in 2017 tellen mee voor zowel 2016 als 2017.

**Vraag 12:**

P 57: wat is het concrete doel van de transformatie jeugdzorg?

**Antwoord:**

De Jeugdwet kent vijf uitgangspunten, de transformatie in de jeugdzorg heeft tot doel om deze uitgangspunten te realiseren:

1. Preventie en uitgaan van eigen verantwoordelijkheid en eigen mogelijkheden van jeugdigen en hun ouders, met inzet van hun sociale netwerk;
2. De-medicaliseren, ontzorgen en normaliseren door onder meer het opvoedkundig klimaat te versterken in gezinnen, wijken, scholen en in voorzieningen als kinderopvang en peuterspeelzalen;
3. Eerder de juiste hulp op maat te bieden om jeugdigen en gezinnen zo snel mogelijk, zo dichtbij mogelijk en zo effectief mogelijk hulp te bieden met aandacht voor de (kosten)effectiviteit van de geboden hulp;
4. Integrale hulp aan gezinnen volgens het uitgangspunt één gezin, één plan, één regisseur;
5. Meer ruimte voor professionals om de juiste hulp te bieden door vermindering van regeldruk.

**Vraag 13:**

P 78: is er sprake van een structurele stijging ziekteverzuim?

**Antwoord:**

Onderstaand de ziekteverzuim cijfers over voorgaande jaren. Hieruit blijkt dat er schommelingen zijn maar geen structurele stijging.

1 <sup>e</sup> t/m 3 <sup>e</sup> kwartaal 2015	3,48%
2014	3,86%
2013	3,45%
2012	3,74%
2011	4,42%
2010	2,65%
2009	2,95%
2008	3,96%

**Vraag 14:**

P79: Wat zijn de verschillen GBLT tov februari 2015?

**Antwoord:**

In februari 2015 bedroeg de bijdrage GBLT € 365.000, een verhoging van € 17.000

De vrijval van de budgetten bedroegen in februari € 475.000, een verschil van € 78.000

Dit zit in automatisering voor € 49.000 aflopend in volgend jaren naar € 14.000

En in frictiekosten (lonen) € 29.000 aflopend naar € 0 in volgende jaren.

**Vraag 15:**

P 80: Inkoopbeleid: heeft aansluiting SSC logischerwijs tot gevolg dat inkoop in SSC moet ook al zou dit niet efficiënt zijn?

**Antwoord:**

Het SSC gaat niet zelf inkopen, maar gaat ons adviseren bij inkoop- en aanbestedingstrajecten. Later zal worden gekeken naar het bundelen van grote inkoopstromen van gemeenten. Daarbij zal altijd een efficiëntie-afweging worden gemaakt.

**Vraag 16:**

P97: mate van kostendekkendheid: graag ook het streefpercentage per belastingmiddel in de tabel vermelden.

**Antwoord:**

We zullen dit volgend jaar in de begroting opnemen.

**Vraag 17:**

P128: exploitatieverhoging RUD is blijkbaar een zekerheid en geen risico. Waarom dan toch hier opgenomen?

**Antwoord:**

Er is nog geen zekerheid over de hoogte van de kosten; daarom als risico genoemd.

**Gemeente Belangen****Vraag 18:**

Controle door accountant van aanbestedingsbeleid.

1. Kunt u aangeven hoeveel Europese aanbestedingen er geweest zijn dit jaar?
2. Hoe verhoudt zich dat in aantallen en bedragen tov de Europese aanbestedingen en in welke programma s?
3. Zit er een lijn in de fouten en in welke programma s?

Waar zitten de gevaren? Gaarne ruimere uitleg.

**Antwoord:**

1. Op dit moment loopt 1 Europese aanbesteding. Verder zijn er nog geen Europese aanbestedingen geweest.
2. Zie ook het antwoord bij vraag 1.
3. Zie ook het antwoord bij vraag 1.

**Vraag 19:**

pag 55 detachering aantal personen via SDW  
Betreft hier aantallen incl Lemelerveld Werkt?

**Antwoord:**

Nee, de aantallen vanuit Lemelerveld Werkt zitten hier niet in. Vanuit de re-integratie wordt wel samengewerkt met Lemelerveld Werkt.

**Vraag 20:**

bladz. 78 Ziekteverzuim

Is de stijgende lijn in 2015 een halt toegeroepen?

En waar ligt de verhoging aan?

**Antwoord:**

Zie het antwoord bij vraag 12.

**Vraag 21:**

Bldz 87 herziening verslaggevingsregels grondexpl  
1e regel. Rapport zal in juli 2015 uitgebracht zijn?

**Antwoord:**

Klopt, dit moet inderdaad juli 2015 zijn.