
Nota van Zienswijzen en kennisgeving

juli 2015

Inhoudsopgave

Zienswijzen	3
1.1. Algemeen.....	3
1.2. Zienswijzen	3
1.2.1. Indieners 1 (IN-26708)	3
1.2.2. Indieners 2 (IN-26877)	3
1.2.3. Indieners 3 (IN-26878)	5
1.2.4. Indieners 4 (IN-26902)	5
Kennisgeving	8
1. Provincie Overijssel	8
2. Waterschap Groot Salland.....	8
3. Brandweer IJsselland.....	8

Zienswijzen

1.1. Algemeen

De ontwerpen van het Bestemmingsplan en het Landschaps- en beeldkwaliteitsplan 'N348 Lemelerveld' hebben van 16 april 2015 tot en met 27 mei 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Er zijn 5 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en zijn ontvangen. Eén zienswijze is later weer ingetrokken en wordt daarom verder niet in behandeling genomen. De andere zienswijzen zijn kort samengevat en voorzien van een reactie van de gemeente. Daarbij is ook aangegeven of de zienswijze aanleiding heeft gegeven tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

1.2. Zienswijzen

1.2.1. Indieners 1 (IN-26708)

Aanduiding

Tijdens de inloopavond op 28 april 2015 werd aan de indieners door een ambtenaar van de gemeente Dalfsen een bestemmingsplankaart getoond waarop de bestemming verkeer en horeca was aangegeven ter plaatse en rond het restaurant van de indieners. De indieners zijn van mening dat de bestemming "horeca" aangevuld moet worden met de aanduiding "specifieke vorm van verkeer-loopbrug", op dezelfde wijze zoals dat is gebeurd bij de bestemming verkeer, aangezien het huidige vlak verkeer op de groenstrook volgens indieners te smal is om de brug te laten neerkomen. De indieners gaan er vanuit dat het niet de bedoeling is dat de brug gedeeltelijk op de huidige weg neerkomt. De indieners geven dit signaal af om te voorkomen dat straks in de verdere procedure alles opnieuw in procedure gebracht zou moeten worden en weer de nodige oponthoud ontstaat.

Vrije bouwvolume

Ook nemen de indieners aan dat voor deze brug niet het vrije bouwvolume van de indieners benut gaat worden.

Reactie gemeente:

De plankaart is vanwege de zienswijze aangepast en de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer-loopbrug' wordt ook opgenomen binnen de bestemming 'Horeca'. Het toegestane bouwvolume is geen onderdeel van dit bestemmingsplan en blijft onverminderd van kracht.

Conclusie:

Deze zienswijze is deels gegrond voor wat betreft het volgende:

De aanduiding 'specifieke vorm van verkeer-loopbrug' wordt toegevoegd aan de bestemming 'Horeca' binnen de begrenzing van dit bestemmingsplan.

De zienswijze wat betreft het bouwvolume is ongegrond.

1.2.2. Indieners 2 (IN-26877)

Onveilig

Naar aanleiding van de gepresenteerde plannen en uitwerkingen m.b.t. de N348 en de aan te leggen weg rondom 't Febriek verwachten indieners dat het verkeer op de Achterkampsweg

gaat toenemen. Daarnaast geven indieners aan te verwachten dat het verkeer op de Posthoornweg harder gaat rijden, vanwege het ontstaan van sluiproutes naar de N348 om de stoplichten en tunnel te omzeilen. Indieners zijn van mening dat door deze zaken de straat onveiliger wordt voor zowel de indieners zelf, als voor de schoolgaande kinderen van de indieners.

Verstoring landelijk beeld

De indieners merken op dat de gemeente de nieuwe weg t.b.v. 't Febriek presenteert buiten de groenvoorziening die de gemeente wil aanleggen. Indieners zijn van mening dat de weg en het industrieverkeer voor alle bewoners van de Posthoornweg en de Achterkampsweg dagelijks in het zicht zal zijn en het landelijk beeld – een belangrijke reden om aan de Posthoornweg te wonen - in de optiek van de indieners verstoort.

De indieners stellen voor om de weg te situeren direct aan de zijde van het industrieterrein, met aan de buitenzijde (richting Posthoornweg) de groenstrook te situeren, opdat volgens indieners de landelijke uitstraling behouden blijft.

Weinig duurzaam

Indieners hebben van de behandelend ambtenaar begrepen dat hij volgens de toekomstvisie graag een uitbreiding ziet van het industrieterrein 't Febriek tot halverwege de beek (naar het zuiden van het industrieterrein richting de Posthoornweg). In de optiek van de indieners zal hierdoor het landelijke beeld verstoord raken.

Daarnaast vinden de indieners de voorgestelde toekomstvisie over deze uitbreiding weinig duurzaam, gezien de leegstand en lege kavels op het huidige industrieterrein 't Febriek. Ook de beargumentering van de behandelend ambtenaar "Lemelerveld en Nieuwleusen kunnen het beter hebben dan Dalfsen" ontbrak volgens indieners aan feitelijke onderbouwing in relatie tot de toekomstvisie 't Febriek.

Indieners zijn dan ook van mening dat het besluit danwel het voorstel in het gepresenteerde bestemmingsplan N348 + 't Febriek Lemelerveld niet in stand kan blijven. Daarnaast vragen indieners aan de gemeente om hen verder op de hoogte te houden m.b.t. ad 3, de ontwerpplannen 't Febriek in relatie tot de toekomstvisie waar de behandelend ambtenaar aan refereerde tijdens de inloopavond te Lemelerveld in april 2015.

Reactie gemeente:

De centrumafsluiting wordt uit het bestemmingsplan N348 Lemelerveld gehaald. Zodra het bestemmingsplan 'Febriek, deelgebied Stappenbelt' ter inzage wordt gelegd zal daarin ook de centrumafsluiting mee worden genomen.

Wat betreft de opmerkingen die geplaatst zijn over de zuidelijke aansluiting op bedrijventerrein 't Febriek het volgende; dit bestemmingsplan is nog niet in procedure waardoor dit gedeelte van de zienswijze buiten behandeling wordt gelaten.

Vanwege de opmerkingen over o.a. de effecten van de tunnel in de Twentseweg is deze reactie doorgestuurd aan de gemeente Raalte. Dit heeft geen betrekking op het bestemmingsplan N348 Lemelerveld.

Conclusie:

Deze zienswijze is doorgestuurd naar de gemeente Raalte en heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

1.2.3. Indieners 3 (IN-26878)

Onveilig

Naar aanleiding van de gepresenteerde plannen en uitwerkingen m.b.t. de N348 en de aan te leggen weg rondom 't Febriek verwachten indieners dat het verkeer op de Achterkampsweg gaat toenemen. Daarnaast geven indieners aan te verwachten dat het verkeer op de Posthoornweg harder gaat rijden, vanwege het ontstaan van sluiproutes naar de N348 om de stoplichten te omzeilen. Indieners zijn van mening dat door deze zaken de straat onveiliger wordt voor zowel de indieners zelf, als voor de schoolgaande kinderen van de indieners.

Verstoring landelijk beeld

De indieners merken op dat de gemeente de nieuwe weg t.b.v. 't Febriek presenteert buiten de groenvoorziening die de gemeente wil aanleggen. Indieners zijn van mening dat de weg en het industrieverkeer voor alle bewoners van de Posthoornweg en de Achterkampsweg dagelijks in het zicht zal zijn en het landelijk beeld – een belangrijke reden om aan de Posthoornweg te wonen - in de optiek van de indieners verstoort.

De indieners stellen voor om de weg te situeren direct aan de zijde van het industrieterrein, met aan de buitenzijde (richting Posthoornweg) de groenstrook te situeren, opdat volgens indieners de landelijke uitstraling behouden blijft.

Weinig duurzaam

Indieners hebben van de behandelend ambtenaar begrepen dat hij volgens de toekomstvisie graag een uitbreiding ziet van het industrieterrein 't Febriek tot halverwege de beek (naar het zuiden van het industrieterrein richting de Posthoornweg). In de optiek van de indieners zal hierdoor het landelijke beeld verstoord raken.

Daarnaast vinden de indieners de voorgestelde toekomstvisie over deze uitbreiding weinig duurzaam, gezien de leegstand en lege kavels op het huidige industrieterrein 't Febriek. Ook de beargumentering van de behandelend ambtenaar "Lemelerveld en Nieuwleusen kunnen het beter hebben dan Dalfsen" ontbrak volgens indieners aan feitelijke onderbouwing in relatie tot de toekomstvisie 't Febriek.

Indieners zijn dan ook van mening dat het besluit danwel het voorstel in het gepresenteerde bestemmingsplan N348 + 't Febriek Lemelerveld niet in stand kan blijven. Daarnaast vragen indieners aan de gemeente om hen verder op de hoogte te houden m.b.t. ad 3, de ontwerpplannen 't Febriek in relatie tot de toekomstvisie waar de behandelend ambtenaar aan refereerde tijdens de inloopavond te Lemelerveld in april 2015.

Reactie gemeente:

Zie beantwoording van indiener 3.

1.2.4. Indieners 4 (IN-26902)

Indieners zijn eigenaars van winkel- en kantoorpanden aan het Kroonplein, het autohandelsbedrijf aan de Stationsstraat, een bakkerijbedrijf op de hoek van de Schoolstraat/Posthoornweg en een bedrijfshal aan de Constructieweg op het bedrijventerrein 't Febriek. Indieners geven aan vanwege de bedrijfsactiviteiten gebaat te zijn bij een goede bereikbaarheid van Lemelerveld. Door aanpassing van de N348 wordt de bereikbaarheid van Lemelerveld vergroot, maar is ontsluiting niet adequaat geregeld, aldus de indieners.

Het ontwerpplan dat nu ter inzage ligt, ziet voor Lemelerveld op de reconstructie van een kruispunt aan de noordkant van Lemelerveld en de reconstructie van een centraaansluiting in Lemelerveld. De bestemmingswijziging in Lemelerveld Centrum zal tot gevolg hebben dat de afslag/oprit aan de westzijde volledig komt te vervallen evenals de oprit aan de oostzijde.

Ontsluiting Lemelerveld-Centrum moet blijven

Indieners kunnen zich niet vinden in de voorgenomen afsluitingen voor Lemelerveld-Centrum. Wanneer de toerit ter plaatse zou komen te vervallen, moeten klanten die het autohandelsbedrijf, het bakkerijbedrijf of het winkelbedrijf verlaten, eerst heel Lemelerveld door, voordat zij op de N348 in noordelijke of zuidelijke richting kunnen rijden. De indieners achten dit niet wenselijk. De indieners geven aan dat het beter is om een toerit ter plaatse te behouden door deze meer langs de afslag te laten lopen, waardoor er plaats is voor een voldoende lange invoegstrook. De nieuw bestemde weg vanaf de voorgenomen keerlus heeft volgens de indieners geen functie, omdat ter plaatse geen opslag is. Indieners zijn van mening dat deze voorgenomen bestemming kan komen te vervallen.

In de toelichting bij het ontwerpplan staat dat de afslag aan de westelijke zijde wordt opgeheven, omdat deze verkeerskundig geen toegevoegde waarde heeft. Vrachtverkeer van en naar 't Febriek zou de zuidelijke aansluiting gebruiken. Van deze zuidelijke aansluiting is nog niet gebleken en de aansluiting is planologisch ook geen onderdeel van onderhavig bestemmingsplan. Vooralsnog kunnen de indieners er niet van uitgaan dat er concreet uitzicht is op een zuidelijke aansluiting.

Voor een (redelijk) goede bereikbaarheid van 't Febriek en de bedrijfshal aan de Constructieweg is het daarom voor indieners van belang dat ook de ontsluiting aan de westzijde van Lemelerveld-Centrum blijft. Zonder deze ontsluiting is volgens indieners geen sprake van een betere bereikbaarheid van 't Febriek, een van de doelstellingen van het voorliggende bestemmingsplan, maar juist van een verslechtering. Verkeer voor 't Febriek dat Lemelerveld naar het noorden of zuiden wil verlaten, moet eerst heel Lemelerveld doorrijden om bij het industrieterrein te komen. De indieners vinden dit niet alleen zeer onwenselijk, maar ook zeer onveilig. Indieners merken op dat in de toelichting van het ontwerpplan overigens ook niet is gebleken van een onderzoek naar de gevolgen van verkeersveiligheid door een toename van het vrachtverkeer door Lemelerveld.

Indien de raad de ontsluiting de van het centrum van Lemelerveld en 't Febriek serieus goed wil regelen, zou ter hoogte van de afslag /toerit Lemelerveld-Centrum aan beide zijden van de afslag een toerit moeten komen (eventueel verbonden met een tunnel voor gemotoriseerd verkeer), aldus de indieners.

Alternatief: volledige afsluiting oostzijde

Indien de raad de ontsluiting via Lemelerveld-Centrum niet (zoals voorgesteld) in stand wil houden/wijzigen, menen indieners dat de raad niet moet instemmen met de verwijdering van de oprit aan de oostzijde van Lemelerveld-Centrum. Een dergelijke oplossing is volgens indieners noch vlees nog vis.

Indieners vinden dat in dat geval moet worden gekozen om dat gedeelte van de Stationsstraat autoluw(er) te maken. De redenering van het college in de toelichting bij het ontwerpplan dat

met instandhouding van de afslag Lemelerveld-Centrum eventuele leveranciers van het Kroonplein dan via de zuidkant met een vrachtwagen Lemelerveld in kunnen rijden en aan de noordzijde Lemelerveld kunnen verlaten, snijdt volgens de indieners geen hout. Er is immers geen onderzoek gedaan naar het gebruik van die route door vrachtwagens. Ook geven indieners aan het niet aannemelijk te vinden dat voor de bevoorrading van de winkels aan het Kroonplein een afslag in Lemelerveld-Centrum moet blijven, terwijl al het verkeer van en naar 't Febriek, wat aanzienlijk meer zal zijn, wel vanaf Lemelerveld-Noord door Lemelerveld moet rijden en daarvoor geen eigen afslag en oprit wordt gerealiseerd.

Reactie gemeente:

In het ontwerpbestemmingsplan N348 Lemelerveld is in de toelichting aangegeven dat bij de afsluiting van het centrum, het vrachtverkeer via de nieuwe aansluiting bij bedrijventerrein 't Febriek afgewikkeld gaat worden. Dit geeft aan dat de centraaansluiting pas gewijzigd wordt als de zuidelijke aansluiting bij 't Febriek gerealiseerd is. Dit is op ambtelijk niveau afgesproken voor de uitvoering van het door provinciale staten vastgestelde Plan In Hoofdlijnen.

Voor de volledigheid is de centraaansluiting weggenomen uit dit bestemmingsplan en wordt deze opgenomen in het bestemmingsplan 'Febriek, deelgebied Stappenbelt'.

Daarom wordt deze zienswijze inhoudelijk buiten behandeling gelaten.

Conclusie:

De zienswijze wordt gegrond verklaard in die zin dat de centraaansluiting planologisch wordt gekoppeld aan de zuidelijke aansluiting door deze in één bestemmingsplan op te nemen.

Kennisgeving

In het kader van de kennisgeving ex artikel 3.8 van de Wro zijn de ontwerpen van Bestemmingsplan en Landschaps- en beeldkwaliteitsplan 'N348 Lemelerveld' aan de daartoe aangevozen instanties toegezonden.

De volgende instanties hebben gereageerd:

1. Provincie Overijssel
2. Waterschap Groot Salland
3. Brandweer IJsselland

1. Provincie Overijssel

Op 13 april 2015 heeft de provincie Overijssel aangegeven dat het ontwerp bestemmingsplan geen reden biedt om GS te adviseren een zienswijze in te dienen. Het plan draagt bij aan het provinciaal ruimtelijk beleid.

Reactie gemeente:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

2. Waterschap Groot Salland

Het waterschap Groot Salland heeft op 4 mei 2015 schriftelijk gereageerd. In de reactie wordt aangegeven dat het ontwerp bestemmingsplan geen reden geeft tot het maken van opmerkingen.

Reactie gemeente:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Brandweer IJsselland

Brandweer IJsselland heeft op 13 mei 2015 schriftelijk gereageerd. Brandweer IJsselland adviseert te onderzoeken of de aanleg van de nieuwe aansluiting en de gewijzigde verkeersstromen nog consequenties hebben voor de verleende – of nog te verlenen onthefingen vervoer gevaarlijke stoffen.

Reactie gemeente:

De doorstroming en de veiligheid van de N348 worden verbeterd. De route gevaarlijke stoffen wijzigt niet. Dit is al onderzocht in het Plan in Hoofdlijnen, wat de basis vormt voor dit bestemmingsplan.