

Dalfsen

21 november 2021

Aan:
omgevingsvisie@dalfsen.nl
gemeente@dalfsen.nl

Betreft: Zienswijze op Omgevingsvisie Gemeente Dalfsen (Oktober 2021)

Beste,

hierbij stuur ik, namens mijn moeder, een zienswijze in op uw Omgevingsvisie 1.0 (oktober 2021).

Allereerst complimenten voor de leesbaarheid en toegankelijkheid van de Omgevingsvisie. Als inwoner van onze mooie Gemeente ben ik blij dat de maatschappelijke aandacht voor duurzaamheid en leefbaarheid helder terug te vinden zijn in uw visie. Minder blij echter ben ik met het gebrek aan expliciete aandacht voor de belangen en het welzijn van het dier. Juist in een gemeente met een significant groot gebied met agrarische bestemming en natuur verwacht ik een meer concrete toekomstvisie op de positie en het welzijn van het dier. Hieronder een aantal issues als mijn zienswijze waarvan ik vind dat mijn belangen als inwoner van uw gemeente in het geding is:

1. In paragraaf 1.3.2. noemt u de aanpassing van de bestaande woningvoorraad als mogelijke oplossing voor de stijgende vraag naar woningen. Vervolgens noemt u in 1.4.1. punt 9 het overwegen van een nieuwe functie voor recreatieterreinen waarvoor een toekomstperspectief ontbreekt. Ik onderschrijf uw visie op deze punten met daarbij de volgende opmerking: Als eigenaar van een terrein plus woning op de Rosengardeweg is het in mijn belang dat er snel overgegaan wordt om de laatste percelen met recreatiestatus om te zetten naar een status voor permanente bewoning. Ik lees dat deze stap past in uw Omgevingsvisie. Van de Rosengardeweg met alle even en oneven liggende percelen is al lange tijd geen sprake van de status recreatieterrein als geheel. Permanente bewoning op mijn perceel is volgens uw regels nog steeds niet mogelijk. Daarom huur ik al langere tijd een woning in het dorp. Uw visie omzetten naar programmaplannen en vervolgens naar omgevingsplannen kan dus betekenen dat ik de huurwoning "terug kan geven" aan de woningvoorraad. Mijn zorg is dat het vervolgproces op deze Omgevingsvisie wel tot 2029 kan duren. Ik zou zeggen: "Wees zorgvuldig, maar ook pragmatisch en laten we snel komen tot een win-win-situatie. "
2. In 2.2.3. geeft u aan dat functies die kunnen leiden tot milieubelemmeringen voor de agrarische bedrijfsvoering als ondergeschikt wordt beschouwd aan de agrarische gebruiksmogelijkheden. Een zeer cryptische zin die voor mij geen enkele duidelijkheid geeft t.a.v. uw visie. Mijn vraag is om deze passage in ieder geval duidelijker te formuleren. Toch heb ik wel een zienswijze op dit onderdeel, namelijk: De percelen aan

de Rosengardeweg hebben ofwel de status permanente bewoning, ofwel de status recreatie. Zoals in mijn vorige punt aangegeven heb ik belang en voorkeur voor permanente bewoning. Op uw Ontwikkelkaart op pagina 42 staat de Rosengardeweg aangegeven als "bebouwing". Nu interpreteer ik uw passage in 2.2.3. dat het ontwikkelen van aangrenzende boerenbedrijven tot intensieve veehouderij in de vorm van bijvoorbeeld megastallen bovengeschiedt wordt beschouwd aan de overlast die dat met zich meebrengt voor mij als tijdelijke of permanente bewoner op de Rosengardeweg. Ik voel mij hier in mijn belang geschaad en vind uw visie op dit punt niet in overeenstemming met uw gemeente brede ambities, zoals bijvoorbeeld een gezonde en veilige woon- en leefomgeving. Bovendien zou dit strijdig zijn met uw ambitie om de biodiversiteit te versterken, zoals voor dit gebiedskompas aangegeven bij ambitie 3 op pagina 27.

Ik heb deze zienswijze in overleg met mijn moeder opgesteld en dien deze zienswijze namens haar in. Als het noodzakelijk is dat een papieren versie met haar natte ondertekening ingediend wordt, dan verneem ik dat graag. Dat zal mij echter helaas niet meer voor 25/11 lukken.

Met vriendelijke groet,

Dalfsen