

T.

INGEKOMEN		
05 DEC. 2023		
Zaak 694487	Stuk 754582	OVV J/N
Afdeling		

Betreft: weigering toestemming plaatsen verkeersspiegel

Datum: 4 december 2023

Aan de verschillende fracties binnen de raad van de gemeente Dalfsen

Geachte raadsleden,

Helaas moet ik constateren dat wij als vreedzame inwoners binnen de gemeente Dalfsen vastlopen op de ambtelijke organisatie en tegen de ambtelijke muren van deze gemeente.

Hieronder schetsen wij u de manier waarop ambtenaren van deze gemeente op basis van bij elkaar gesprokkelde en niet terzake doende argumenten het plaatsen van een verkeersspiegel in een, naar wij vermoeden, gemeentelijke berm afwijzen. Hier zou sprake zijn van gemeentelijk beleid.

De casus is, voor uw goede begrip, het volgende:

-verzoek om een verkeersspiegel te plaatsen waarvan de aanschaf en plaatsing en het onderhoud door ons zelf wordt gedaan (m.a.w. het kost de gemeente Dalfsen geen rooie cent)

Afwijzingsgrond (zie email vanuit de ambtelijke organisatie)

Van:

Verzonden: maandag 7 augustus 2023 12:08

Aan:

Onderwerp: Reactie op uw brief van 30 juli - verkeersspiegel Eshuisweg

Geachte heer

In uw brief van 30 juli verzoekt u het college van de gemeente Dalfsen toestemming te geven een verkeersspiegel te plaatsen aan de zijde van de Eshuisweg in Nieuwleusen.

Wij begrijpen dat het zicht op de Eshuisweg vanwege de aanwezige bosschage beperkt is en dat u ons vraagt naar een oplossing.

Het plaatsen van een verkeersspiegel heeft echter niet onze goedkeuring, omdat een verkeersspiegel veel nadelen heeft:

- schijnveiligheid i.v.m. verdraaien spiegel; (1)
- verkeersspiegels geven vaak een zodanig vertekend beeld van aankomende voertuigen dat afstand en snelheid moeilijk in te schatten zijn; (2)
- dergelijk wegmeubilair is graffiti en ander vandalisme gevoelig; (3)
- in het voor- en najaar kunnen de spiegels bedauwd raken, waardoor ze onbruikbaar worden; (4)
- de verkeerssituatie is in spiegelbeeld te zien (waardoor deze lastig is in te schatten); (5)

Wij zien liever dat de bosschage wordt gesnoeid, zodat het zicht beter wordt.

Het wijkteam zou u indien nodig bij het snoeien kunnen ondersteunen.

Op de website www.fixi.nl kunt u dan het beste een melding aanmaken met als onderwerp 'snoeien bosschage'.

Het wijkteam zal dan met u een afspraak op locatie maken.

U kunt zelf constateren dat de argumentatie die wordt gebruikt om de afwijzing te ondersteunen van een dusdanig niveau is dat wij ernstig zijn gaan twijfelen of ons verzoek wel serieus is behandeld en of dit beleid is of dat er over is nagedacht.

Ik zal de afwijzingsgronden stuk voor stuk van commentaar voorzien:

1. De spiegel kan niet worden verdraaid en wordt met een betonvoet in de grond geplaatst

Conclusie: dit argument slaagt niet.

2. Kennelijk is men van mening dat na enige dagen gewenning een inwoner niet in staat is om gesignaleerd aankomend verkeer te herkennen en de juiste beslissing te maken.

Conclusie: dit argument slaagt niet.

3. De spiegel is niet het eigendom van de gemeente Dalfsen en het onderhoud komt dus niet ten laste van de gemeente Dalfsen. Ziet u het probleem?

Conclusie: dit argument slaagt niet.

4. Dit argument doet evenmin niet terzake omdat de spiegels van een speciale coating worden voorzien.

Conclusie: dit argument slaagt niet.

5. Kennelijk beslissen de ambtenaren over de verstandelijke en waarnemingsvermogens van inwoners van deze gemeente. Na meer dan 3.000.000 autokilometers te hebben gereden komt dit wel erg hard 'binnen'.

Conclusie: dit argument slaagt niet.

Wat nog het meest in het oog springt is dat de afwijzing niet gebaseerd is op een bezoek ter plaatse omdat er in de afwijzing wordt gesproken over het snoeien van bosschage. Daarbij wordt voorbijgegaan aan het feit dat het zicht ook wordt ontnomen door grote monumentale eiken.

Wanneer er vervolgens door een beleidsambtenaar een bezoek wordt gebracht persisteert het ambtelijk apparaat in haar weigering om de plaatsing goed te keuren door op te merken dat de wethouder altijd het advies van haar ambtenaren zal volgen.

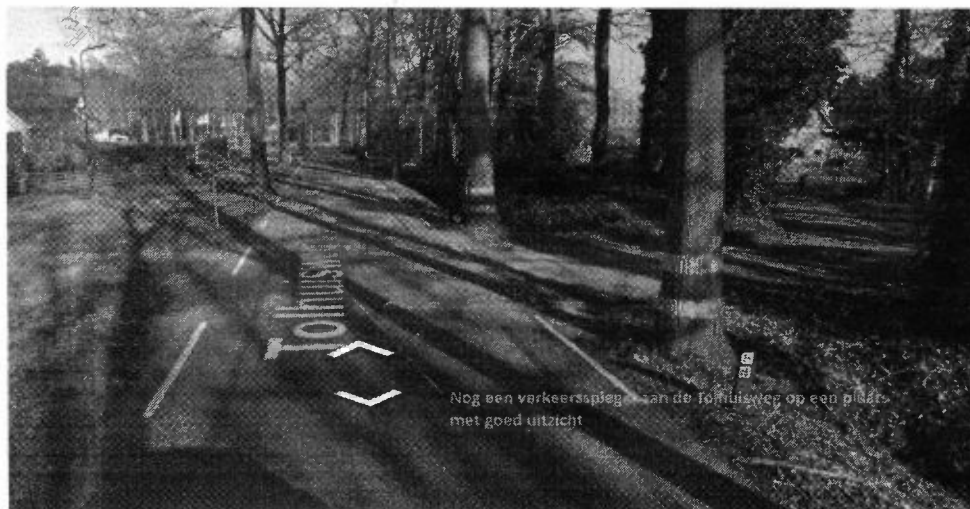
Tot overmaat van ramp adviseerde de beleidsambtenaar om de uitgang aan De Hulst dan maar te gebruiken, wat denken de ambtenaren daar van de verkeerssituatie? Kortom, het schoot niet erg op.

Voorts werden wij uitgenodigd door het management om in het gemeentehuis te verschijnen om aldaar met elkaar over o.a. de communicatie van gedachten te wisselen. Wij hebben aangegeven dat een gesprek bij ons thuis zou kunnen plaatsvinden (hadden de betreffende ambtenaren ook zelf kunnen bedenken). Op de vraag of dit overleg zou kunnen leiden tot een ander standpunt werd koud en negatief gereageerd. Op dat moment hebben wij de communicatie met het ambtelijk apparaat beëindigd. In managementtaal noemt men dit: 'trekken aan een dood paard'.

Een rondrit door de gemeente Dalfsen leerde ons dat er op meerdere plaatsen sprake is van verkeersspiegels (o.a. 2 in de buurtschap Hessum (zie bijgevoegde afbeeldingen)). Het merkwaardige feit doet zich dus voor dat wat bij de één wordt toegestaan bij de ander wordt geweigerd. **Is hier sprake van selectief beleid of van discriminatie?** Het laatste is erger dan het eerste!



Verkeerspiegel aan de Tolhuisweg op een plaats met uitstekend uitzicht



Nog een verkeerspiegel aan de Tolhuisweg op een plaats met goed uitzicht



Situatie uitrit Den Hulst Nieuwleusen

Met dit schrijven brengen wij onder uw aandacht hoe ambtenaren in staat zijn om met de meest ridicule antwoorden, zonder kennis van de situatie ter plaatse, op voorhand al een gerechtvaardigd verzoek af te wijzen.

Kennelijk is het legitiem om, wanneer goedwillende burgers hun eigen verkeersveiligheid zelf willen bekostigen, vrijwel onmiddellijk de hakken in het spreekwoordelijke zand te zetten.

Uiteraard gaat het, wanneer wij als burgers moedeloos worden van zo'n destructieve houding, altijd maar weer over de toon en niet over de in geding zijnde kwestie.

Er is niet veel voor nodig om mensen woedend te maken met name als er argumenten worden gebruikt waarbij een redelijk mens gaat twijfelen aan de verstandelijke vermogens van de opstellers van een ambtelijk besluit.

Eens te meer blijkt dat 'de overheid' soms ook dingen teweeg brengt die niet goed zijn. Het is in oorsprong vast niet kwaad bedoeld, maar uitvoering van beleid kan helaas wel kwaad uitpakken. Daarvan hebben we inmiddels in Dalfsen vele voorbeelden.

Misschien tijd voor een nieuwe wind binnen de veilige muren van het huis van het bestuur?

Met hoogachting en vriendelijke groet,

T.

cc:-redactie de STENTOR