

Geachte college- en raadsleden van de gemeente Dalfsen en iedere andere lezer van deze brief,

Sinds 3 oktober 2022 zijn wij burens van de crisisnoodopvang van asielzoekers, statushouders en Oekraïners in het Hof van Dalfsen. Of de benaming nog steeds 'crisisnoodopvang' is en of alle drie de genoemde groepen nog in het Hof worden gehuisvest, is voor deze brief niet aan de orde. Maar toch.....

Sinds de start van de opvang in het Hof van Dalfsen is er veel gebeurd, gezegd en (vooral) gezwegen. De zorgen die wij in onze brief van 1 oktober 2022 hebben geuit maar ook ons gevoel bij de verschillende partijen waaronder de gemeente zijn helaas grotendeels bewaarheid geworden. Toen al constateerden wij dat er geen sprake was van open en eerlijke communicatie en dat het de gemeente ontbrak aan empathie met de omwonenden. Toen al vroegen wij u als gemeente in de communicatie ten allen tijde open, eerlijk en transparant te zijn. Ook vroegen wij om bepaalde zaken, waaronder het bevestigen van de tijdelijke opvang voor een periode van 6 maanden, schriftelijk te bekrachtigen. En wat is het dan jammer om te moeten constateren dat wij dit nu weer moeten doen.

Nu verwijten wij onszelf dat wij – in de beginperiode van de opvang - niet langer volgehouden hebben met het vragen naar informatie en de bevestiging van afspraken. Wij zijn hier indertijd mee gestopt omdat er sprake was van een tijdelijke situatie; crisisnoodopvang voor zes maanden. Deze tijdelijke situatie duurt inmiddels echter bijna twee jaar. Natuurlijk heeft niemand dit in deze omvang zien aankomen maar toch, nu de situatie daar is was enige empathie en transparantie van de gemeente wenselijk geweest.

Momenteel staan wij aan de vooravond van de inrichting van meer structurele asielopvang in de gemeente Dalfsen. Als burens van de huidige opvang hebben wij hierover meegedacht en onze input geleverd tijdens de inloopavond op 16 mei jl. in de Trefkoele+. Mede op basis van de op deze avond verworven input is het raadsvoorstel Structurele asielopvang opgesteld, een voorstel dat wij, op ons verzoek, van [REDACTED] hebben ontvangen. In de vergadering van de klankbordgroep dd. 24 juli jl. is dit voorstel ook (grotendeels) inhoudelijk besproken. Deze bespreking en de reactie hierin op vragen van onze kant heeft ons doen besluiten wederom een brief aan u te richten.

Het opgestelde raadsvoorstel is naar onze mening multi-interpretabel en geeft veel ruimte om zaken net even anders in te vullen. Ondanks dat [REDACTED] getracht heeft vragen te beantwoorden en opmerkingen te pareren leggen wij de vragen en/of opmerkingen ook graag in deze brief aan u voor.

1. Waar gaat de voorkeur van de gemeente naar uit: een of meerdere locaties?
2. Is het noodzakelijk dat de locatie in eigendom van de gemeente moet zijn? Indien niet, waarom is een aantal maanden geleden dan aan Lenferink gevraagd of de gemeente het Hof van Dalfsen kon kopen? Dit impliceert namelijk dat jullie verder willen met (opvang in) het Hof van Dalfsen (wat dan dus ook weer niet open wordt gecommuniceerd).
3. Aan welke ruimtelijke wet- en regelgeving moet de gemeente voldoen bij het realiseren van een opvanglocatie?

4. Welke bestemming is op de op te starten structurele opvanglocatie van toepassing? Is dat 'wonen' of 'maatschappelijk vastgoed' of zijn er nog andere mogelijkheden?
5. Aangegeven wordt dat de gemeente zich voor de locatie in Lemelerveld heeft gecommitteerd aan ongeveer een jaar na ingebruikname. Klopt dit nog? Voor de locatie Hof van Dalfsen werd namelijk gesproken over een half jaar en dat is inmiddels bijna 2 jaar.

Ook over het document 'Visie en aanpak structurele opvang asielzoekers' hebben wij de nodige vragen en opmerkingen, te weten:

1. Op bladzijde 4 staat de gemeente een aantal uitgangspunten heeft meegegeven waar zij zich aan wil houden en dat deze uitgangspunten niet ter discussie staan. Een van deze uitgangspunten is elke mogelijke locatie voor minimaal 5 jaar beschikbaar moet zijn. Op onze vraag tijdens het overleg wat er gebeurd als er een perfecte locatie beschikbaar is voor 3 jaar, werd geantwoord dat deze locatie op het toetsingsformulier hierop dan slecht zou scoren. Dit is volgens ons niet juist: zoals het nu is verwoord zou een dergelijke locatie niet in aanmerking komen. De uitgangspunten zijn toch kaders waarbinnen gezocht moet worden naar passende locaties? Graag vernemen wij hoe u hier naar kijkt. Als het gegeven antwoord correct is, dan is de gebruikte tekst niet passend.
2. Op bladzijde 4 staat eveneens dat in tijdsdruk van de tijdelijke opvang om gegronde redenen soms is afgeweken van bestaande wet- en regelgeving. Waar moeten wij in dit kader aan denken? Als buurt zijn wij namelijk lang bezig geweest om duidelijkheid omtrent het juiste bestemmingsplan te krijgen maar de gemeente heeft hierin niet meegewerkt.
3. Wat zijn de bestaande beleidskaders van de gemeente en eventueel andere overheidsinstanties waaraan de mogelijke opvanglocaties getoetst worden? En de gestelde doelen en richtlijnen? (eveneens op bladzijde 4).
4. 'Transparantie is de basis van goede communicatie. Het is belangrijk dat inwoners tijdig, duidelijk en volledig worden geïnformeerd over de plannen voor een nieuwe opvanglocatie' (transparantie, actie en open, tijdig en volledig wordt ook teruggegeven vanuit de inloopavonden). Ondanks dat het nog niet helemaal zo ver is, de nieuwe opvanglocatie(s) is/zijn immers nog niet bekend, weerspiegelt juiste deze in alles wat in de afgelopen 2 jaar bij de gemeente mis is gegaan. Hoe gaat de gemeente er voor zorgen dat dit nu wel nagekomen wordt?
5. Onderdeel van het participatietraject (blz. 5) is een sessie met de ambtelijke organisatie van de gemeente. Bijzonder bij de verslaglegging hieromtrent is dat er met geen woord gerept wordt over de omwonenden, alle focus ligt op de op te vangen doelgroepen. Dit past overigens ook bij onze ervaringen; in de afgelopen jaren is er, naast de personen die wij spreken vanuit de klankbordgroep, geen interesse vanuit de gemeente richting ons, omwonenden, getoond. Een gemiste kans, en dat bleek ook wel tijdens de inloopavond op 16 mei jl. Een gemeenteraadslid meldde ons blij te zijn met de manier waarop de opvang in het Hof van Dalfsen verloopt; geen klachten, geen incidenten. Het leek alsof wij een klap in het gezicht kregen en wij hebben betreffend gemeenteraadslid verteld hoe het er echt aan toe gaat. Heel bijzonder dat onze gemeenteraad niet wordt geïnformeerd en voor ons ook heel beangstigend dat zij straks een voorstel moeten beoordelen en aannemen zonder de daadwerkelijke situatie juist in beeld te hebben.

6. Waar in het traject wordt het gesprek met het COA gevoerd over het beheer van de locaties?
7. Het voorhanden zijn van dagelijkse voorzieningen op loopafstand wordt door (een medewerker van) de Veiligheidsregio niet als noodzakelijk geacht; (gratis) openbaar vervoer schijnt voldoende te zijn.
8. Wat wordt verstaan onder 'de omgeving van een opvanglocatie' in relatie tot het creëren van een platform waar inwoners mee kunnen denken en praten? Alleen omwonenden of verder dan dat? In het laatste geval: realiseer je goed dat inwoners die verder van de locatie af wonen andere belangen vertegenwoordigen dan de direct omwonenden.
9. Goede huisregels (blz. 10) zijn essentieel; toezien op naleving ook. Geen wiet gebruiken = geen wiet gebruiken, maar toch wordt het gedaan en ondervinden omwonenden hier hinder van. Hoe kan het dat het gebruik van o.a. wiet blijft voorkomen op locaties als dit tegen de huisregels is?
10. Er moet aan de voorkant duidelijkheid zijn over eventuele planschade (blz. 10). Gaat de gemeente hier (aan de voorkant) duidelijkheid over geven?
11. Door beide documenten heen wordt aandacht gevraagd voor de veiligheid van bewoners van de opvang maar ook voor de omwonenden. Goede beveiliging die oog heeft voor beide partijen is hierbij essentieel. Helaas zijn er veel voorbeelden waarin de beveiliging richting de omwonenden niet zo heeft opgetreden als gewenst/gehoopt. Ook de gemeente heeft de omwonenden deze veiligheid in een aantal gevallen niet geboden. Veiligheid is essentieel voor beide partijen!

Vooralsnog zijn dit de onderwerpen die op dit moment bij ons leven. Wij houden ons het recht voor om deze lijst aan onderwerpen verder uit te breiden mocht dit noodzakelijk zijn.

Wij hopen dat de gemeente richting ons inhoudelijk reageert op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Daarbij hopen wij dat ruimte voor participatie, tijdig informeren, transparantie en veiligheid voortaan centraal staan, in het belang van iedereen.

Dalfsen, 30 juli 2024

De gezamenlijke burens van de Haersolteweg (klankbordgroep)