

**Besluitenlijst van de openbare vergadering van  
de Raadscommissie van de gemeente Dalfsen,  
d.d. 5 oktober 2015**

**Aanwezig:**

<u>Voorzitter</u>	mw. J. Schiphorst-Kijk in de Vegte
<u>Griffier</u>	J. Leegwater
<u>Raadsleden:</u>	
Gemeentebelangen	J.G. Ellenbroek, E.J. Hof, G.M.M. Jutten, mw. H.G. Kappert, H.A.J. Kleine Koerkamp, P.B.M. Meijerink, J.G.J. Ramaker, A. Schuurman, mw. I.G.J. Snijder-Haarman
CDA	A.C. Koetsier, R.H. Kouwen, T.B.M. Logtenberg, mw. A.J. Ramerman, J.W. Uitslag
ChristenUnie	mw. H. Lassche-Visscher, A. Nijburg, L.M. Nijkamp
PvdA	J.J. Wiltvank
D66	-
VVD	-

Commissieleden

D66	H. de Graaf (ter vervanging van dhr. Rooijackers)
VVD	G.J. Veldhuis (ter vervanging van dhr. Schuring)

**Afwezig:**

J.T.P.M. Rooijackers (D66), R.P. Schuring (VVD)

**Tevens aanwezig:**

Wethouders N.L. Agricola, R.W.J. van Leeuwen en M.R.H.M. von Martels,  
burgemeester H.C.P. Noten, secretaris J.H.J. Berends, ambtelijke ondersteuning: mw. L. van Dam  
(agendapunt 4) en mw. S. van Oene (agendapunt 7).

	<b>AGENDAPUNT</b>	<b>COMMISSIEADVIES/BESLUIT</b>
1.	<b>Opening</b>	De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur. Dhr. Rooijackers (D66) is afwezig en wordt vervangen door dhr. De Graaf. Dhr. Schuring (VVD) is afwezig en wordt vervangen door dhr. Veldhuis.
2.	<b>Spreekrecht burgers</b>	Over het agendapunt '4. 7 <sup>e</sup> herziening BP Buitengebied, Westerveldweg – Schoolweg 10/10a' spreekt dhr. Hoeve namens dhr. Huisman. Hij roept de raadscommissie op om in te stemmen met de herziening, omdat het voldoet aan wet- en regelgeving en probeert overlast te beperken.
3.	<b>Vaststelling agenda</b>	Dhr. Nijburg (ChristenUnie) stelt voor om agendapunt 7 voorafgaand aan agendapunt 5 te behandelen. De raadscommissie stemt hiermee in, voor het overige <b>conform</b> .
4.	<b>7<sup>e</sup> herziening bestemmingsplan Buitengebied, Westerveldweg – Schoolweg 10/10a</b> <u>Voorstel:</u> 1. In te stemmen met de nota van Zienswijzen en Kennisgeving. 2. De 7 <sup>e</sup> herziening van het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen, Westerveldweg-Schoolweg 10/10a vast te stellen. 3. Geen exploitatieplan vast te stellen.	De voorzitter wijst de raadscommissie op de opmerking in het raadsvoorstel dat als de commissie van mening is dat geen medewerking moet worden verleend, ook deze afwijzing juridisch goed moet worden gemotiveerd. Zij verzoekt de fracties zich helder uit te spreken.  De ChristenUnie vindt het lastig nu een conclusie te trekken en zal zich op haar oordeel beraden. De vraag moet zijn of het plan voldoet aan de eisen en dat lijkt het geval te zijn. De gevolgen voor de volksgezondheid zijn niet helder. De fractie vraagt zich af of dit goed is doordacht.

4.	<p><b>7<sup>e</sup> herziening bestemmingsplan Buitengebied, Westerveldweg – Schoolweg 10/10a</b> (vervolg)</p>	<p>Gemeentebelangen neigt naar instemming als er geen nieuwe informatie bijkomt. Het voorstel valt binnen de regels en gemeentelijk beleid, al ziet de fractie ook maatschappelijke onrust en weerstand. Na vestiging zouden milieucontroles wel nodig zijn. Het definitieve oordeel schort de fractie op tot de raadsvergadering.</p> <p>Het CDA heeft geworsteld. In de structuurvisie is bepaald dat landbouw de primaire ontwikkelingsrichting is voor dit gebied, maar de fractie vindt dat deze herziening een ongewenste precedentwerking teweeg brengt. Daarnaast is het plan creatief binnen de regelgeving gebracht, maar is niet in de geest gehandeld. Het ontbrekende draagvlak is essentieel. De fractie kan zich niet in dit voorstel vinden.</p> <p>De PvdA vindt vestiging van een megastal in beginsel ongewenst, gelet op de onzekere risico's op de volksgezondheid en dierenwelzijn. De fractie heeft het voorstel serieus bekeken en constateert hogere emissiewaarden zonder zicht op consequenties. Het zou verstandig zijn te wachten op onderzoeksresultaten begin volgende jaar. De fractie vraagt zich af of hier wel sprake is van het oplossen van een maatschappelijk knelpunt. De fractie kan zich niet in het voorstel vinden.</p> <p>D66 constateert dat de aanvraag aan de wettelijke eisen voldoet en dat er formeel geen belemmering is. Wel ziet de fractie tegenstellingen in het advies van de GGD. Nut en noodzaak zijn niet aangetoond en vestiging geeft risico's voor de volksgezondheid. Er zijn maatregelen te treffen om dit tot een aanvaardbaar niveau te brengen. De fractie snapt de weerstand bij omwonenden. Het oordeel wordt opgeschort tot de raadsvergadering.</p> <p>De VVD begrijpt de emoties en vindt zorgvuldigheid op zijn plaats. Daar is hier sprake van. De risico's die er zijn, zijn volgens de fractie aanvaardbaar. De fractie kan instemmen met dit voorstel.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorstel in ongewijzigde vorm als <b>bespreekstuk</b> op de agenda van de raad wordt opgenomen.</p>
7.	<p><b>Demografische ontwikkelingen</b> <u>Voorstel:</u> Kennis te nemen van het besluit van burgemeester en wethouders over het gebruik van prognoses van demografische ontwikkelingen.</p>	<p>Dhr. Noten zegt toe dat de actualiteit rondom demografische ontwikkelingen jaarlijks meegenomen zal worden in de voorjaarsnota, zodat de raad ook zelf conclusies kan trekken voor het te voeren beleid.</p> <p>De raadscommissie neemt kennis van het besluit en kan zich in de methodiek vinden.</p>

5.	<p><b>Kaderstellende notitie voor de Woonvisie 2016-2020</b></p> <p><u>Voorstel:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van de 'Kaderstellende notitie voor de Woonvisie 2016 – 2020'.</li> <li>2. De kaders en uitgangspunten zoals geformuleerd in deze notitie vast te stellen.</li> <li>3. Met het te volgen proces in te stemmen.</li> </ol>	<p>De voorzitter meldt dat D66 het verzoek heeft gedaan om de inbreng van die fractie alsnog mee te nemen in de notitie. De overige fracties geven aan hiertegen geen bezwaar te hebben. De notitie moet hierop worden aangepast.</p> <p>De ChristenUnie legt een relatie met de demografische ontwikkelingen. De verwachte groei moet terugkeren in de woonvisie, door bijvoorbeeld te zorgen voor voorzieningen voor jonge gezinnen. De fractie wil inzetten op gezonde mix van bestaand en nieuw, jong en oud, lage en hoge inkomens, duurzaamheid en leefbaarheid.</p> <p>Gemeentebelangen vindt het logisch dat de doelen van de vorige Woonvisie worden doorgezet in de nieuwe. Het is erg belangrijk dat het niet alleen gaat over woningen, maar dat ook de combinatie met zorg en duurzaamheid gemaakt wordt. De fractie kan zich vinden in uitgangspunten en proces zoals geschetst.</p> <p>Het CDA vindt dat een duidelijke kaderstelling in de notitie mist. Wel biedt het een goed overzicht van relevante regelgeving, achtergrondnotities en prognoses. Er moet meer richting gegeven worden om te komen tot een goede woonvisie. De fractie roept het college op de notitie aan te vullen met duidelijke keuzes bij de verschillende thema's. Bijv. flexibele inrichting van nieuwbouwwoningen, combinatie startersregeling met woningverbetering gelet op doorstroming, ondersteuning van lokale duurzaamheids- en leefbaarheidsinitiatieven en betaalbaarheid.</p> <p>De PvdA heeft geen behoefte aan de aanvullingen door het CDA en kan zich vinden in de notitie. De fractie verwacht dat de woonvisie conform deze kaders wordt uitgewerkt.</p> <p>D66 is van mening dat de woningbouwcorporaties een kerntaak hebben richting nieuwbouw van sociale woningen. De fractie kan zich goed vinden in de notitie.</p> <p>De VVD is bang voor leegstand en verloedering in het buitengebied en roept het college op het uitgangspunt van passende herbestemming mee te nemen in de woonvisie. Ook doorstroming en ruimte voor burgerinitiatieven zijn aandachtspunten. De fractie stemt in met de notitie.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de notitie wordt aangepast met de inbreng van D66. Verder zijn er kaders gedeeld, waarbij het college wordt uitgenodigd dit ook mee te nemen. De voorzitter concludeert dat het voorstel als <b>besprekstuk</b> op de agenda van de raad wordt opgenomen.</p>
----	--	--

6.	<p><b>Verkooprijzen bouwgrond 2016, woningbouwprogramma 2016-2018</b></p> <p><u>Voorstel:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. In te stemmen met het principe van prijsdifferentiatie van verkooprijzen per woningtype per kern.</li> <li>2. Kennis te nemen van de ongewijzigde verkooprijzen voor industriegrond.</li> <li>3. Kennis te nemen van het woningbouwprogramma 2016 – 2018.</li> </ol>	<p>Gemeentebelangen is het eens met het principe van prijsdifferentiatie, maar kan zich niet vinden in de verhoging van kavelrijzen binnen de categorieën. Er is nog geen balans tussen vraag en aanbod die dit rechtvaardigt. De consequenties voor de grondexploitaties moeten inzichtelijk zijn voordat hiermee ingestemd kan worden. De fractie neemt kennis van het woningbouwprogramma.</p> <p>De ChristenUnie vindt het niet helder wat het doel van prijsdifferentiatie is. De fractie is niet overtuigd door de analyse van het taxatiebureau en wenst een betere onderbouwing, inclusief de gevolgen voor de grondexploitaties. Dit voorstel is niet besluitrijp, de fractie zou tegen stemmen.</p> <p>De VVD sluit zich hierbij aan. De fractie doet de suggestie om nog een extra taxatie uit te voeren. D66 kan instemmen met prijsdifferentiatie, maar schort zijn oordeel over de uitwerking ervan op tot de raadsvergadering.</p> <p>Het CDA heeft aarzelingen bij prijsverlagingen, uit angst voor een aanzuigende werking op de kleine kernen en vertrek op het moment dat de economie aantrekt. De fractie is voorzichtig blij met prijsdifferentiatie, maar vindt de tijd niet rijp voor prijsverhogingen.</p> <p>De PvdA kan zich in basis vinden in het principe en de voorgestelde rijzen, maar wacht de reactie van het college af voordat de fractie een definitief oordeel geeft.</p> <p>Wethouder Van Leeuwen zegt toe dat hij navraag doet of het effect van prijswijzigingen inzichtelijk gemaakt kan worden. Gehoord de beraadslagingen zal het college zich beraden op besluitvorming over de verkooprijzen en de raad hiervan in kennis stellen.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorstel als <b>bespreekstuk</b> op de agenda van de raad wordt opgenomen.</p>
8.	<p><b>Vaststellen besluitenlijsten d.d. 14 september en 21 september 2015</b></p>	<p><b>Conform.</b></p>
9.	<p><b>Sluiting</b></p>	<p>De voorzitter sluit de vergadering om 22:22 uur.</p>

Aldus besloten door de raadscommissie van de gemeente Dalfsen in zijn openbare vergadering van 9 november 2015.

De raadscommissie voornoemd,

de voorzitter,  
mw. J. Schiphorst-Kijk in de Vegte

de griffier,  
drs. J. Leegwater