

**Besluitenlijst van de openbare vergadering van
de Raadscommissie van de gemeente Dalfsen,
d.d. 14 september 2015**

Aanwezig:

| | |
|--------------------|--|
| <u>Voorzitter</u> | H.A.J. Kleine Koerkamp |
| <u>Griffier</u> | J. Leegwater |
| <u>Raadsleden:</u> | |
| Gemeentebelangen | J.G. Ellenbroek, E.J. Hof, G.M.M. Jutten, P.B.M. Meijerink, J.G.J. Ramaker, A. Schuurman, mw. I.G.J. Snijder-Haarman |
| CDA | A.C. Koetsier, R.H. Kouwen, T.B.M. Logtenberg, mw. A.J. Ramerman, mw. J. Schiphorst-Kijk in de Vegte, J.W. Uitslag |
| ChristenUnie | mw. H. Lassche-Visscher, A. Nijburg, L.M. Nijkamp |
| PvdA | J.J. Wiltvank |
| D66 | J.T.P.M. Rooijackers |
| VVD | R.P. Schuring |

Commissieleden

Gemeentebelangen mw. H.G. Kappert (ter vervanging van dhr. Westerman)

Afwezig:

A. Westerman (Gemeentebelangen)

Tevens aanwezig:

Wethouders N.L. Agricola, R.W.J. van Leeuwen en M.R.H.M. von Martels, directeur A. Goeree.
Ambtelijke ondersteuning: P. la Roi (agendapunt 4), R. Feijen (punt 5), mw. B. Eekhof (punt 6).

| | AGENDAPUNT | COMMISSIEADVIES/BESLUIT |
|----|---|---|
| 1. | Opening | De voorzitter opent de vergadering om 19:30 uur. De heer Westerman (GB) is afwezig wegens ziekte. Hij wordt vervangen door mw. Kappert. |
| | Oproep vluchtelingenproblematiek | <p>Dhr. Wiltvank (PvdA) doet mede namens Gemeentebelangen, CDA, ChristenUnie en D66 een oproep aan het college om het COA actief te benaderen met de vraag of er hulp en bijstand kan worden verleend in het kader van de vluchtelingenproblematiek. De fracties doen daarvoor enige suggesties.</p> <p>Dhr. Noten antwoordt namens het college dat contact met het COA zal worden gelegd, maar dat ook de maatschappelijke organisaties en kerken zullen worden benaderd om mee te denken. De raad wordt hierover geïnformeerd.</p> <p>Dhr. Schuring (VVD) geeft aan dat hij de oproep niet heeft ondertekend, omdat hij de gebruikelijke procedure niet wil doorkruisen en geen voorstander is van een eventueel tijdelijk AZC.</p> |
| 2. | Spreekrecht burgers | Over het agendapunt '8. Bestemmingsplan N348 Lemelerveld' spreekt mw. Kroon, namens haar cliënten IWA Vastgoed BV en dhr. In de Wal. Zij roept de commissie op om de ontsluiting van het centrum van Lemelerveld integraal te bekijken door ook de centrum- en zuidaansluitingen in de herziening van het bestemmingsplan te betrekken. |

| | | |
|----|---|--|
| 3. | Vaststelling agenda | Gelet op de bijdrage van mw. Kroon stelt de voorzitter voor om punt 8 direct na vaststelling van de agenda te behandelen. De commissie stemt hiermee in, voor het overige conform . |
| 8. | <p>Vaststellen bestemmingsplan N348 Lemelerveld en N348 Landschaps- en beeldkwaliteitsplan op Hoofdlijnen <u>Voorstel:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In te stemmen met de Nota van Zienswijzen en kennisgeving. 2. Het bestemmingsplan 'N348, Lemelerveld' en de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0148.BgemDifsLemN348-vs01 met de bijbehorende bestanden en toelichting, waarbij voor het plangebied gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de GBKN-versie van 13 april 2015, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen. 3. Het "N348 Landschaps- en Beeldkwaliteitsplan op Hoofdlijnen" gewijzigd vast te stellen, als invulling van de gebiedsgerichte criteria uit de welstandsnota 2014 wat betreft dit plangebied. | <p>Wethouder van Leeuwen zegt toe dat de verkeerde verwijzing in de nota van zienswijzen wordt aangepast voor de raadsvergadering.</p> <p>Het CDA begrijpt de zorgen van inspreker en belanghebbenden, maar denkt dat deze ontsluiting juist druk weg haalt. Fietsveiligheid in het uitvoeringsplan blijft voor de fractie belangrijk. De fractie adviseert de raad in te stemmen. Gemeentebelangen heeft geen bezwaren tegen de noordelijke ontsluiting en de loopbrug in dit plan, de fractie stemt in en wacht de andere aanstaande herzieningen af.</p> <p>De PvdA sluit zich hierbij aan en wijst op de mogelijkheden tot onteigening voor verwerving van gronden bij de zuidelijke ontsluiting. De VVD acht onteigening niet noodzakelijk en verwacht dat er wel een oplossing komt. De ChristenUnie stemt eveneens in en merkt nog op dat communicatie voor het vervolg in het gebied belangrijk blijft.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorstel als akkoordstuk op de agenda van de raad wordt opgenomen.</p> |
| 4. | <p>Besluitvormingsproces Rechterensdijk: indikking van zes naar twee inrichtingsvoorstellen <u>Voorstel:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De uitkomsten van de deskundigenronde en interactie-avond voor kennisgeving aan te nemen. 2. Voor het vervolg van het besluitvormingsproces Rechterensdijk de indikking van zes naar twee inrichtingsvoorstellen met bijbehorende voorkeursvariant als volgt vast te stellen: <ul style="list-style-type: none"> - als eerste uit te werken oplossing vast te stellen: ... (inrichtingsvoorstel, variant, snelheid) ... - als tweede uit te werken oplossing vast te stellen: ... (inrichtingsvoorstel, variant, snelheid) ... <i>(de twee inrichtingsvoorstellen op basis van voorkeuren in raadscommissie 14 september 2015).</i> 3. Het college de opdracht te geven om de vastgestelde twee inrichtingsvoorstellen in detail uit te werken met daarbij visualisaties conform het besluitvormingsproces van september 2014 en ook te toetsen aan gemeentelijk beleid. | <p>De voorzitter geeft aan dat er een heel proces voorafgegaan is aan het komende raadsbesluit om in te dikken naar 2 varianten. Hij verzoekt de fracties om in hun bijdrage duidelijk te kiezen voor twee verschillende (hoofd)varianten.</p> <p>Gemeentebelangen zegt dat het om een lange termijnvisie gaat. De fractie legt het accent op veiligheid en doorstroming, met in de toekomst een mooie laan met bomen. De fractie blijft bij haar oorspronkelijke voorkeur van tweezijdige kap en herplanten in een 60 km variant. Dit is alternatief 2a, zodat het voor de lange termijn goed geregeld is. Voor de korte termijn kan gedacht worden aan variant 4a of 4b waarbij extra passeerstroken worden aangelegd.</p> <p>Het CDA kijkt terug op een zorgvuldig proces waarin veel mensen de kansen gegrepen hebben om mee te denken. De fractie heeft haar keuze bepaald op grond van de gewichten per element, de voorkeuren en adviezen van burgers en adviseurs en het kostenplaatje. De variant van een aparte rijbaan aan de zuidkant (variant 1) waarbij snelheid moet worden ontmoedigd, en de passeerstrokenvariant (variant 4) lenen zich het beste voor nader onderzoek om uiteindelijk een definitief besluit te kunnen nemen.</p> <p><i>(vervolg op volgende bladzijde)</i></p> |

| | | |
|----|--|---|
| 4. | <p>Besluitvormingsproces Rechterensedijk: indikking van zes naar twee inrichtingsvoorstellen (vervolg)</p> | <p>De ChristenUnie ziet de passeerbaarheid als primaire probleemstelling in dit dossier. De inbreng van het waterschap weegt voor de fractie zwaar, omdat ook het waterschap te maken heeft met de uitvoering van wettelijke kaders en eigen planvorming. Op korte termijn moet wel iets gebeuren, de fractie denkt daarbij aan variant 4 om nader uit te werken. Een tweede voorkeur kan zijn om een pas op de plaats te maken in verband met afstemming met het waterschap.</p> <p>De PvdA heeft in de interactieavond meerwaarde gezien en bevestiging gevonden voor de oorspronkelijke voorkeur. Een 80 km weg valt af, omdat dat een parallelweg zou vereisen voor het landbouwverkeer, herplanten en verbreden in de noordrichting is geen optie, verkeersveiligheid is al bereikt en het waterschap werkt niet mee aan varianten. De fractie stelt voor in te dikken tot één variant (4) i.v.m. passeerbaarheid en sluit zich aan bij de ChristenUnie voor wat betreft de samenwerking met het waterschap. Als een tweede variant moet worden uitgewerkt, kan dat variant 6 (niets doen) zijn.</p> <p>D66 is geholpen door de adviezen van deskundigen en belanghebbenden om de keuze te kunnen maken om in te dikken naar 2 alternatieven. D66 kiest allereerst voor variant 4b in 60 km, de doorstroming en passeerbaarheid zijn hiermee goed geholpen. Dit is op korte termijn te realiseren tegen lage kosten, zonder afhankelijk te zijn van anderen. Met stevige ingrepen voor de langere termijn kan beter gewacht worden en eerst de samenwerking op te zoeken met het waterschap. Voor de langere termijn is het interessant om variant 5 (nieuwe weg) te onderzoeken en daarbij verwerving en onteigening, juridische procedures en het optimale tracé te bekijken.</p> <p>De VVD stelt dat het om de weg gaat en minder om de bomen. De fractie constateert dat door de opstelling van het waterschap veel varianten afvallen en dat nagenoeg alle ingrepen bij de noordzijde afvallen. Er blijven maar 3 varianten over, waarbij variant 6 (niets doen) geen recht doet aan de belanghebbenden en van tijdelijke aard is. Dan blijven varianten 1 en 5 over, waarbij de fractie gelet op de relatief lagere kosten in eerste instantie kiest voor de nieuwe weg, in de 60 km variant.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de raadscommissie unaniem kiest voor 60 km oplossingen en adviseert om variant 4 uit te werken, maar dat het bij de tweede voorkeur meer verdeeld ligt. Het college geeft aan een voorzet voor de besluitvorming in de raad te zullen doen.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk op de agenda van de raad wordt opgenomen.</p> |
|----|--|---|

| | | |
|----|---|--|
| 5. | <p>Garantstelling breedband Nieuwleusen Synergie</p> <p><u>Voorstel:</u> Vast te stellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dat het aanleggen van een glasvezelnetwerk een publiek belang dient. 2. Onder voorwaarden van kredietwaardigheid en kaders van de Europese Commissie, de financiering van de aanleg van een breedbandnetwerk in de kern en het buitengebied van Nieuwleusen mogelijk te maken door het verstrekken van een gemeentelijke garantie tot een maximum van € 3,5 miljoen. | <p>Het college zegt toe schriftelijk terug te komen op:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de effecten van de garantstelling op de gemeentelijke balans (CDA) - het terugvloeiën van winst bij verkoop naar de samenleving, zoals blijkt uit statuten Nieuwleusen Synergie (PvdA) <p>Het college zegt toe een nieuwe businesscase en verzoek om garantstelling over stuk Hessenweg-Westeinde aan de raad voor te leggen als dat aan de orde zou zijn en er geen provinciale garantstelling mogelijk is. Een inschatting van aanvullende financiële consequenties wordt daarin meegenomen.</p> <p>Gemeentebelangen vindt digitale bereikbaarheid een nutsvoorziening. Samenvoeging met St. Dalfsen Breedband vindt de fractie niet noodzakelijk omdat de doelen van de initiatiefnemers verschillend zijn. Deze garantstelling is een mooi voorbeeld van hoe overheidsparticipatie eruit kan zien. De fractie stemt in.</p> <p>De ChristenUnie heeft waardering voor het initiatief, gelet op leefbaarheid en sociale duurzaamheid. De fractie heeft nog geen goed zicht op de (financiële) consequenties en de informatie over fase 2. De fractie schort haar oordeel op tot de raad, maar staat hier positief in.</p> <p>De VVD zal gebruik maken van het aanbod van het college om de info over de risicoanalyse te bestuderen. De fractie vindt aanleg van glasvezel een publiek belang, maar dan voor alle inwoners van de gemeente. Ook de VVD schort haar oordeel nog even op tot de raadsvergadering.</p> <p>D66 heeft geen reserves ten aanzien van dit voorstel. Er moet niet alleen gefocust worden op risico's. Er is vertrouwen in Nieuwleusen Synergie en de gemeente ontvangt veel potentiële inkomsten. De fractie steunt het voorstel.</p> <p>De PvdA staat positief tegenover dit voorstel en wil het graag ondersteunen, maar wacht de toegezegde informatie over de eventuele winst bij verkoop af totdat de fractie haar oordeel geeft.</p> <p>Het CDA heeft sympathie en waardering voor het initiatief en vindt breedband noodzakelijk voor de toekomst. De fractie ziet de toegezegde informatie graag tegemoet en houdt het voorstel nog even in beraad.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk op de agenda van de raad wordt opgenomen.</p> |
|----|---|--|

| | | |
|-----|--|---|
| 6. | <p>Extern veiligheidsbeleid <u>Voorstel:</u> Vast te stellen het Externe veiligheidsbeleid gemeente Dalfsen 2015-2018</p> | <p>Het CDA stelt voor twee aanpassingen door te voeren m.b.t. uitbreiding van kwetsbare functies, om wel mogelijkheden in de dorpen te houden. Portefeuillehouder Noten geeft aan dat er mogelijkheden blijven binnen de normale functies van de kernen, maar dat het college bewust ervoor kiest om geen grotere uitbreidingen toe te staan in de buurt van leidingen. Het toevoegen van de woorden 'in principe' is geen probleem.</p> <p>Het CDA wil zich nog even beraden op haar standpunt, de overige partijen kunnen met het voorstel instemmen.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk op de agenda van de raad wordt opgenomen.</p> |
| 7. | <p>Vaststellen 1^e verzamelplan Buitengebied <u>Voorstel:</u> 1. Het 1e verzamelplan bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen, het GML-bestand NL.IMRO.0148.1eVerzamelplanBG-vs01 met daarin de geometrisch bepaalde planobjecten, de bijbehorende bestanden, toelichting en de bijlagen, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de GBKN-versie van 12 februari 2015, langs elektronische weg en in analoge vorm vast te stellen. 2. Geen exploitatieplan vast te stellen.</p> | <p>Alle partijen geven aan zich in het voorstel te kunnen vinden. De commissie adviseert de raad om hiermee in te stemmen.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorstel als akkoordstuk op de agenda van de raad wordt opgenomen.</p> |
| 9. | <p>Starterslening: financiële evaluatie, beschikbaar stellen middelen <u>Voorstel:</u> Te besluiten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tot het toevoegen van een bedrag van € 200.000 aan de 'Gemeenterekening Startersfonds' bij de stichting Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenten; • het bedrag te dekken uit de reserve Volkshuisvesting; • de begroting 2015 te wijzigen; • kennis te nemen van de (financiële) evaluatie. | <p>Wethouder Agricola zegt toe dat hij bij de provincie zal pleiten voor continuering van de startersleningen. Ook zegt hij toe te onderzoeken of de starterslening gekoppeld kan worden aan de duurzaamheidslening.</p> <p>De vragen van D66 over de renteinkomsten en eventuele achterstanden bij aflossingen worden schriftelijk beantwoord voor de raadsvergadering.</p> <p>Alle partijen geven aan blij te zijn met de toezeggingen en zich in het voorstel te kunnen vinden. De commissie adviseert de raad om hiermee in te stemmen.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorstel als akkoordstuk op de agenda van de raad wordt opgenomen.</p> |
| 10. | <p>Vaststellen besluitenlijsten d.d. 1 en 8 juni 2015</p> | <p>Dhr. Rooijackers (D66) vraagt naar de afdoening van toezeggingen uit de commissievergadering van 8 juni. Hier wordt schriftelijk op teruggekomen.</p> <p>Conform.</p> |
| 11. | <p>Sluiting</p> | <p>De voorzitter sluit de vergadering om 22:30 uur.</p> |

Aldus besloten door de raadscommissie van de gemeente Dalfsen in zijn openbare vergadering van 5 oktober 2015.

De raadscommissie voornoemd,

de voorzitter,
H.A.J. Kleine Koerkamp

de griffier,
drs. J. Leegwater