



## Beantwoording technische vragen

<b>Vergadering</b>	<b>Raadsvergadering</b>	<b>Datum 29-mrt-21</b>
<b>Vragensteller</b>	De heer D. van Gelder, ChristenUnie	
<b>Agendapunt/onderwerp</b>	Vvgb BAM	
<b>Eenheid</b>	<b>Ruimtelijke Ontwikkeling</b>	
<b>Contactpersoon</b>	Simone Kiewiet	
<b>Contactgegevens</b>	s.kiewiet@dalfsen.nl 06-49663250	

---

In de voorbereiding van dit onderwerp haakte ik wat op de volgende passage in de nota van zienswijzen p.4:

De mate waarin de belangen van de gebruikers en/of eigenaren van de aanliggende gronden worden geschaad.

De aanliggende grond is in eigendom en gebruik van degene die een deel van het perceel aan de BAM wil verkopen. Als deze verkoop niet door gaat, wordt het financiële belang van de eigenaar van de aanliggende grond geschaad. De cliënten van de indiener van de zienswijze wonen weliswaar dichtbij het perceel waarop de uitbreiding gewenst is, maar zijn geen eigenaar van de aanliggende gronden. In het bestemmingsplan is het begrip 'aanliggende gronden' niet gedefinieerd. Voor de uitleg kan daarom worden aangesloten bij de betekenis die daaraan in het algemene spraakgebruik wordt gegeven. Aanliggende is volgens het woordenboek: aangrenzend of ernaast liggend. Gelet op het afwegingskader van het bestemmingsplan, worden de belangen van cliënten in deze niet geschaad.

Vraag:

De argumentatie wordt onderbouwd met de betekenis vanuit een woordenboek. Is er in dit soort belangen afweging ook jurisprudentie waaruit blijkt dat dit de juiste interpretatie en daarmee een goede afwegingsgrond is?

Antwoord:

Er is gezocht naar jurisprudentie, waarin het begrip 'aanliggende gronden' werd uitgelegd. Er is wel jurisprudentie over aanliggende gronden of aanliggende percelen, maar in deze jurisprudentie wordt de betekenis hiervan niet verder uitgewerkt in omschrijving. Blijkbaar wordt verondersteld dat iedereen begrijpt wat hiermee wordt bedoeld. Om toch nog duidelijkheid te krijgen over de betekenis van het begrip 'aanliggende' is gebruik gemaakt van de definitie uit het woordenboek.

Vervolgvraag:

Ik ben wellicht niet helder genoeg geweest in de vraagstelling. De vraag was bedoeld om na te gaan of terecht op deze grond niet nader wordt nagegaan of belangen van de indieners van de zienswijze worden geschaad. Het ging er mij om, om te achterhalen of iets verderop wonende eigenaren van huizen/gronden in dit kader wel of juist niet het recht hebben om een belangen afweging in te brengen. Men zou bijvoorbeeld kunnen stellen dat het opschuiven van de bedrijfsgrens in hun richting het woongenot schaadt en wellicht ook de waarde van hun woning/grond laat dalen. Zou zo'n bezwaar afgewezen worden op dezelfde gronden als nu beargumenteerd is?

Antwoord:

De indieners van de zienswijze zijn zeker van mening dat ze door het opschuiven van de bedrijfsgrens in hun woongenot worden gestoord. Maar dat is nu ook al het geval, omdat het opslagterrein er al is. Het gaat met name om overlast door geluid en licht dat dichterbij komt. Dit is ook nooit onderkend en door de BAM zijn ook gesprekken met deze mensen gevoerd om te kijken wat er nu al te doen is in de bedrijfsvoering om de overlast minder te maken. Verder is er bij de uitbreiding rekening mee gehouden dat de geluidsoverlast zoveel mogelijk beperkt wordt door de bouw van de kapschuur met een sedumdak, waardoor het geluid wordt geabsorbeerd. Qua geluid voldoet de nieuwe situatie overigens aan de wettelijke normen.

Uiteindelijk blijft het altijd een afweging van belangen. De raad heeft deze afweging ook gemaakt toen in het bestemmingsplan 'Kernen' de mogelijkheid om het bedrijfsterrein van de BAM op deze locatie uit te breiden, als wijzigingsbevoegdheid is opgenomen. Daar wil de BAM nu gebruik van maken.

In de voorgesprekken die wethouder Schuurman met de BAM heeft gehouden, heeft hij duidelijk aangegeven het belangrijk te vinden dat de BAM zich als een 'goede buur' gedraagt. Dat is toegezegd en toe nu toe heeft de BAM zich daarvoor ingespannen en ze zullen dat zeker blijven doen.

Het is heel goed mogelijk dat door dit plan de waarde van de woning van de indieners van de zienswijze daalt. De mogelijke planschade die kan ontstaan is afgedekt door het sluiten van een ontwikkelingsovereenkomst met de BAM. Zij nemen eventuele planschade voor hun rekening.