

**Besluitenlijst van de openbare vergadering van
de raadscommissie van de gemeente Dalfsen,
d.d. 19 november 2018**

Aanwezig:

Voorzitter H.A.J. Kleine Koerkamp

Griffier J. Leegwater

Raadsleden:

Gemeentebelangen J.G. Ellenbroek, mw. I.G.J. Haarman, G.M.M. Jutten, J.W. van Lenthe,
mw. H.G. Kappert, H.W. Pessink, J.G.J. Ramaker, mw. J.B. Upper
CDA R.H. Kouwen, W. Massier, mw. A.J. Ramerman, E. Ruitenbergh,
mw. J. Schiphorst-Kijk in de Vegte
ChristenUnie L.M. Nijkamp, mw. H. Lassche-Visscher, M.V. Veldman
PvdA L. Broere, mw. J.M.A. Eilert-Herbrink
VVD G.J. Veldhuis
D66 B.H.M. Schrijver

Tevens aanwezig:

Wethouders R.W.J. van Leeuwen en J.W. Uitslag, directeur A. Goeree.

	AGENDAPUNT	COMMISSIEADVIES/BESLUIT
1.	Opening	De voorzitter opent de vergadering om 19:33 uur.
2.	Spreekrecht burgers	<p>Op het agendapunt 'Inperking gebied gemeentelijk voorkeursrecht':</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dhr. H. van der Drift • Dhr. G. van Weerd • Dhr. H. Kloosterman • Dhr. J. Rooijackers <p>In middag voorafgaand de raadscommissie heeft de heer De Lange zich (na de deadline) gemeld. Zijn bijdrage is schriftelijk via de email naar met de commissieleden gedeeld.</p> <p>Dhr. H. van der Drift roept op tot het laten vervallen van het voorkeursrecht aan de oosterzijde van Dalfsen. Oost heeft een prachtige historie met singel, prachtige dieren en cultuur-historische waarde als het gaat om het landschap, in tegenstelling tot de noordzijde. Daarnaast zijn de woningen aan de oosterzijde gering in aantal en onnodig voor het invullen van de woningbehoefte.</p> <p>Dhr. G. Van Weerd merkt op dat er geen burgerparticipatie heeft plaatsgevonden. Er is een hoorzitting geweest waar alleen raadsleden vragen mochten stellen, aanwezigen niet. Van Weerd vraagt zich af of de raad de overwegingen van inwoners nu kent. Hij is blij met het verkleinde oost. Volgens Van Weerd is noord beter dan west om meer redenen. Noord kan voor een langere periode voorzien in woningen, hij stelt het inwisselen van west voor noord voor en ziet het college graag met alternatieven komen.</p>

		<p>Dhr. H. Kloosterman vraagt zich af of Dalfsen een buitenwijk van Zwolle wil worden of een karakteristiek dorp wil blijven. Hij merkt hier bij op dat vanaf 2025 het aantal ouderen toeneemt, er minderen jongeren zijn en de groei afneemt. De toekomstige woningvoorraaf moet afgestemd worden met de werkelijke behoefte. Kloosterman vraagt west niet aan te merken als voorkeursgebied. Hij ziet graag een opdracht voor het college om een gemeentelijke visie over uitbreiding te ontwikkelen. Ook moet het college stoppen met het vrijgeven van gronden met uitleglocatie.</p> <p>Dhr. J. Rooijackers vindt het voorliggende stuk niet goed, het stuk heeft geen visie en laat niet zien wat de inwoners van Dalfsen willen. Hij vraagt zich af of het voorstel de leefbaarheid in de kleine kernen bevordert. Rooijackers vindt dat er met cijfers wordt gegoocheld. Daarnaast wordt er meer gebouwd dan afgesproken en gaat het per saldo om het bouwen voor vestigers. Hij vraagt zich af of we dit moeten willen en roept op tot het zuinig zijn op wat we hebben. Tot slot merkt Rooijackers op dat vergrijzing een hard feit is.</p>
3.	Vaststelling agenda	Conform.
4.	<p>Inperking gebied gemeentelijk voorkeursrecht <u>Voorstel:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kennis te nemen van de uitgevoerde onderzoeken en de notitie omgevingsaspecten toekomstige woonuitbreiding Dalfsen. 2. Als uitbreidingsrichting voor de kern Dalfsen te kiezen voor Oost en West, waarbij het gebied wordt ingeperkt tot ca. 23 ha aan de oostzijde en ca.17 ha aan de westzijde zoals aangegeven op de kaarten in de bijlage. 3. Het college te verzoeken het voorkeursrecht op vrijvallende gebieden op te heffen. 	<p>De PvdA vindt een goede en betaalbare woning voor iedereen belangrijk. Voor de partij is groei geen discussie. De manier waarop is dat wel, zij verwacht een participatieve houding van het college en concludeert dat dit niet is waargemaakt. De partij vindt dit een belediging van onze inwoners en de raad. Inwoners hebben niet de kans gehad. Nu ligt er voor de partij een goed rapport, het is nu een goed moment om met onze inwoners in gesprek te gaan over de drie richtingen.</p> <p>De VVD heeft merkt op dat het college gemeend heeft anders met burgerparticipatie om te gaan dan de raad bedoelde. De vindt noord meer ideaal om alsnog de Wvg op te leggen. Zij vindt de aantallen grondspeculanten hier gering. De partij neemt het voorstel mee naar de fractie.</p> <p>Het CDA vindt dat er ruimte nodig is voor betaalbare huur- en koopwoningen, het voorstel geeft voorlopig invulling hieraan. De participatie was wel heel erg beperkt, dit moet in het vervolg anders voor de partij. De partij neemt het voorstel mee naar de fractie.</p> <p>Gemeentebelangen vindt oost een goede keuze vanuit planologisch oogpunt, een voor de hand liggende keuze. De westzijde ook logisch en het meest kenmerkend voor de gemeente Dalfsen. De partij geeft aan dat het goed is aandacht te schenken aan de bufferzone rondom Ankum. Archeologie blijft een afhankelijke variabele en het is goed om in oost en west naar de gevolgen voor verkeersveiligheid te kijken. Op alle locaties moeten duurzame woningen komen als het zo ver is. De partij neemt het voorstel mee naar de fractie.</p>

		<p>De ChristenUnie is van mening dat het woonbehoefteonderzoek veel onzekerheden geeft vanwege de grote aantallen. Het onderzoek mist wel een analyse van waar deze mensen vandaan komen, bijvoorbeeld in het geval van de onlangs opgeleverde nieuwbouw. De partij vraagt bij de woonvisie goed op te letten op ontwikkelingen van eenoudergezinnen ouderen, zoals meer verticale woningen i.p.v. horizontaal. De drie richtingen zijn allemaal goede kandidaten waarbij noord planologisch het beste is maar vanuit optiek van ontwikkelaars, is dit niet de beste keuze voor het college. De partij geeft aan we van het westen niet weten over hier projectontwikkelaars actief zijn. De partij neemt het voorstel mee naar de fractie.</p> <p>D66 vindt dat de Wvg een goed middel kan zijn. Maar het middel kan ook verkeerd gebruikt worden. Eerst moet het doel helder zijn. De partij wil eerst een goed participatietraject met inwoners over wat voor een dorp Dalfsen wil worden. Dat kan wat D66 betreft ook betekenen dat er nieuw beleid nodig is op basis van de grondexploitatiewet. De inzet van het WVG middel is zeker niet vrijblijvend. De nu voorliggende informatie is (nog) niet actueel en volledig. D66 heeft vragen gesteld over de Programmatische Aanpak Stikstof en over een vergunning voor een geitenhouderij die nog niet beantwoord zijn.</p> <p>Wethouder Van Leeuwen zegt toe de impact van de geitenhouder verder te onderzoeken, de eigenheid van Ankum mee te nemen en te komen met een rapportage over de inwonersconsultatie.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 november 2018.</p>
5.	<p>Evaluatie JOP Dalfsen <u>Voorstel:</u> 1. Kennis te nemen van de evaluatie van de JOP Dalfsen tot en met september 2018. 2. In te stemmen met het collegebesluit om een permanente vergunning te verlenen voor de huidige locatie van de JOP Dalfsen in het stationsgebied, bij voorkeur via het vijfde verzamelplan 'buitengebied', en een tijdelijke omgevingsvergunning te verlenen voor de periode van 1 februari 2019 – 1 februari 2021 op de huidige locatie.</p>	<p>De ChristenUnie is blij met de betrokkenheid van de jongeren, het jeugd- en jongerenwerk en politie bij de JOP. Jongeren moeten een plek hebben om rustig te kunnen hangen. Er moet een verwijfsplek zijn die het jeugd- en jongerenwerk en politie kunnen gebruiken als jongeren op ongewenste plekken rondhangen. De ChristenUnie is positief over het voorstel met inachtneming van drie aandachtspunten. Er moet gezorgd worden voor regelmatig onderhoud en een betere uitstraling van de JOP. Daarnaast is het voor de partij belangrijk dat het jeugd- en jongerenwerk nauw betrokken blijft. Tot slot vraagt de partij of het college het zoeken naar een alternatieve plaats in het achterhoofd op de agenda kan blijven staan. De partij noemt hierin het centumplan Dalfsen als voorbeeld.</p> <p>Voor de PvdA is er sinds de vorige evaluatie niet wezenlijk iets veranderd in gebruik en overlast. Slechts een paar jongeren maken gebruik van de JOP. Zij vinden dit te ver maar willen liever niet in het dorp omdat zij bang zijn als overlast gezien te worden. Campers willen de plek liever ergens anders maar maken zelf ook gebruik van de JOP. De omgeving is niet een JOP maar wel tegen de huidige locatie. Er is geen overlast maar dit is ook logische gezien het geringe gebruik vindt de partij.</p>

	<p>De politie is blij met de plek vanwege handhaving. De partij vindt dat het voorstel ingegeven is vanuit handhavingsoogpunt. Dat dit in de praktijk niet werkt maakt het argument erg magertjes voor de partij. De partij wil dat het college op zoek gaat naar een permanente plek, bijvoorbeeld via de centrumvisie voor Dalfsen. De partij stemt niet in met het voorstel.</p> <p>Het CDA heeft vertrouwen in de JOP en de jongeren. De partij vraagt zich hardop af of het erg is dat deze niet bezocht wordt. De partij herkent zich in de constatering dat jongeren minder op straat hangen. Wanneer zij dit willen kunnen zij gebruik maken van de JOP. Daarnaast vindt de partij het goed middel voor politie en het jeugd- en jongerenwerk. De partij vraagt het college aandacht te besteden aan de uistraling van de JOP en in gesprek te blijven met de buurt. Het college moet optreden bij overlast, gelukkig is dat nu niet het geval. De partij stemt in met het voorstel.</p> <p>De VVD vindt de evaluatie helder maar de conclusie vreemd. De partij vindt dat er een verwijsplek nodig is en is blij met de suggestie van de ChristenUnie. Wanneer er sprake is van overlast moeten de ouders van de jongeren ook betrokken worden bij de oplossing. De partij stemt in met het voorstel.</p> <p>D66 sluit zich aan bij de ChristenUnie en merkt daarbij op dat een alternatieve locatie eerder helaas niet mogelijk is geweest.</p> <p>Voor GemeenteBelangen is de evaluatie een bevestiging van de eigen vermoedens: de JOP wordt niet of nauwelijks gebruikt. Hij is te ver, te koud, te donker, een lantaarnpaal was tot voor kort nog niet vervangen. Daarnaast is het hangen op straat in algemene zin minder geworden. De huidige generatie tieners heeft misschien andere behoeftes om elkaar te ontmoeten. De partij gunt de jeugd een JOP wanneer zij hier behoefte aan hebben. Het is voor de partij prettig dat de jongeren die de JOP gebruiken, dit keurig doen. Het willen beschikken over een verwijsplek voor de politie is een sterk argument voor de partij. De JOP moet echter ook geen 'excuus-Truus' worden, er is momenteel geen jeugdoverlast. De partij vindt het lastig dat er geen alternatieve geschikte locatie is. Bij een tijdelijke verlenging is het belangrijk dat het jeugd- en jongerenwerk en politie in goed contact met de buurt blijven waardoor omwonenden het idee hebben dat zij de controle moeten uitoefenen. De partij neemt het voorstel mee naar de fractie.</p> <p>Wethouder Van Leeuwen geeft aan dat de JOP niet is opgenomen in de centrumvisie en het centrumplan voor Dalfsen.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 november 2018.</p>
--	--

<p>6. Kadernota bewegen en sport <u>Voorstel:</u> Vast te stellen de kadernota bewegen en sporten 2019 – 2023.</p>	<p>D66 is blij met de kadernota bewegen en sport. Bewegen is gezond en hoopt dat het aantal sportende inwoners komende jaren verder zal oplopen. De partij stemt in met het voorstel.</p> <p>De VVD vindt de kadernota er goed uit zien. Het is duidelijk verhaal met een goede en stevige ambitie. Sporten is goed voor de gezondheid maar ook goed voor ontmoeting en omgaan met winst en verlies. De partij wil kinderen op jonge leeftijd stimuleren te sporten. Kinderen uit gezinnen met lage inkomen moeten kunnen sporten, hier heeft de gemeente een rol in vindt de partij. Het zal een uitdaging zijn om volwassen en ouderen aan het sporten te krijgen, dit heeft een preventieve werking. Vanuit de samenleving hoort de partij enthousiaste verhalen over de buurtsportcoaches. Ze zijn innovatief om mensen in beweging te krijgen. Een belangrijke spil tussen gemeente en samenleving, de partij is benieuwd naar de uitvoering, het beleidsplan en de infographic die daar bij zal zitten. De partij stemt in met het voorstel.</p> <p>Het CDA vind de leus van sport als bindmiddel voor de samenleving een mooie inleiding voor deze kadernota. De samenleving verandert en sporten is minder vanzelfsprekend. Sporten is voor de partij steeds meer een bindmiddel en een preventieve werking. De partij begrijpt dat maatschappelijke ontwikkelingen een andere aanpak van sport en bewegen vragen. De partij ziet het nodige ‘zapp-gedrag’, het steeds wisselen van sporten in beoefening. Het college wordt geattendeerd op de lagere inkomens en mensen met een beperking. Er moeten voldoende mogelijkheden zijn om iedereen te laten sporten. De partij ziet uit naar de beleidsnota en notitie. De partij stemt in met het voorstel.</p> <p>De ChristenUnie ziet goede ontwikkelingen en enthousiaste doelstellingen. De partij merkt daarbij op dat sporten en een gezonde leefstijl niet een op een hetzelfde zijn. Sporten en de frituur in de kantine bijvoorbeeld. De partij vindt het participatietraject ambitieus en mist aandacht voor twee groepen waarvan in de nota gezegd wordt dat ze minder sporten: mensen met een lager inkomen en mensen met een niet westerse achtergrond. Ook ziet de partij graag het rookvrij maken van sportaccomodaties terugkomen om als gemeente het goede voorbeeld te geven. Tot slot benadrukt de partij het belang van inclusiviteit. De partij stemt in met het voorstel.</p> <p>GemeenteBelangen ziet een mooie integrale benadering rondom sport en bewegen en kan zich vinden in de vier opgestelde kaders. Het inzetten op preventie en vroegsignalering spreekt de partij nadrukkelijk aan. Niet westerse inwoners en ouderen kunnen integreren en hun sociale netwerk versterken. De partij ziet een regisserende rol voor de gemeente. Sport moet toegankelijk zijn voor iedereen, bijvoorbeeld via kindregeling. Het benoemen van de zwembaden in de kadernota is goed. Zwemles is een eerste kennismaking met de</p>
---	---

		<p>sport. De buurtsportcoaches spelen een goede rol om kennis te maken met verschillende sporten. De partij wil graag het G-voetbal onder de aandacht van alle kernen brengen en de bekendheid van sportvoorzieningen kan blijvende aandacht krijgen. De partij stemt in met het voorstel.</p> <p>De PvdA is erg onder de indruk van de kadernota. Sport verbreedt, het is daarnaast een vorm van dagbesteding en een opstap naar werk. De partij is benieuwd naar de effecten van de sportnota. De partij is blij met het succes buurtsportcoaches en wil de verbinding met andere beleidsterreinen, stimuleren. Ook is zij blij met de ontwikkeling van de sportraad, dat zij een andere rol wil hebben. De toegankelijkheid van sport voor iedereen is uit het hart gegrepen. De partij kijkt uit naar een nadere invulling van duurzaamheid binnen het stuk. Het inzetten van extra middelen voor de buurtsportcoaches kan de partij niet snel genoeg gaan, het college hoeft hier niet te wachten op verdere beleidsvorming. Tot sluit de partij zich aan bij de ChristenUnie als het gaat om inclusiviteit. De partij stemt in met het voorstel.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorstel als akkoordstuk wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 november 2018.</p>
7.	<p>Bedrijfsinformatieplan <u>Doel:</u> Kennis te nemen van het Bedrijfsinformatieplan 2019 – 2020 en het besluit van het college om de samenwerking met gemeente Zwolle en Shared Service Centre ONS verder te onderzoeken.</p>	<p>De raadscommissie neemt met waardering kennis van plan en collegebesluit. De fracties merken hierbij op dat de samenwerking ook onzekerheid geeft voor toekomstige kosten. De bedrijfsvoering zal zeker niet goedkoper worden, het is goed om deze verwachting uit te spreken.</p> <p>De fracties snappen dat er actie ondernomen moet worden om de kwaliteit van ICT op peil te houden. Zij vinden het fijn dat ICT-landschap kritisch onder de loep is genomen. Alleen met behulp van ICT kan de gemeente hogere kwaliteit, snellere dienstverlening en lagere exploitatiekosten bereiken. Hierdoor is de gemeente klaar voor een zelfstandige toekomst.</p> <p>Een aantal fracties vraagt het college alternatieven te onderzoeken en de kosten hiervan in kaart te brengen. Uitbesteding vraagt om goed opdrachtgeverschap, dit staat niet benoemd.</p> <p>Wethouder Van Leeuwen zegt toe het eigen beheer en een alternatieve samenwerkingspartner inzichtelijk te maken qua kosten. Ook doet hij de suggestie het plan en de samenwerking behandelen in de commissie planning en control.</p> <p>De voorzitter concludeert dat er kennis is genomen van het voorstel.</p>
8.	<p>Voortgangsrapportage duurzaamheid DDI <u>Doel:</u> Kennis te nemen van de voortgangsrapportage Duurzaamheid (DDI) 2018.</p>	<p>Alle fracties spreken hun waardering voor het stuk uit. Duurzaamheid moet steeds meer een vanzelfsprekend uitgangspunt worden, een kans. De fracties benoemen de lokale kracht waarover de gemeente beschikt. De duurzame dorpen zijn daar het sprekende voorbeeld van. Opgemerkt wordt dat een aantal acties nog niet uitgevoerd zijn.</p>

		<p>Een aantal fracties merkt op dat de doelstelling voor het duurzaamheidsbeleid, het kijken wat burens doen, niet echt hanteerbaar blijkt gezien de lege kolom. Een aantal fracties bepleit het benoemen van een kwantitatieve doelstelling en deze vast te stellen.</p> <p>De voorzitter concludeert dat er kennis is genomen van het voorstel.</p>
9.	Besluitenlijsten d.d. 8 oktober 2018 en 15 oktober 2018	Akkoord
10.	Sluiting	De voorzitter sluit de vergadering om 22:55 uur.

Aldus vastgesteld door de raadscommissie van de gemeente Dalfsen in zijn openbare vergadering van 3 december 2018.

De raadscommissie voornoemd,

de voorzitter,
H.A.J. Kleine Koerkamp

de griffier,
drs. J. Leegwater