

**Besluitenlijst van de openbare vergadering van  
de raadscommissie van de gemeente Dalfsen,  
d.d. 5 februari 2018**

**Aanwezig:**

<u>Voorzitter</u>	mw. J. Schiphorst-Kijk in de Vegte
<u>Griffier</u>	J. Leegwater
<u>Raadsleden</u>	
Gemeentebelangen	J.G. Ellenbroek, E.J. Hof, G.M.M. Jutten, mw. H.G. Kappert, H.A.J. Kleine Koerkamp, P.B.M. Meijerink, mw. I.G.J. Snijder-Haarman
CDA	R.H. Kouwen, T.B.M. Logtenberg, W. Massier, mw. A.J. Ramerman
ChristenUnie	mw. H. Lassche-Visscher, A. Nijburg, L.M. Nijkamp
PvdA	J.J. Wiltvank
D66	J.T.P.M. Rooijackers
VVD	G.J. Veldhuis

**Afwezig:**

A.C. Koetsier (CDA), J.G.J. Ramaker (Gemeentebelangen), A. Westerman (Gemeentebelangen)

**Tevens aanwezig:**

Burgemeester H.C.P. Noten, wethouders R.W.J. van Leeuwen, A. Schuurman en J.W. Uitslag, directeur A. Goeree, ambtelijke ondersteuning: mw. L. van Dam (punt 4), P. la Roi (punt 5) en D. Roemers (punt 7).

---

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19:30 en heet iedereen van harte welkom. Zij meldt dat de heren Koetsier, Ramaker en Westerman afwezig zijn.

**2. Spreekrecht burgers**

Over het agendapunt 'Bestemmingsplan Windpark Synergie, Nieuwleusen' spreekt dhr. Zenderink. Hij spreekt zijn zorg uit over het plaatsen van windturbines in het kleinschalige landschap in Nieuwleusen. Hij constateert dat een clustering van 11 windmolens meer dan voldoende is en dat extra turbines niet nodig zijn voor het opwekken van elektriciteit.

**3. Vaststelling agenda**

Conform.

**4. Bestemmingsplan Windpark Synergie, Nieuwleusen**

**Voorgesteld besluit:**

1. Voor wat betreft de ontvankelijkheid, de inhoud en de overwegingen ten aanzien van de zienswijzen te besluiten overeenkomstig de Nota van zienswijzen en kennisgeving;
2. De 10<sup>e</sup> herziening bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen, Windpark Synergie, het GML-bestand NL.IMRO.0148.BgemDlfshz10-vs01 met daarin de geometrisch bepaalde planobjecten, de bijbehorende bestanden, toelichting en de bijlagen, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de BGT van 18 september 2017, langs elektronische weg en in analoge vorm vast te stellen.
3. Kennis te nemen van de door het college van B&W te verlenen omgevingsvergunning voor de twee windturbines van Windpark Synergie.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.

De voorzitter meldt dat mevrouw Lassche zich van de beraadslagingen zal onthouden in verband met haar lidmaatschap van de beheerscoöperatie Nieuwleusen Synergie. Zij zal wel meestemmen in de gemeenteraad.

De voorzitter leidt het onderwerp in. In april 2013 heeft de gemeenteraad besloten mee te willen werken aan de plannen van Nieuwleusen Synergie om maximaal drie windturbines te gaan ontwikkelen. In 2016 heeft de gemeenteraad voor het planvormingsproces de Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor het milieueffectrapport (MER) voor de uitbreiding van het windpark Nieuwleusen vastgesteld. Na diverse onderzoeken is de keuze gemaakt voor twee turbines tussen de Meentjesweg en de Ebbenweg. In een technische sessie heeft de raad hierover een toelichting gekregen.

### ***Bestemmingsplan Windpark Synergie, Nieuwleusen***

De raad heeft ook verschillende brieven van inwoners ontvangen met zienswijzen. Deze zijn van een reactie voorzien en opgenomen in de nota van zienswijzen. Van de raad wordt nu gevraagd om het bestemmingsplan vast te stellen, zodat het college van B&W de vergunning kan verlenen voor de plaatsing van twee turbines. Vorige week zijn er technische vragen gesteld door het CDA. De beantwoording daarvan staat op het RIS. De raad heeft ook vertrouwelijk de ontwikkelingsovereenkomst kunnen inzien.

#### **Informerende ronde**

Dhr. Veldhuis (VVD) vraagt naar de voortgang en haalbaarheid. Komt dit voorstel niet te laat naar de raad? Ook vraagt hij zich af hoe de bewoners tot nu toe betrokken zijn en hoe de compensatie aan de inwoners er uit gaat zien.

Dhr. Rooijackers (D66) wil weten wat het overleg met buurgemeenten concreet heeft opgeleverd als het gaat om het betrekken van bewoners, het investeren in de regio en het delen van een gezamenlijke aanpak.

Dhr. Kouwen (CDA) vraagt welk gevoel de wethouder heeft over het participatietraject. Ook wil hij weten of het realistisch is of er meer turbines worden gerealiseerd.

Dhr. Nijburg (ChristenUnie) vraagt welke participatiemogelijkheden er waren voor andere inwoners dan de omwonenden. In hoeverre vloeien de opbrengsten terug naar de hele gemeente Dalfsen? En is het mogelijk om ook een derde turbine te plaatsen of kan dit niet?

Dhr. Jutten (Gemeentebelangen) vraagt wat de inwoners van Nieuwleusen reëel kunnen verwachten aan opbrengst. Ook vraagt hij of het te houden draagvlakonderzoek naar windenergie consequenties zou kunnen hebben voor het beleid dat de provincie voert.

Wethouder Schuurman beantwoordt gestelde vragen in eerste termijn.

Reactie op VVD: Nieuwleusen Synergie heeft een goed participatietraject doorlopen, onder meer met de klankbordgroep. Consequentie hiervan is wel dat dit tijd gekost heeft, maar hij vindt niet dat dit voorstel te laat aan de raad wordt aangeboden. Ook het aflopen van de subsidieperiode is van invloed. De wethouder is in overleg met verschillende gemeenten, maar Dalfsen heeft een opdracht van de provincie meegekregen. Dit gebied is aangewezen als zoekgebied. Daarmee kun je ook niet stellig zeggen dat dit de laatste windmolen zal zijn.

De mogelijkheden voor compensatie aan inwoners moet verder worden uitgewerkt tussen Synergie en de klankbordgroep. Er is wel een harde toezegging gedaan dat minimaal 40% van de opbrengsten ten goede komt aan direct omwonenden. Ook is toegezegd dat er voor een ruim bedrag investeringen zullen worden gedaan in het landschap.

Dhr. Veldhuis vraagt of er duidelijkheid is over compensatiemogelijkheden voor de raadsvergadering. Wethouder Schuurman verwacht dit niet.

Reactie op D66: Zoals aangegeven zijn we in gesprek met buurgemeenten, maar er kan geen uitspraak volgen dat er niet meer windmolens komen. Iedere gemeente gaat daar zelf over. De wethouder komt **[schriftelijk]** terug op de vraag over fundering en hergebruik.

Reactie op CDA: In vergelijking met het verleden is de wethouder van mening dat het een goed participatietraject was. Je zult nooit iedereen mee krijgen, er zullen altijd bezwaren worden ingediend en dat is begrijpelijk. Maar iedereen heeft wel de kans gekregen er wat van te vinden en er is met het voorkeursalternatief gekozen voor de minst slechte, of meest goede oplossing. Of er meer turbines komen is niet te zeggen. We voldoen nu aan de doelstelling, dus het is geen moeten, maar het kan wel. Er zal dan wel eerst een initiatief moeten zijn dat langs dezelfde weg gaat.

Reactie op ChristenUnie: het is nu nog niet mogelijk om opbrengsten direct terug te laten vloeien naar Dalfsen en niet terug te leveren op het net. Er wordt wel over nagedacht, maar dit is nog niet concreet.

De besluitvorming over Gronings gas is van invloed. Als de gaskraan dicht gaat, komt er meer vraag naar stroom vanaf zee of land. De doelstelling van de provincie moet worden ingevuld, als de provincie het zelf doet, zijn wij de regie kwijt.

Dhr. Rooijackers vraagt naar concrete resultaten van het afstemmingsoverleg met buurgemeenten. Wethouder Schuurman zegt dat de gemeenten met elkaar spreken, maar meer dan bestuurlijke invloed kan hij niet beloven.

## **Bestemmingsplan Windpark Synergie, Nieuwleusen**

### **Opiniërende ronde**

Dhr. Wiltvank (PvdA) heeft geen vragen gesteld en geeft zijn opinie. Het onderwerp windmolens is nadrukkelijk op de agenda gezet en er zijn onvermijdelijk voor- en tegenstanders. Alles over het onderwerp is ook in het verleden al wel eens gevraagd. Alles is bekend. De vraag is dan wat de doorslag geeft. Voor ons is belangrijk dat er meer duurzame energie wordt opgewekt en dat we een bijdrage leveren aan het verminderen van CO<sub>2</sub>. Tegenargumenten worden goed afgewogen in de rapportage. Het meedelen in de opbrengst door inwoners verdient nu wel de aandacht. Je kunt afvragen of 40% wel of niet voldoende is, maar het is wel substantieel. Dan sta je voor de keuze. De argumenten over de bijdrage die de windmolens leveren aan duurzame energie en het meedelen in de opbrengsten worden afgewogen tegen de nadelen. Voor ons slaat de balans door naar instemming met het voorstel.

Dhr. Kouwen (CDA) ziet dat de twee nieuwe turbines grote impact hebben op meerdere vlakken. Hij heeft begrip voor de bezwaren van bewoners die hiermee worden geconfronteerd. De gevolgen zijn goed onderzocht. Er wordt voldaan aan wettelijke eisen, er is rekening gehouden met hinder, dit zal ook nog gebeuren bij de keuze van de turbine. Participatie is goed doorlopen. Ook het rekening houden met compensatie van de inwoners weegt voor de fractie zwaar. Tot zover heeft Nieuwleusen Synergie het goed gedaan. Suggestie is nog om meer mensen te laten meedelen, je kunt de andere duurzame dorpen hierbij betrekken om mensen te activeren. De gemeente Dalfsen heeft een ambitieus energiebeleid vastgesteld, deze twee turbines leveren daar een forse bijdrage aan om niet meer afhankelijk te zijn van aardgas. Het is belangrijk om regie bij de gemeente te houden. Dit is voor nu niet bepalend, maar we kunnen dan wel zelf kritisch blijven kijken zonder besluitvorming opgedrongen te krijgen. Het CDA roept de wethouder op om regionale energieproductie af te stemmen en daar als Dalfsen een leidende rol in te pakken. Samenvattend: de fractie is zich bewust van de impact, heeft voors en tegens afgewogen en het project zeer kritisch gevolgd. De positieve effecten wegen op tegen de nadelen, de fractie kan met het voorstel instemmen.

Dhr. Rooijackers (D66) is warm pleitbezorger van duurzame energie die op duurzame wijze wordt opgewekt. Dat kan ook met zonnepanelen op daken, maar de daken in Dalfsen vol leggen is ook niet aantrekkelijk. De afweging tussen de behoeften en de belangen van betrokkenen is zorgvuldig gedaan. Overlast is geprobeerd te beperken, onder meer via een stilstandregeling. Het is goed om de afstemming regionaal op te pakken. Ook de gemeente mag extra investeren in de ecologische structuur. De fractie zal instemmen met het voorstel.

Dhr. Veldhuis (VVD) bedankt normaal gesproken de organisatie. Dit doet hij ook nu. Met 800 pagina's heeft hij genoeg informatie gekregen, al doet hij de oproep om het voortaan te beperken tot relevante informatie. In de Tolhuislanden zijn de afgelopen jaren zonder overleg 11 turbines in de achtertuin geplaatst. Dit zorgt voor achterdocht bij bewoners en het is goed dat dat nu georganiseerd wordt. Hij ziet een constructieve grondhouding, net als bij Nieuwleusen Synergie. De fractie beoordeelt het voorstel aan de hand van vier criteria. a) omwonenden moeten voldoende betrokken zijn en het traject moet zorgvuldig zijn doorlopen. b) turbines moeten niet alleen afhankelijk zijn van subsidies, maar zelf voldoende rendement opleveren. c) de opbrengst moet binnen de gemeente blijven en de belangengroep moet hierbij goed betrokken worden. Dat alle Dalfsenaren kunnen participeren klinkt goed. d) Omwonenden moeten voordeel hebben via compensatie. Dat heeft aandacht, maar is nu nog niet concreet. 8% van de energiedoelstelling betekent 40 hectare zonneweide of 2 turbines, dus dan is dit voorstel minder ontsierend. Dit voorstel zit op de goede weg, er is tegemoet gekomen aan veel bezwaren, maar aan punt d) is nog niet voldaan. Daarom eerst terug nemen naar de fractie en nog geen definitief oordeel. Hij roept het college op om duidelijkheid te geven over het hele gebied. Het zal niet bij één windpark blijven, dus geef duidelijkheid over wat er verder nog komt.

Dhr. Jutten (Gemeentebelangen) ziet dat windmolens weerstand oproepen en vindt dat soms terecht, soms not-in-my-backyard. Ook deze locatie heeft voor- en tegenstanders, maar er is wel onderhandeld om negatieve effecten zoveel als mogelijk te compenseren. Er is een reëel draagvlak en dit is een goed voorbeeld van participatie in ruime zin. Er zijn een aantal goede argumenten, zodat hij dit voorstel kan steunen, al blijft de fractie het positief-kritisch volgen. De fractie ziet ook graag een draagvlakonderzoek.

Dhr. Nijburg (ChristenUnie) zal het kort houden. We moeten van het gas af, dus het halen van de duurzaamheidsdoelstellingen moet onder meer via wind. Er is goed overleg geweest, er is een goede procedure doorlopen en het is met name positief dat inwoners gaan meedelen in de opbrengsten. Nieuwleusen Synergie en de gemeente kunnen door op de ingeslagen weg.

Wethouder Schuurman geeft aan dat hij bereid is om het voorstel om te komen tot een overlegstructuur **aan te kaarten**. Als algemene reactie: veel waardering voor het plan gehoord, met name de participatie. Er liggen nog wat punten die verder moeten worden uitgewerkt: verdeling en compensatiemogelijkheden. Daar gaat hij over in gesprek.

De voorzitter concludeert dat de grote meerderheid, alle fracties minus VVD, kan instemmen met dit voorstel. Zij stelt daarom voor dit agendapunt als **akkoordstuk** op de raadsagenda op te nemen.

De vergadering wordt geschorst om 20:18. De vergadering wordt heropend om 20:30.

## **5. Afronding voorbereiding en ontwerp buitenruimte middengebied Nieuwleusen**

### **Voorgesteld besluit:**

1. Kennis te nemen van de rapportage voorbereiding en ontwerp van de buitenruimte middengebied Nieuwleusen.
2. Een krediet van € 2.600.000 beschikbaar te stellen voor de realisatie van de buitenruimte in het middengebied in Nieuwleusen.
3. Dit krediet voor € 440.000 te dekken uit de algemene reserve vrij besteedbaar en voor € 175.000 ten laste te brengen van de voorziening riolering.
4. Het resterende krediet van € 1.985.000 te activeren en in 25 jaar af te schrijven, waarbij de structurele lasten van € 80.000 ten laste van het begrotingsaldo worden gebracht.
5. De begroting te wijzigen conform bijgaande begrotingswijziging.

De voorzitter meldt dat dhr. Meijerink zich van de beraadslagingen zal onthouden in verband met de betrokkenheid van zijn partner bij het project De Spil. Hij verlaat de vergadering.

De voorzitter leidt het onderwerp in. In juni 2017 heeft de raad een besluit genomen over de bouw van kulturhus De Spil in Nieuwleusen. De inrichting van het buitenterrein is bij alle grote projecten buiten het bouwbudget gehouden. Dat geldt ook voor De Spil in Nieuwleusen. Afgelopen september is de ontwerpfase onder leiding van buro Mien Ruys gestart met een definitief ontwerp en een kostenraming als resultaat. De eerste fase van de buitenruimte moet afgerond zijn bij de ingebruikname van De Spil, maar daar is eerst een besluit van de raad voor nodig.

Vorige week zijn er technische vragen gesteld door het CDA. De beantwoording daarvan staat op het RIS. De fracties van Gemeentebelangen en VVD hebben ook technische vragen gesteld. Deze zijn vandaag via mail toegezonden. Er is ook een nadere uitsplitsing van het krediet en de verwachte opbrengsten gegeven in een vertrouwelijke memo.

### **Informerende ronde**

Dhr. Massier (CDA) dankt het college voor de beantwoording. Hij vraagt of Veilig Verkeer Nederland (VVN) en de politie betrokken zijn geweest bij de inrichting en wat hun adviezen waren. Vervolgens: Is er een financieel kader meegegeven in de ontwerpfase? In hoeverre is er gestimuleerd dat verenigingen meehelpen bij de realisatie. En waarom is gekozen voor afschrijving in 25 jaar en niet voor inzet vanuit de algemene reserve vrij besteedbaar?

Dhr. Wiltvank (PvdA) geeft aan dat er inloopbijeenkomsten zijn geweest, maar is er ook op een andere manier ruimte gegeven aan inwoners voor invloed op de besluitvorming?

Dhr. Kleine Koerkamp (Gemeentebelangen) vraagt of er mogelijkheden zijn voor versobering en of Social Return on Investment (SROI) is opgenomen in het bestek.

Mw. Lassche (ChristenUnie): idem vragen financieel kader (CDA) en versobering (GB). Aanvullende vragen stelt zij over het plan zelf. Zij vraagt of de buitenruimte rookvrij wordt ingericht. Ook vraag hoe de verlichting is geregeld in het kader van veiligheid. In de tekening staat lage verlichting. In hoeverre wordt tegemoet gekomen aan het gevoel van onveiligheid bij de gebruikers, met name op het parkeerterrein.

Dhr. Veldhuis (VVD): idem vraag versobering (GB). Daarnaast constatering dat het aantal parkeerplekken gelijk blijft. Hoe kan dit, want naast achterstallig onderhoud moet ook rekening gehouden worden met de ontwikkelingen.

Wethouder van Leeuwen beantwoordt gestelde vragen in eerste termijn. Allereerst de kansen voor versobering. Als u een kaal plan wilt, is het antwoord op de vraag ja. Dat is wel het laatste dat het college adviseert. Het college zet in op een mooi toekomstbestendig multifunctioneel centrum dat de vitaliteit en leefbaarheid in Nieuwleusen versterkt. We willen het gebied aantrekkelijk maken voor de vestiging van gezinnen met jonge kinderen.

### **Afronding voorbereiding en ontwerp buitenruimte middengebied Nieuwleusen**

Vanwege de plannen met het voortgezet onderwijs en de kwaliteit die zij leveren, kunnen zij doorontwikkelingen naar 232 leerlingen en we voorzien een verdere toename. We willen daarom ook een mooie voorziening op het buitenterrein, waarbij ook de hoge ambities op het gebied van duurzaamheid worden verwerkt. Denk onder meer aan het infiltreren van water. Dit is het eerste klimaatadaptieve plan. Voor wat betreft materialen is het sober en doelmatig, zo wordt gebruik gemaakt van betonnen klinkers. Ook de openbare ruimte moet multifunctioneel zijn. Het is de verbinding tussen de kernen in Nieuwleusen. Er is maximale participatie toegepast en het ontwerp kan rekenen op draagvlak bij alle betrokkenen. Er is al wat geoptimaliseerd, er is her en der al wat geschrapt. De aannemer zal een poging doen tot optimalisatie, waarbij het de bedoeling is dat de kosten omlaag gaan.

SROI: ja, is in bestek opgenomen conform de gemaakte afspraken in het regionaal werkbedrijf. 2% van de aanneemsom moet met SROI worden uitgevoerd.

Het financieel kader dat is meegegeven is dat het een maximaal duurzaam plan moet zijn, waarbij er een grote opdracht ligt voor waterbeheersing, met minimale kosten voor beheer en onderhoud. Dit o.a. verwerkt in het beplantingsschema.

Er is geen actieve fondsenwerving geweest. Wegens strak schema, daar geen kans voor gezien.

Het rookvrij maken van de buitenruimte is een goede suggestie. Ik ga daar zeker over **in gesprek** met de scholen en met het bestuur van de Spil.

Het aantal parkeerplekken blijft inderdaad gelijk. Uit een kort behoefteonderzoek bleken er niet meer plekken nodig.

In goed overleg met de financieel adviseurs is gekozen voor deze afschrijvingssystematiek in plaats van inzetten vanuit de algemene reserve. De belangrijkste overweging daarbij is dat we de reserve intact willen laten t.b.v. nieuwe wensen van de nieuwe raad. Daarnaast kunnen we constateren dat de gelden vanuit Wavin en Essent destijds zijn gebruikt voor plannen in de kernen, zonder dat er afgeschreven wordt. Uiteindelijk moeten er nieuwe investeringen gedaan worden en op de nieuwe manier kunnen we voorkomen dat dat tot hogere lasten leidt. Het staat de raad vrij om het uit de algemene reserve te financieren, maar er is zorgvuldig gekeken naar de financiële speelruimte. In 2020 wordt gestart met afschrijven en dit is haalbaar.

Dhr. la Roi (Ambtelijke ondersteuning) beantwoordt de resterende vragen.

Met zowel VVN als politie is gesproken naar aanleiding van het ontwerp. De gemaakte opmerkingen hebben tot een aantal aanpassingen geleid. De centrale plek voor fietsparkeren is veranderd in 3 plekken. Met de politie is verder gesproken over de fietsroutes, die voor een deel buiten het plangebied liggen. Collega's pakken dit op m.b.t. afstemming over Beatrixlaan (met aanwonenden). Ook een advies over stoepen i.v.m. basisscholen is verwerkt.

Er is één inloopavond voor alle inwoners geweest. Specifiek voor bewoners aan de Beatrixlaan en Backxlaan is nog een extra avond georganiseerd zonder uitgewerkt plan, waarbij input is opgehaald en verwerkt door de landschapsarchitect. Resultaten daarvan zijn op een tweede avond teruggekoppeld. Het gevoel hierbij was een gezellige koffievsite. De sfeer was positief.

Er staan 3 soorten verlichting in het gebied: parkeerplaats, fiets-/voetpaden, plein voor de Spil. Dit is uitgewerkt in een verlichtingsplan, maar ambtelijke collega's hebben laten weten dat het voldoet aan de eisen. We gaan met een technisch ontwerp nader in gesprek met politie hierover.

Mw. Lassche (ChristenUnie) vraagt aanvullend of het aantal fietsparkeerplekken voldoende is. Bij de Trefkoele+ bleek het achteraf te weinig. Daarnaast wil zij graag een concreter toezegging dat met de politie in gesprek gegaan wordt over veiligheid.

Wethouder van Leeuwen zegt dat over het aantal fietsparkeerplekken nadrukkelijk is gekeken in overleg met de scholen. De plekken zijn multifunctioneel: overdag voor de jeugd, 's avonds voor de sport en bezoek aan het centrum. Dit moet voldoende zijn. De **toezegging** over de politie wil hij doen.

Dhr. Massier (CDA) had graag gezien dat B&W meer enthousiasme had overgebracht richting de verenigingen om zo de kosten te drukken.

Wethouder van Leeuwen merkt op dat dit ook niet is gedaan bij de realisatie van de Trefkoele+. Voor het organiseren van een sponsorloop of iets dergelijks ontbrak de tijd. We wilden in deze raadsperiode het kulturhus realiseren. De wethouder is wel bereid om in een traject met verenigingen **te kijken** of een aantal niet gehonoreerde wensen alsnog op deze manier gerealiseerd kan worden.

### ***Afronding voorbereiding en ontwerp buitenruimte middengebied Nieuwleusen***

Dhr. Rooijackers (D66) wil de algemene reserve zo hoog mogelijk houden, maar hoort nuances bij de heer Massier. Er kan onderscheid gemaakt worden tussen de kosten voor achterstallig onderhoud en de investering zelf. Kan dit volgens de begrotingsregels?

Wethouder van Leeuwen herhaalt dat het de raad vrij staat anders te besluiten, behoudens wettelijke verboden.

#### **Opiniërende ronde**

Dhr. Kleine Koerkamp (Gemeentebelangen) vindt het een bijzonder mooi plan en duurzaamheid spreekt aan. De aandacht voor natuur en biodiversiteit, het afkoppelen van hemelwater e.a. maakt dit plan echt toekomstbestendig. Daar hangt echter een prijskaartje aan dat onze verwachtingen overtreft, vandaar de vraag naar mogelijkheden tot versobering. Als fractie zijn we er nog niet uit, ook omdat de basisscholen in 2020 en de daarbij behorende buitenruimte ook om middelen zullen vragen. We willen geen kaalslag in het plan, maar als fractie spreken we verder over versobering en het prijskaartje. Wel zien we de belangrijke rol van de buitenruimte als verbinding in Nieuwleusen.

Dhr. Massier (CDA) geeft het college een groot compliment voor deze prachtige ontwikkeling. Als fractie steeds gezegd dat het succes niet alleen in de stenen zit, maar in de samenwerking. Wil de wethouder ons nog eens informeren over de samenwerking tussen partijen? Er is een goede uitleg gegeven over het participatietraject. Als fractie geschrokken van het bedrag, maar gelukkig nu al wel een nuancering gehoord. Dit komt meer in de richting van onze uitgangspunten. Er is al genoeg gezegd over de afschrijving, als CDA fractie willen we de last niet uitsmeren over de komende jaren. Samenvattend: mooi ontwerp, past bij het dorp, mooi overzicht van duurzaamheidsmaatregelen, we juichen dit project toe. We nemen het mee terug naar de fractie.

Dhr. Wiltvank (PvdA) vindt het ontwerp mooi uitgewerkt en is onder de indruk. Alle inbreng is goed aan de orde geweest en voor nu is dat voldoende. Het kost een klap geld, we hebben met een roze bril naar de financiën gekeken. Dhr. Rooijackers verdient een compliment want hij heeft gelijk gekregen: er is al heel veel geld ingestoken en we zijn er nog niet. Wel komt er iets moois voor terug. Wij gaan instemmen met dit voorstel.

Dhr. Rooijackers (D66) bedankt zijn buurman voor het compliment. Ook D66 is geschrokken van de € 2,6 miljoen aan investering. Het voelt raar om de kosten voor onderhoud in 25 jaar af te schrijven, daar moeten we misschien wat mee. In de technische sessie hebben we het ontwerp al kunnen zien, dat ziet er erg goed uit. Onder voorbehoud van de financiering kunnen we instemmen met het voorstel, mogelijk komen we met een motie of amendement.

Dhr. Veldhuis (VVD) sluit zich hierbij aan. Het krediet is heel hoog en versobering lijkt gezien de beantwoording niet realistisch. De fractie wil bekijken welke financieringswijze goed is en wil de antwoorden nog even doornemen in de fractie.

Mw. Lassche (ChristenUnie) merkt op dat Nieuwleusen lang heeft moeten wachten, maar wel beloond wordt. Dit zijn de laatste loodjes, al gaat dit om een forse investering. Over veel zaken zijn we blij: het betrekken van de buurt, duurzaamheid, verkeersmaatregelen, mooi ontwerp en goed doordacht. Wel een aantal kanttekeningen: onoverzichtelijke financiën en het gaat om veel geld. We willen het als fractie graag goed doen. We gaan er van uit dat de buitenruimte rookvrij wordt, want dat past bij het karakter van school en sport. Blij met die toezegging. Nemen het oordeel nog even in beraad.

Wethouder van Leeuwen biedt aan om schriftelijk informatie te geven over het aantal m<sup>2</sup> afgezet tegen de kosten voor dit project, vergeleken met de m<sup>2</sup>-prijs voor de investeringen in het Kroonplein als de raad daar prijs op stelt. Daarnaast geeft hij aan dat hij er voor open staat om € 800.000 uit de algemene reserve te halen voor de onderhoudskosten, maar dat hij daarvoor een amendement van de raad verwacht.

De voorzitter kijkt rond en concludeert dat er geen behoefte is aan het aanbod van de wethouder voor de vergelijking van de m<sup>2</sup>-prijs. Voor de besluitvorming ziet zij dat twee fracties kunnen instemmen, al of niet met voorbehoud over financiering, maar dat de andere fracties hun oordeel nog in beraad houden. Zij stelt daarom voor dit agendapunt als **besprekstuk** op de raadsagenda op te nemen.

## **6. Belevingsonderzoek Kroonplein in Lemelerveld**

### **Vergaderdoel:**

1. Kennis te nemen van het belevingsonderzoek Kroonplein in Lemelerveld.
2. Kennis te nemen van het voornemen van het college om een verbeterplan op te stellen. In dit plan wordt zorg gedragen voor een groenere uitstraling en een meer verkeersveilige beleving van het plein.

Dhr. Meijerink maakt weer deel uit van de vergadering.

De voorzitter introduceert het onderwerp. Bij de vaststelling van de herontwikkeling centrumplan Lemelerveld (febr 2015) door de raad heeft wethouder Van Leeuwen toegezegd om dit project te evalueren. In november is gesproken over een procesevaluatie, maar er is ook een belevingsonderzoek gehouden. Het doel hiervan was het in kaart brengen van gebruikservaringen, dat door het college ook gebruikt gaat worden voor een verbeterplan.

### **Beraadslagingen**

Dhr. Veldhuis (VVD) leest in het voorstel dat er een verbeterplan wordt opgesteld, maar mist daarbij een termijn. Qua opinie heeft hij kennis genomen van dit onderzoek. Het heeft geen nieuwe feiten opgeleverd, we wisten het al. Het plein is kaal, de verkeerssituatie onoverzichtelijk. Hij ziet uit naar het verbeterplan en is benieuwd naar de mening van andere stakeholders en inwoners.

Dhr. Rooijackers (D66) herinnert zich dat hij het bij de besluitvorming over de herinrichting het nieuwe Kroonplein gekarakteriseerd heeft als een parkeerterrein. Hij vraagt of er ook objectieve gegevens zijn over ongevallen hier. Hij kan zich voorstellen dat het plein wat groener, mooier en gezelliger gemaakt gaat worden. Dan krijgt het plein ook een voorbeeldfunctie voor de gemeente als het gaat om absorptie van regenwater. Hij wacht het verbeterplan graag af, maar ziet dat we als gemeente goed geld naar kwaad geld gooien.

Dhr. Wiltvank (PvdA) heeft zelf ook al eens een onderzoek gehouden op het Kroonplein. De conclusies die het college nu trekt komen overeen met het sentiment toen. Centrale opmerking was: "Mooi. Kaal". Te weinig groen, geen sfeer, geen inrichtingsmaterieel. Hier wil het college aan tegemoet komen met een verbeterplan. De vragen hierbij blijven of de bevolking daadwerkelijk mag meepraten en erbij betrokken wordt, en of er ruimte is voor zoiets als een JOP.

Dhr. Logtenberg (CDA) ziet dat uitvoering gegeven wordt aan een belofte. Het CDA heeft er ook al eens een avond aan gewaagd. Dit onderzoek heeft geen nieuwe inzichten opgeleverd. Het plein is groot, strak, kaal, maar netjes en er is veel parkeerruimte. Er is wel een gevoel van onveiligheid over de verkeerssituatie, door onoverzichtelijk en te hard rijden. Het Kroonplein is ook bedoeld voor samenkomst en feesten, wat dat betreft is het teleurstellend dat 35% aangeeft dat het geen prettige plek is om te verblijven. Het moet wel een hangplek worden. Aan de tekentafel leek het veelbelovend, in de praktijk valt het tegen. De fractie kan wel meegaan in een verbeterplan. De kleurblokjes werken niet goed, zeker niet bij slecht weer, en het geplaatste groen moet kunnen groeien. De mensen hebben in het onderzoek allemaal bruikbare suggesties gedaan. Aandacht vragen voor beperken van de snelheid, minder toegangspunten op het plein. Betrek bij het opstellen van het verbetervoorstel de ondernemers rond het plein, PB en vertegenwoordigers van de zwakkere gebruikers m.n. ouderen, ouders van kinderen en minder validen. Hier misschien minder op zijn plaats, maar ik noem toch ook even het verzoek van ondernemers voor een doorlopende evenementenvergunning. Ga hiermee aan de gang. Wellicht is ook uitbreiding van groen te realiseren via verplaatsbare bakken?

Dhr. Ellenbroek (Gemeentebelangen) dankt het college voor het onderzoek. De parkeermogelijkheden en bereikbaarheid van het plein worden gewaardeerd. De verbeterpunten die er zijn, waren ook door ons genoemd. Inwoners kunnen zelf ook meer bijdragen aan de beleving via evenementen. Ook onze fractie heeft de vraag wanneer het plan komt en hoe de bevolking betrokken wordt.

Dhr. Nijburg (ChristenUnie) vraagt zich af of het college uit de bocht is gevlogen. Er is veel geld naar toegegaan, er is voor 100% bijgeplust. Komt er nu nog meer of is er een sobere variant voor wat echt moet? Maatregelen qua veiligheid zijn gewenst. De kaders zijn helder en de kosten moeten binnen de perken blijven.

Wethouder van Leeuwen dankt de raadscommissie voor de gedane suggesties. De verplaatsbare bakken had hij zelf ook bedacht. M.b.t. suggestie ChristenUnie is het antwoord nee: er gaan géén gebakken klinkers uit Lemelerveld naar Nieuwleusen, want daar liggen betonnen klinkers. Als college

hebben wij de ondernemers uitgedaagd met zo'n aanvraag voor evenementenvergunning te komen, maar die hebben we nog niet gezien. Bij de gemeente is de bereidheid er.

Mw. Ramerman (CDA) stelt dat dit niet klopt: de aanvraag ligt al op het gemeentehuis.

Wethouder van Leeuwen zegt dat dit hem niet bekend is. Over snelheidsbeperkende maatregelen heeft hij diverse keren wat gehoord, maar zelf nog niet geconstateerd dat het nodig is. Hier zal hij naar kijken, in combinatie met het realiseren van mooie bloembakken. Hij heeft het voornemen om de bevolking, OVL, PB en omwonenden op dezelfde manier te betrekken als voorheen. De wethouder vraagt na of er cijfers over ongevallen bekend zijn en komt hier **schriftelijk** op terug. Het plan komt komend najaar naar de raad, hij zal in overleg gaan met de agendacommissie.

Wethouder Uitslag zegt dat er een jeugdgroepering in Lemelerveld op zoek is naar een geschikte locatie voor een JOP waar draagvlak voor is. Hij wil een broedende kip niet storen.

Mw. Ramerman (CDA) geeft aan dat de burgemeester al eens eerder hetzelfde antwoord heeft gegeven over de evenementenvergunning. Dat is jammer, want bij plaatselijk belang is dit ook al genoemd. De aanvraag ligt hier al sinds de zomer en het doet zeer dat dit zo gezegd wordt door de wethouder.

Wethouder van Leeuwen zegt dat zijn informatie dateert van november.

De voorzitter concludeert dat de commissie kennis heeft genomen van het onderzoek en dat het verbeterplan in het najaar naar de raad komt. Zij sluit de beraadslagingen.

## **7. Concept Samen Aangenaam Ouder Worden / Residentie Slingerdael**

### **Vergaderdoel:**

Kennis te nemen van het woonzorg concept van Samen Aangenaam Ouder Worden.

De voorzitter geeft een korte inleiding. In de raadsvergadering van oktober 2017 heeft de ChristenUnie mondelinge vragen gesteld over de uitvoering van het concept Samen Aangenaam Ouder Worden in het project Slingerdael. Dhr. Nijkamp heeft toen aangegeven zich niet te kunnen vinden in de beantwoording en heeft verzocht om agendering.

Dhr. Nijkamp (ChristenUnie) constateert dat hij 3½ maand gewacht heeft op één vel informatie. Over de wijziging van het zorgconcept stelt het college dat dat er niet is. Wij vinden dit niet onderbouwd en onbegrijpelijk. In de nieuwe brochure zien we niets over 24-uurszorg en moderne domotica. Zie hiervoor de pagina's 6 en 7 uit de brochure van 2015. Deze zorg was destijds wel voorgespiegeld, dit is wel wat ernstiger dan de kwalificatie 'ruis op de lijn'. De nu beschreven service van de gastvrouw is een povere invulling, het gaat niet verder dan het gebruikelijke naoberschap. Welke garanties zijn er over de bezetting? De focus van het college lijkt verschoven van een fullserviceconcept naar een vastgoedproject. Dat is een compleet andere beoordeling.

Toen van de raad gevraagd werd om een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven, ging het om 57 huurappartementen. Nu is het anders. Het college zegt dat de verhouding huur/koop ruimtelijk niet uitmaakt. Dat kan zo zijn, maar voor woon/zorg maakt dit wel uit. De vraag is ingegeven door de vraag naar koop in verband met een aantrekkelijke markt. Maar de vraag is of wij dit wel willen, of dat we ons door rendement laten leiden? Het college is overtuigd, maar met welke argumenten dan? Wij wilden juist de huur promoten.

Het is vreemd dat het project niet op de site van SAOW staat. Is er een wijziging in het initiatief, of kan het zijn dat de doelgroep is gewijzigd?

Er wordt opgemerkt dat het omzetten van huur naar koop akkoord is bij Classic Jobs en Dabeko. Maar zij hebben een zienswijze ingediend, hoe zit dit dan?

Onze voorlopige conclusie is dat we –als we dit wisten- hier in maart 2015 niet voor gekozen zouden hebben. De informatievoorziening is niet adequaat. De indruk ontstaat dat hier een slimme ondernemer is die gaat voor maximaal rendement. Als gemeente moeten we voldoende alert blijven. Binnen Oosterdalfsen zijn er genoeg alternatieven, met oog voor lokale ondernemers. De centrale vraag is of dit nog anders kan en hoe dan?

Dhr. Wiltvank (PvdA) stelt dat hij in grote lijn hetzelfde betoog kan houden als de ChristenUnie. Ook hij heeft het toegespitst op pagina 6. De fractie heeft nog één vraag: kan de wethouder aangegeven dat het aanbod van toen (valdetectie, 24-uurszorg, tablet) nog steeds geldig is en dat de zorg intact is? Als het antwoord daarop ja is, ga ik alsnog akkoord.



Dhr. Hof (Gemeentebelangen) zegt dat hij voor een groot gedeelte aansluit en kanttekeningen heeft bij de uitvoering door het college. We herkennen de vragen van de ChristenUnie heel goed. We hebben kennisgenomen van de beantwoording en hebben ons gestoord aan het karakter hiervan. De verdiepende vragen zijn te simpel afgedaan en het bevestigt het beeld van een kortzichtig college. Dergelijke projecten moeten veel behoedzamer en breder benaderd worden. Dit is geen gedegen plan.

Dhr. Veldhuis (VVD) sluit zich aan bij andere sprekers. In 2015 is een duidelijke afspraak gemaakt. Nu komt er een gewoon appartementencomplex waar je zorg kunt bestellen. Dat kan overal en is niets bijzonders. Je kunt een vergelijking trekken met het bezorgen van pizza's. De randvoorwaarden zijn dermate veranderd dat nu sprake is van een nieuwe situatie. Wat is er gebeurd en hoe gaan we hier nu verder mee? Er ligt geen zorgvraag ten grondslag aan koop. Daarnaast is onduidelijk waar de zienswijze van Classic Jobs en Dabeko over gaat.

Dhr. Kouwen (CDA) sluit aan bij de scherpe analyse. De fractie heeft bij de ontwerpverklaring twee voorwaarden meegegeven: er mag geen beperking optreden in de uitvoering door de daar gevestigde ondernemingen en het gebouw moet goed ingepast worden in de omgeving. Rondom de zienswijze vraagt de fractie om een toelichting over het vervolg. Hoe wordt er mee omgegaan? Het is wel goed dat ook hier in de nieuwe brochure aandacht aan is besteed. Over de uitstraling van het gebouw blijft de fractie kritisch. Wat een plek uit duizenden had moeten worden, kan dit gebouw overal staan. De aanpassingen die gedaan zijn, zijn redelijk beperkt. Dit is teleurstellend. De fractie roept om op de doelgroep te bedienen en om te kijken naar de markt wat koop en huur betreft. Het project krijgt een magere voldoende.

Dhr. Rooijackers (D66) vindt het onderscheid huur/koop nu minder spannend gezien de markt, maar de wijziging van het concept stuit wel tegen de borst. Is het college er mee bekend of mensen op basis van de eerste brochure contracten hebben getekend? En wat betekent dit?

Wethouder Schuurman verzoekt om een moment voor overleg met zijn ambtelijke ondersteuning. De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

De vergadering wordt heropend om 21:53. Mw. Kappert (Gemeentebelangen) heeft de vergadering verlaten.

Wethouder Schuurman heeft de reacties uit de commissie gehoord en constateert dat iedereen er flink op is ingedoken. Het onderwerp is voor hem lastig, omdat de onderhandelingen over de actievere communicatie en de gesprekken over de zienswijzen nog lopen. Omdat deze gesprekken met SAOW en de ondernemers nog niet zijn afgerond, wil hij de zienswijze nu niet bespreken omdat dit invloed kan hebben.

Volgens de indiener is het concept nog steeds mogelijk zoals dit in 2015 is aangeboden. Daarnaast heeft men ervoor gekozen om ook een basis zorgpakket aan te bieden. Dan kan je goedkoper gaan wonen voor als je de zorg nog niet nodig hebt. Gelet op de zwaarte die de commissie hier aan meegeeft, zegt de wethouder toe dit na te vragen en er **schriftelijk** op terug te komen.

De verschillen tussen koop en huur maken juridisch geen verschil. Ook hier gaan we nog over praten. De wethouder is niet bekend met de site van SAOW en kan ook niet aangeven wat de achterliggende gedachte is van het niet opnemen van dit project.

Het college heeft de vinger voldoende aan de pols gehouden. Er ligt een ander concept dan eerder, maar de mogelijkheid van zorg lijkt er nog steeds te zijn.

Al eerder heb ik toegezegd met een plan te komen over communicatie bij dergelijke projecten en hoe we met initiatieven willen omgaan. Dit wordt **uitgewerkt** in het tweede kwartaal van 2018.

Er blijven nu veel vragen liggen, maar het concept van destijds blijft mogelijk. Verhouding tussen huur en koop is niet essentieel. Voor zover bekend zijn er geen getekende contracten op basis van het eerste concept. Op het moment dat de zienswijze niet van tafel gaat, komt het onderwerp terug in de raad. Anders niet.

Dhr. Nijkamp (ChristenUnie) meent dat het college nu de aanneme maakt dat de raad destijds ook zo besloten heeft, maar de vraag is of de raad het besluit wel op de juiste gronden gemaakt heeft. Is de raad nu niet eerst weer aan de beurt, gezien de gewijzigde achtergronden?

Burgemeester Noten stelt dat de raad dan een verzoek moet doen om het eerdere besluit nietig te verklaren. In technische zin is het moeilijk om er op terug te komen zonder inzichtelijk te hebben wat de juridische gevolgen zijn.

Dhr. Wiltvank (PvdA) begrijpt de vraag van dhr. Nijkamp en snapt het antwoord van de burgemeester. Dit kan een conclusie zijn, maar hij spreekt uit dat hij het betoog van de ChristenUnie ten volle ondersteunt.

Dhr. Rooijackers (D66) vraagt of hier nu sprake is van een zorgcomplex of niet? Dit moet helder worden.

Dhr. Veldhuis (VVD) gaat mee met de opvatting van de ChristenUnie. Het proces moet nu goed gelopen worden.

Dhr. Hof (Gemeentebelangen) is benieuwd naar de mogelijkheden in de procesgang en onderstreept het zorgaspect.

Dhr. Kouwen (CDA) is benieuwd waar het college mee komt, inclusief de onderhandelingen met de buurt.

Dhr. Wiltvank (PvdA) vult aan dat zaken als domotica niet als een pakket kan worden ingekocht, maar dat een gebouw met voorzieningen eenmalig wordt neergezet.

De voorzitter concludeert dat kennis is genomen van het concept en dat er een vervolg zal komen.

## **8. Sluiting**

De voorzitter bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en wenst hen een fijne avond. Zij sluit de vergadering om 22:11.

---

Aldus vastgesteld door de raadscommissie van de gemeente Dalfsen in zijn openbare vergadering van 5 maart 2018.

De raadscommissie voornoemd,

de voorzitter,  
mw. J. Schiphorst-Kijk in de Vegte

de griffier,  
drs. J. Leegwater