

**Besluitenlijst van de openbare vergadering van  
de raadscommissie van de gemeente Dalfsen,  
d.d. 13 mei 2019**

**Aanwezig:**

<u>Voorzitter</u>	H.A.J. Kleine Koerkamp
<u>Griffier</u>	J. Leegwater
<u>Raadsleden:</u>	
Gemeentebelangen	J.G. Ellenbroek, mw. I.G.J. Haarman, mw. H.G. Kappert, J.W. van Lenthe, H.W. Pessink, J.G.J. Ramaker, mw. J.B. Upper
CDA	R.H. Kouwen, W. Massier, mw. A.J. Ramerman, E. Ruitenbergh, mw. J. Schiphorst-Kijk in de Vegte
ChristenUnie	L.M. Nijkamp, mw. H. Lassche-Visscher, M.V. Veldman
PvdA	L. Broere, mw. J.M.A. Eilert-Herbrink
VVD	-
D66	B.H.M. Schrijver

**Afwezig:**

G.M.M. Jutten (Gemeentebelangen), G.J. Veldhuis (VVD)

**Tevens aanwezig:**

Burgemeester mw. E. van Lente, wethouders R.W.J. van Leeuwen en J.W. Uitslag,  
gemeentesecretaris J.H.J. Berends, ambtelijke ondersteuning: M.J. Duijthoff (punt 5).

	<b>AGENDAPUNT</b>	<b>COMMISSIEADVIES/BESLUIT</b>
<b>1.</b>	<b>Opening</b>	De voorzitter opent de vergadering om 19:33 uur.
<b>2.</b>	<b>Spreekrecht burgers</b>	Er zijn 2 aanmeldingen ontvangen over het agendapunt 'Gebiedskeuze JOP Lemelerveld'.  Dhr. Van der Meer spreekt, namens camping Heidepark, zijn ongenoegen uit omdat hij niet is uitgenodigd om een reactie te geven. Hij vreest negatieve recensies en financiële gevolgen voor de camping door overlast van een JOP. Dit kan beter bij de Regenboogschool geplaatst worden.  Dhr. Heuver spreekt namens de jongeren uit dat realisatie te lang op zich laat wachten. Hij geeft aan dat er geen overlast zal zijn en dat daar afspraken over te maken zijn. Verbreding naar een JOOP ook voor ouderen, is wat hem betreft prima.
<b>3.</b>	<b>Vaststelling agenda</b>	<b>Conform.</b>
<b>4.</b>	<b>Gebiedskeuze JOP Lemelerveld</b> <u>Voorstel:</u> 1. Kennis te nemen van het uitgevoerde onderzoek naar mogelijke locaties voor een JOP in Lemelerveld. 2. Een voorkeur uit te spreken voor een van de varianten voor een tijdelijke JOP in Lemelerveld en het college de opdracht te geven deze variant in een raadsvoorstel uit te werken: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Variant 1: Kruising Hoenderweg – Vilstersedijk</li> <li>• Variant 2: Kroonplein</li> <li>• Variant 3: Sportpark Heidepark</li> </ul>	De PvdA heeft een voorkeur voor het Kroonplein als locatie voor het JOP, onder de voorwaarde van een verbreding van de doelgroep. De fractie ziet dit als onderdeel van de al geplande finetuning van het Kroonplein. Het JOP moet dan aan de havenzijde geplaatst worden in een kwalitatief hoogwaardige uitvoering. Jeugd, SAAM en omwonenden moeten betrokken worden en het is gewenst om dit na een jaar te evalueren. Andere varianten vallen af.  De ChristenUnie heeft geen problemen met de jeugd in Lemelerveld en ziet graag een JOP gerealiseerd. De fractie heeft vorige keer een voorkeur uitgesproken voor het Heidepark (met enkele kanttekeningen) en blijft bij deze visie. Verbreding van het JOP zou ervoor zorgen dat de jongeren aan het kortste eind trekken, dit is geen goed idee. De fractie gaat voor variant 3.

4.	<b>Gebiedskeuze JOP Lemelerveld</b> (vervolg)	<p>Het CDA vindt dat de aanvullende onderzoeken alleen tot meer negatief sentiment hebben geleid en ziet de reacties als teleurstellend. De fractie houdt waardering voor het initiatief en gunt de jongeren een eigen plek. Niet alle jongeren zullen zich kunnen vinden in verbreding van de doelgroep, dit is geen goed idee. De fractie blijft bij de voorkeur voor de locatie Heidepark of evt. variant Hoenderweg.</p> <p>Gemeentebelangen blijft tegen de locatie Heidepark vanwege sociale onveiligheid en andere eerder genoemde argumenten. Voor de andere varianten valt beide wat te zeggen, beide locaties zijn geschikt. De fractie ziet graag dat het Kroonplein nader wordt uitgewerkt, maar ook de Hoenderweg is een goede tweede optie.</p> <p>D66 is blij met enthousiasme voor een mensen-ontmoetingspunt (MOP) zoals de fractie vorige keer al heeft geopperd. De fractie ziet dat de aanvullende onderzoeken niet tot meer draagvlak hebben geleid en constateert dat sommige bijdragen lijken te wijzen op een nieuwe opdracht aan het college. Het oordeel wordt in beraad gehouden.</p> <p>Na een korte schorsing en heropening constateert de voorzitter dat er vanuit de raadscommissie geen eenduidig advies komt over een locatie. Het college zal zich beraden op een voorkeursvariant en een voorstel voorleggen voor besluitvorming op 27 mei. De voorzitter constateert dat het voorstel als <b>bespreekstuk</b> op de agenda wordt opgenomen.</p>
5.	<b>Toetreding Shared Service Center - ONS</b> <u>Voorstel:</u> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het college toestemming te verlenen tot het deelnemen aan de gemeenteschappelijke regeling bedrijfsvoeringsorganisatie shared service centrum ONS;</li> <li>2. Hiervoor de structurele lasten ad. € 208.000 voor 2020 en verder ten laste te brengen van het begrotingssaldo;</li> <li>3. En om de hiervoor benodigde incidentele middelen ad. € 348.000 (2019) en € 222.000 (2020) te dekken vanuit de algemene reserve vrij besteedbaar;</li> <li>4. De terugvallende middelen i.v.m. overgenomen investeringen door SSC-ONS ad. € 352.000 (2020) ten gunste te laten komen van de algemene reserve vrij besteedbaar;</li> <li>5. De 11<sup>e</sup> begrotingswijziging 2019 e.v. vast te stellen.</li> </ol>	<p>D66 vindt het voorstel uitstekend onderbouwd. De fractie heeft waardering voor de kwaliteit die nu geleverd wordt, maar de zorgen over verdere professionalisering in de toekomst maken het onvermijdelijk nu deze keuze te maken. De fractie kan met het voorstel instemmen.</p> <p>De PvdA is in beginsel positief en heeft dezelfde argumenten als D66. De fractie heeft nog enige bedenkingen over het onderdeel inkoop en houdt daarom het oordeel nog even in beraad.</p> <p>Het CDA is voorstander van een zelfstandige gemeente, maar ziet samenwerking op deze terreinen vanwege de risico's als nodig. Na opschaling zou synergievoordeel op moeten treden en dat is nu niet het geval. De extra kosten zijn fors. De fractie is positief, maar houdt het oordeel nog even in beraad.</p> <p>De ChristenUnie vindt dat het college zichzelf te kort doet. Het nulscenario is ook niet neutraal, er zijn forse investeringen nodig om kwetsbaarheid te verminderen en kwaliteit op peil te houden. Samenwerking met ONS impliceert geen keuze richting bestuurlijke fusies. De financiën worden afgewogen bij de perspeciefnota, al blijft weinig ruimte anders te besluiten. Aandacht blijft nodig voor de invloed op de besluitvorming in de GR. De fractie stemt in.</p> <p><i>(vervolg op volgende bladzijde)</i></p>

5.	<b>Toetreding Shared Service Center – ONS</b> (vervolg)	Gemeentebelangen ziet Dalfsen als een zelfstandige gemeente, maar de stap naar samenwerking op deze terreinen is noodzakelijk. Bereikbaarheid en kwaliteit van het SSC is van essentieel belang. De fractie hoopt dat op termijn de voordelen opwegen tegen de kosten van deze samenwerking. De fractie stemt in.  De voorzitter concludeert dat het voorstel als <b>akkoordstuk</b> op de agenda van de raad kan worden opgenomen. De fracties die het oordeel in beraad hebben gehouden, zullen desgewenst een stemverklaring afgeven.
6.	<b>Besluitenlijsten 1 en 8 april 2019</b>	Beide besluitenlijsten <b>conform</b> .
7.	<b>Sluiting</b>	De voorzitter sluit de vergadering om 21:18 uur.

Aldus vastgesteld door de raadscommissie van de gemeente Dalfsen in zijn openbare vergadering van 10 juni 2019.

De raadscommissie voornoemd,

de voorzitter,  
H.A.J. Kleine Koerkamp

de griffier,  
drs. J. Leegwater