

Technische vragen Jaarrekening 2017

Gemeentebelangen

Partij	Vraag	Prog	Onderwerp	Vraag
GB	1		Financiële verantwoording BVO	<p><u>Vraag:</u> Is financiële verantwoording BVO al ontvangen, zo niet verwacht u die wel in week 21?</p> <p><u>Antwoord:</u> Van de BVO zijn voorlopige cijfers ontvangen. Wij zijn in afwachting van de accountantsverklaring van de BVO. Naar verwachting volgt de verklaring in week 23.</p>
GB	2	1	Overhead	<p><u>Vraag:</u> Overhead (p3) : is het voordeel inz. Verlofstuwmeer het gevolg van opgenomen uren door personeel</p> <p><u>Antwoord:</u> Klopt, medewerkers hebben verlof opgenomen. Aan verschillende medewerkers zijn de overuren uitbetaald. Daarnaast is € 110.000 overgeheveld naar 2018 voor verdere afwikkeling in 2018. Zie ook blz. 155.</p>
GB	3		Maatwerkvoorziening18-	<p><u>Vraag:</u> Maatwerkvoorziening 18- (p3): lezen wij dit goed dat inhuur tijdelijk personeel niet uit de reserve soc.domein betaald is en deze dus niet verlaagd is met € 213.000.</p> <p><u>Antwoord:</u> De reserve sociaal domein is verlaagd met € 213.000. Deels betrof dit de dekking voor tijdelijk personeel voor een ander deel betrof het andere kosten die gerelateerd zijn aan incidentele in- en uitvoeringskosten binnen het sociaal domein.</p>

GB	4	7	Jongeren met jeugdreclassering	<p><u>Vraag:</u> Jongeren met jeugdreclassering (p.49). Waarom is cijfer Dalfsen nog niet bekend?</p> <p><u>Antwoord:</u> Dit betreft een verplichte beleidsindicator. Voor de gemeente is de informatie van deze verplichte beleidsindicatoren beschikbaar en toegankelijk via de website 'waarstaatjegemeente.nl'. In enkele gevallen kan de bronhouder de gegevens niet aan alle gemeenten verstrekken. In dit geval is deze informatie niet ontsloten via de website en deze informatie dus niet beschikbaar. Dit is bij deze indicator het geval. Indien een dergelijke situatie zich voor doet, hoeft de gemeente de betreffende beleidsindicator niet in de begroting en jaarrekening op te nemen (betreft een hardheidsclausule in de regeling tot vaststelling van de beleidsindicatoren die door gemeenten in programma's en programmaverantwoording worden opgenomen).</p>
GB	5		Statushouders	<p><u>Vraag:</u> Toelichting statushouders (p. 61). Wat is doelstelling 2018?</p> <p><u>Antwoord:</u> De taakstelling voor 2018 is 40 statushouders. Inclusief de achterstand van 2017 (16) is de doelstelling voor 2018 om 56 statushouders te huisvesten.</p>

CDA

Partij	Vraag	Prog	Onderwerp	Vraag
CDA	1	8	Warmte actie	<p><u>Vraag:</u> Warmte actie, deze loopt nog tot juli 2018. Kunt u aangeven hoeveel subsidie er in 2018 is verstrekt?</p> <p><u>Antwoord:</u> In de periode januari tot mei is € 10.000 subsidie verstrekt aan particulieren. Verlenging tot eind december is een mogelijkheid.</p>
CDA	2		Maatwerkvoor- ziening 18-	<p><u>Vraag:</u> Maatwerk 18- inzet tijdelijk personeel voor administratief technische redenen. Kunt u aangeven wat wij hieronder moeten verstaan</p> <p><u>Antwoord:</u> Aan programma 7 worden in principe gedurende het jaar geen middelen toegevoegd of onttrokken. Dit doen wij omdat we nog niet voldoende ervaring hebben met fluctuaties in het bestedingen niveau. De gemeente geeft immers pas sinds 2015 invulling aan een groot deel van deze taken. Tijdelijk personeel specifiek voor het sociaal domein wordt verantwoord op het taakveld Maatwerk 18-, omdat we binnen het programma geen betere mogelijkheid hebben.</p>
CDA	3	9	Bouwgrond	<p><u>Vraag:</u> De structurele baten zijn niet toereikend om de structurele lasten te dekken, hiertegenover staat een goede reservepositie. De positie hebben we d.m.v. de verkoop van bouwgrond. Is er ook doorgerekend hoe we ervoor staan als we minder bouwgrond verkopen?</p> <p><u>Antwoord:</u> 'De tekst structurele baten zijn goede reservepositie' is niet juist. Juiste tekst is: De structurele baten zijn toereikend om de structurele lasten te dekken. Het financiële kengetal structurele exploitatie is 5,81%, dus positief. in de programmabegroting is een overzicht over de periode 2018 tot en met 2021 gegeven. Vanaf 2018 is de verwachte structurele exploitatieruimte positief. Hierbij is rekening gehouden met de afname van de voorraad gronden.</p>

CDA	4	3	Beheer openbare ruimte	<p><u>Vraag:</u> Beheer openbare ruimte, nadeel 117.000,- hier wordt o.a. gesproken over vervanging en ondersteuning, dan zijn de kosten toch vooraf duidelijk, hoe kan er dan sprake zijn van een overschrijding?</p> <p><u>Antwoord:</u></p> <p>Het nadeel van € 117.000,- heeft te maken met:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Afronding van een project uit 2016 m.b.t. noodzakelijke vervanging van beschoeiing waarvan het budget in 2016 al was afgesloten met een onderschrijding. • <u>Extra</u> ondersteuning die niet was voorzien maar wel noodzakelijk om een aantal extra taken uit te kunnen voeren ten behoeve van het groenbeheerplan en verschillende herinrichtingsplannen in de openbare ruimte. • Extra storkosten van groenafval. • Onvoorziene kosten wegens onderhoud aan verharding (taakveld verkeer en vervoer). • Gladheidsbestrijding i.r.t. prijsontwikkeling strooizout. (taakveld verkeer en vervoer).
CDA	5	9	Waardebepaling NIEGG	<p><u>Vraag:</u> In 2017 heeft er een waardebepaling plaatsgevonden van de NIEGG, echter lezen wij dat hierin niet alles is meegenomen. Kunt u aangeven waarom niet en aan welke bedragen wij dan moeten denken? M.b.t. risico van afwaardering, dit omdat de grondexploitatie 36% is van ons balanstotaal.</p> <p><u>Antwoord:</u> Alle overige complexen zijn eind 2015 getaxeerd. De taxaties waren allemaal ruim hoger dan de boekwaardes. In 2017 zijn een aantal complexen zijn getaxeerd. Uiterlijk 31 december 2019 zal waarde bepaling plaatsvinden voor de resterende voormalige niet in exploitatie genomen gronden.</p>
CDA	6	6	Statushouders	<p><u>Vraag:</u> Statushouders, deze staat op groen met als onderbouwing doelstelling 2016 ingehaald, 2017 nog niet gehaald. Dit zijn toch de jaarcijfers van 2017, is groen dan wel de juiste kleur?</p> <p><u>Antwoord:</u> De prestatie die groen is gekleurd, betreft de prestatie: <i>In 2016 worden 60 personen gehuisvest.</i> Deze prestatie hadden wij in 2016 niet gehaald en is daarom in 2017 als prestatie over voorgaande jaren blijven staan. De achterstand uit 2016 is in 2017 weggewerkt en daarom staat deze nu op groen. De indicator geeft de situatie over 2017 weer.</p>

CDA	7	9	Kanaalplan Lemelerveld	<p><u>Vraag:</u> Er wordt gesproken over een kanaalplan Lemelerveld en dat deze in april is besproken in de raad? Staat niet op het RIS?</p> <p><u>Antwoord:</u> Er is voor gekozen om dit onderwerp, wat opgenomen is in de Programmabegroting 2018, in november ter besluitvorming voor te leggen aan de nieuwe gemeenteraad.</p>
CDA	8	3	Beleidsplan onderhoud gemeentelijke gebouwen	<p><u>Vraag:</u> Beleidsplan onderhoud gemeentelijke gebouwen, vaststelling 2013-2017. Wanneer kunnen wij dit nieuwe beleidsplan tegemoet zien? Er zal niet direct sprake zijn van consequenties maar het CDA heeft nog steeds geen antwoord gekregen op de vraag inzake reserveren voor vervanging, wordt dit in het nieuwe plan opgenomen?</p> <p><u>Antwoord:</u> Het beheerplan "Onderhoud gemeentelijke gebouwen 2019 - 2023" is opgenomen in de planning van de raadsvergadering van juni 2018. De onderhoudsplanning en de financiering hiervan is onderdeel van het beheerplan. Een aantal vervangingen dat voorheen uit de reserve werd gehaald, is nu opgenomen in het plan.</p>

ChristenUnie

Partij	Vraag	Prog	Onderwerp	Vraag
CU	1	7	Analyse financiële beheersbaarheid sociaal domein	<p><u>Vraag:</u> P6: "Het is zaak een goede analyse op deze ontwikkeling te laten plaatsvinden, zodat de achtergrond en oorzaken hiervan helder zijn en we vervolgens weloverwogen beleidskeuzes kunnen maken." Wat heeft het college het afgelopen jaar hieraan gedaan?</p> <p><u>Antwoord:</u> U doelt hier op de winstwaarschuwing sociaal domein met name jeugd. In 2017 hebben wij besloten om de verwerking van de facturatie die in het verleden bij de BVO plaatsvond, vanaf 1 januari 2018, in eigen beheer te doen. Daarmee verwachten wij te bereiken dat wij meer inzicht krijgen in de productie stromen.</p>
CU	2	1	OZB	<p><u>Vraag:</u> P12: OZB: Hoe kan het dat pas bij de jaarrekening meer objecten in voor OZB heffing in beeld komen? Wat zegt dit over de kwaliteit van de WOZ gegevens? Als toename van WOZ waarde de reden is voor extra opbrengsten dan hebben we blijkbaar de tarieven te hoog vastgesteld. Klop dit? En was dit al niet eerder (2016) het geval?</p> <p><u>Antwoord:</u> Bij de totstandkoming en berekening van de tarieven wordt een inschatting gemaakt van oninbaarheid, effecten bezwaar en beroep en areaaluitbreiding. Daarnaast vinden er aan het eind van het jaar nog aanpassingen plaats van getaxeerde waarden door het gereedkomen van nieuwbouw en vergunde uitbreidingen en verbouwingen. Al deze zaken hebben invloed op de daadwerkelijke opbrengst. Doordat het tarief in een eerder stadium wordt berekend, zal er ieder jaar sprake zijn van een bepaalde afwijking van de geraamde opbrengst. Door de berekeningen zo zorgvuldig mogelijk uit te voeren en rekening te houden met meerjarige trends, van bijvoorbeeld oninbaarheid, proberen we dit verschil zo beperkt mogelijk te houden.</p>

CU	3	6	Vergunninghouders	<p><u>Vraag:</u> P12, vergunninghouders: in de uitleg blijkt geen reden voor het voordeel te staan. Wat is concreet de situatie? Leveren we producten / diensten later op?</p> <p><u>Antwoord:</u> Dat klopt, de uitgaven volgen later. In het uitwerkingsakkoord 'verhoogde asielinstroom vergunninghouders' is bepaald dat voor de vergunninghouders die in 2016 en 2017 zijn gehuisvest, een bedrag van € 4.430 wordt overgemaakt via de gemeentefonds circulaires. Deze middelen zijn bedoeld voor alle kosten die de gemeente extra maakt door de grotere instroom van vergunninghouders en in het bijzonder voor kosten voor participatie en integratie. Deze middelen zijn incidenteel, per gehuisveste vergunninghouder in 2016 en 2017, en de laatste inkomsten die uit het uitwerkingsakkoord vloeien worden bij de meicirculaire 2018 verwacht. In april 2017 is het plan van aanpak 'Thuis in Dalfsen' vastgesteld. De uitvoering van het plan van aanpak is in volle gang. De kosten die gemaakt worden voor de groep vergunninghouders die in 2017 en 2016 naar Dalfsen zijn gekomen, beperken zich echter niet tot de jaren waarin de extra inkomsten worden ontvangen, maar spreiden zich over meerdere jaren uit. Denk bijvoorbeeld aan kosten voor re-integratie. Dat zijn kosten die vaak pas na twee jaar komen, omdat een vergunninghouder niet eerder (bijna) werk-fit is.</p>
CU	4	7	Maatwerkvoorziening 18-	<p><u>Vraag:</u> P12, maatwerkvoorziening 18- : klopt het dat in totaal 640.000 extra nodig is voor jeugdhulp in 2017</p> <p><u>Antwoord:</u> Het taakveld maatwerkvoorziening 18- geeft een nadeel van € 521.000. Bij de 2e bestuursrapportage 2017 is € 260.000 extra beschikbaar gesteld. Wanneer die bijstelling bij de 2e bestuursrapportage achterwege was gebleven was het tekort € 781.000.</p>
CU	5	7	Thuis in Dalfsen	<p><u>Vraag:</u> P12, thuis in Dalfsen: hoort dit onderwerp in dit rijtje. Staat niet in de voorliggende tabel.</p> <p><u>Antwoord:</u> Klopt, deze toelichting moet hier niet staan.</p>

CU	6	9	Risico Grondexploitatie	<p><u>Vraag:</u> P14, Vrijval 4,5 M€: in welke mate (extra bedrag AR grondexploitatie) is hierbij rekening gehouden met het extra risico dat we met het realisatieprincipe moeten nemen?</p> <p><u>Antwoord:</u> Extra risico POC methode € 519.000,-. Zie blz. 80</p>
CU	7		Budgetoverheveling	<p><u>Vraag:</u> Enkele bij elkaar horende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • P15: wat is het verschil tussen posten uit budgetoverheveling I en II ? Wie wordt bedoeld met “ons” in eerste alinea? • P15, eerste tabel en uitleg: deels niet gerealiseerde onderdelen in diverse programma’s leiden tot overheveling. Dit betekent dat geplande uitgaven (lasten) niet zijn uitgegeven. In de toelichting (b.v. gemeentelijke website) staat dat het effect neutraal is. Moeten we hieruit lezen dat de geplande uitgaven (lasten € 18.000) nu in de algemene reserve reeds bestemd zitten en deze in 2018 er weer worden uitgehaald? • P15: idem, maar dan als toekomstige baten voor verkoop openbaar groen. Er wordt dus nu geneutraliseerd door tijdelijk het gat te dichten uit de reserve herstructurering openbaar groen? • P16: Vergunninghouders: ook hier moet budget overgeheveld worden naar 2018, maar nu staat het onder lasten (en in de tabel onder saldo). Betekent dit dat we voor vergunninghouders geen / minder prestatie hebben geleverd in 2017 en dat dit ook niet meer wordt ingehaald? Wat is het effect van het niet besteed hebben van € 256.000 voor vergunninghouders? • P16: Voor het onderdeel (8) “thuis in Dalflen” worden de prestaties wel in 2018 gerealiseerd, maar wordt het budget weer bij het saldo opgeteld. <p>De logica in de werkwijze is niet eenvoudig te doorgronden. Graag uitleg.</p> <p><u>Antwoord:</u> In 2017 is de financiële verordening in de raad vastgesteld. In art. 5 lid 7 staat het volgende opgenomen:</p>

			<p>Ten behoeve van de voortgang van jaar overschrijdende activiteiten, is het college bevoegd eventuele restant budgetten van enig jaar over te hevelen naar het volgende jaar. Hiervoor gelden de volgende voorwaarden:</p> <ol style="list-style-type: none"> Alleen incidentele budgetten voor activiteiten die nog niet zijn afgerond komen in aanmerking voor budgetoverheveling; Het restant budget bedraagt tenminste € 10.000; Overheveling mag slechts éénmaal per budget plaatsvinden. <p>Overheveling geschiedt door het college middels een begrotingswijziging, welke uiterlijk ten tijde van de vaststelling van de jaarrekening door de raad wordt bekrachtigd indien is voldaan aan de gestelde voorwaarden.</p> <p>De posten onder budgetoverheveling I voldoen aan de voorwaarden die in de financiële verordening zijn opgesomd. Het college heeft deze overheveling inmiddels geaccordeerd.</p> <p>De drie budgetten onder budgetoverheveling II zijn vorig jaar bij de jaarrekening 2016 ook overgeheveld, daarom voldoen deze niet aan voorwaarde c. Het college is niet bevoegd om deze overheveling te accorderen.</p> <p>De kolommen met lasten en baten zijn de bedragen die niet gerealiseerd zijn in 2017. Vervolgens is gekeken wat de dekking van deze budgetten is. In veel gevallen is dat een reserve en in een aantal gevallen is dat het resultaat/saldo van de jaarrekening.</p> <p>Wanneer de dekking uit een reserve komt, hebben we de claim op de reserve laten staan en kan de overheveling budgetneutraal verlopen. De kolom 'Saldo' geeft aan dat er geen reserve staat als dekking voor het budget. Het niet realiseren van het budget geeft een resultaat in het saldo/resultaat van 2017. Wanneer alle budgetten waren gerealiseerd in 2017 was het resultaat met € 430.000 lager uitgekomen.</p> <ul style="list-style-type: none"> Met 'ons' wordt het college bedoeld. Gemeentelijke website: klopt. Het budget is in 2017 niet gerealiseerd. Dit budget wordt gedekt door de ARRB. Wanneer de lasten in 2018 komen, wordt de dekking uit de reserve gehaald. Dit is budgetneutraal. Verkoop openbaar groen: klopt Vergunninghouders: in 2017 hebben we gelden via het COA en een specifieke uitkering in het gemeentefonds ontvangen. Deze gelden zijn bedoeld voor de integratie van deze doelgroep voor de periode 2017 - 2020. Tegenover de ontvangen gelden zijn uitgaven voor de integratie gezet. De prestatie is deels geleverd in 2017, maar de ontvangen gelden hebben betrekking op een langere periode dan alleen 2017. Zie ook vraag 3 van CU.
--	--	--	---

				<ul style="list-style-type: none"> • Thuis in Dalfsen: met het saldo wordt bedoeld dat er geen dekking uit een reserve tegenover dit budget staat, waardoor het niet realiseren een positief effect geeft op het resultaat/saldo van 2017 met € 70.000. Nu wordt voorgesteld om het budget over te hevelen, wordt dekking gevraagd ten laste van de Algemene Reserve Vrij Besteedbaar.
CU	8	8	Warmte actie	<p><u>Vraag:</u> P16: Warmte actie: is deze actie wel bekend</p> <p><u>Antwoord:</u> Op verschillende manieren wordt de actie gecommuniceerd. Op social media, kranten en via bijeenkomsten. Alle regionale installateurs zijn geïnformeerd en ook de Duurzame Dorpen. Een probleem is de huidige werkdruk bij installateurs en de relatief onbekendheid bij inwoners maar ook installateurs over de techniek.</p>
CU	9	8	Energie neutraal renoveren	<p><u>Vraag:</u> P16: Energieneutraal renoveren: Wat is “subsidie baten”; een reserve / een voorziening of ...?</p> <p><u>Antwoord:</u> Het project wordt geheel gefinancierd door subsidie van de VNG en de provincie.</p>
CU	10	6	Statushouders	<p><u>Vraag:</u> P17: wat wordt bedoeld met “de woning” voor statushouders? Wordt deze woning dan niet geactiveerd of nemen we de kosten ineens?</p> <p><u>Antwoord:</u> Aankoop van een woning wordt conform BBV geactiveerd en afgeschreven. De dekking voor de afschrijvingen wordt gevonden in de algemene reserve reeds bestemd die uw raad beschikbaar heeft gesteld.</p>
CU	11	9	Budgetoverheveling omgevingswet	<p><u>Vraag:</u> P17, omgevingswet: waarom € 13.000 naar saldo en de rest naar AR-RB?</p> <p><u>Antwoord:</u> Het totale budget in 2017 was € 41.000. € 21.000 vanuit de overheveling uit de jaarrekening 2016 met als dekking de reserve en € 20.000 als budget voor 2017 t.l.v. het resultaat. Het budget omgevingswet is voor € 34.000 niet gerealiseerd. Daarom wordt voorgesteld om voor € 21.000 de reserve claim in te zetten. Voor € 13.000 geeft dit een positief effect op het rekeningresultaat/ saldo van 2017.</p>

CU	12	1	Beleidsindicatoren	<p><u>Vraag:</u> P21: beleidsindicatoren: waren er ook cijfers van benchmarks bekend die hier vermeld kunnen worden?</p> <p><u>Antwoord:</u> In 2017 is een onderzoek door Berenschot uitgevoerd waarbij onderwerp van onderzoek was: 'Hoe verhouden de kosten en formatie van de gemeente Dalfsen zich tot die van andere vergelijkbare gemeenten'. Een vergelijking van de formatie van de gemeente Dalfsen met andere gemeenten zonder de kosten in ogenschouw te nemen gaat mank (denk bijvoorbeeld aan inhuurkosten, kosten van taken belegd bij derden, etc.). Om deze reden wordt verwezen naar het onderzoeksrapport van Berenschot.</p>
CU	13	1	Beleidsindicatoren	<p><u>Vraag:</u> P21: externe inhuur: het hoge percentage wordt mede verklaard vanuit ziekteverzuim. Maar dit wordt later aangegeven als gunstig t.o.v. de maximum norm. Hoe zit dit?</p> <p><u>Antwoord:</u> Het ziekteverzuimpercentage is inderdaad relatief laag. Het percentage externe inhuur is relatief hoog als gevolg van een verschuiving van middelen vanuit de salarispost naar de post 'personeel van derden'. Als één van de oorzaken daarvan wordt ziekteverzuim genoemd. Naast ziekteverzuim worden zwangerschapsverlof, detachering van personeel, ontstane vacatures, hoge werkdruk en extra taken bij de eenheid maatschappelijke ondersteuning benoemd (pagina 21).</p>