

Bijlage 1: Gespreksverslagen varianten 1 en 3

JOP Lemelerveld

Variant 1	2
Variant 3	5

Variant 1

Verslag | Buurtbijeenkomst JOP Lemelerveld

Te onderzoeken locatie kruising Vilsterensedijk – Hoenderweg Lemelerveld

20 maart 2019, 19:30-21:00 Jongerencentrum Chillpoint Lemelerveld

Aanwezigen

Voor de buurtbijeenkomst zijn perceeleigenaren in een straal van 100 meter rondom de te onderzoeken locatie uitgenodigd. Zeven buurtbewoners zijn aanwezig, twee bestuursleden van plaatselijk belang, twee jeugdagenten, een jongerenwerker, wethouder Jan Uitslag en ambtenaar Willem-Jan Velderman.

Achtergrond

Wethouder Jan Uitslag vertelt hoe de jongeren in 2018 geprobeerd hebben een plek voor een jongerenontmoetingsplek te vinden in Lemelerveld. Hierbij zijn verschillende locaties rondom sportpark Heidepark onderzocht. De Dalfser gemeenteraad heeft deze locatie afgewezen en gevraagd onderzoek te doen naar twee alternatieve locaties. Deze locaties hebben wij vanuit ruimtelijk perspectief onderzocht. Een van deze locaties is de kruising Hoenderweg – Vilsterensedijk. De andere locatie is het Kroonplein.

Vragen

In het gesprek komen een aantal vragen vanuit buurtbewoners naar voren:

1. *Wie hebben een uitnodiging gehad?*
De buurtbewoners hadden een hogere opkomst verwacht. Perceeleigenaren in een straal van 100 meter rondom de te onderzoeken locatie zijn uitgenodigd voor de buurtbijeenkomst. Hierbij gaat het om ongeveer 30 adressen.
2. *Hoe reageerde de jeugd op de suggestie van het Kroonplein?*
De jeugd ziet het kroonplein niet zitten, zij zijn bang daar te snel als overlast gevend te worden ervaren.
3. *Hoe groot is de groep?*
In de brief staat dat de groep uit 30 jongeren bestaat. Dit was begin 2018 wel het geval, inmiddels zijn het er nog 15. De jongerenwerker geeft aan dat deze groep weer uit verschillende kleinere groepjes bestaat en niet verwachting bestaat dat de 15 jongeren vaak op hetzelfde moment aanwezig zijn. Enkele buurtbewoners hebben zorgen ten aanzien van de beheersbaarheid van de groep. De groep kan groter worden.
4. *Is er genoeg speelplek voor jonge kinderen?*
Buurtbewoners noemen een aantal speeltoestellen in de buurten. Een combinatie met een JOP wordt niet als praktisch ervaren door de buurtbewoners.
5. *Is er een locatie voor een JOP te vinden volgens het gedachtegoed van de deeleconomie?*
Hierbij worden de IJsbaanvereniging, de afslag richting Parallelstraat nabij de voormalige Esso-locatie en Energiepark Waterinksweg als mogelijke deellocaties (multifunctioneel) door de buurtbewoners genoemd. Buurtbewoners merken op dat deze locaties ook dichtbij huizen zijn in een straal van 100 meter. Een aantal buurtbewoners stellen voor terug naar de kern te gaan: Sportpark Heidepark.
6. *Is een langere openstelling van het jongerencentrum geen optie?*
Het jongerencentrum is al vaker geopend dan voorheen. Bij openstelling is er toezicht van bijvoorbeeld de jongerenwerkers noodzakelijk, daarnaast hebben de jongeren bijvoorbeeld op zaterdag vooral behoefte om na de voetbal iets lekkers te halen en dan met elkaar samen te zitten op een eigen locatie. Niet iedereen heeft een keet waar hij zich welkom voelt of thuis de mogelijkheden daartoe heeft.

Zorgen

De buurtbewoners geven aan geen JOP op de voorgestelde locatie te willen. Zij uiten daarbij de volgende zorgen:

1. *Geluidsoverlast*

De buurtbewoners maken zich zorgen om het geluid wat wordt gedragen door het water in combinatie met de geluidsoverlast van de nieuwe weg. Geluid afkomstig van de jongeren, extra fietsers, van de mobiele speakers en tot welke tijdstippen. Vissers hebben afgelopen zomer ook voor geluidsoverlast gezorgd. Met dank aan de politie is dit voorlopig opgelost. De nieuw te bouwen woningen zullen ook last ervaren is de verwachting, dit omdat zij dichterbij de te onderzoeken locatie van de JOP worden gebouwd. Jeugd- en jongerenwerk en politie zullen een locatie voor een JOP meenemen in de rondes van het straathoekwerk en het surveilleren. Enkele buurtbewoners hebben zorgen ten aanzien van de beheersbaarheid van de groep. De groep kan groter worden en dus meer geluid produceren.

2. *Afval*

Het achterlaten van afval is een andere zorg. Jongeren zijn zelf verantwoordelijk voor het opruimen van afval, dit is besproken met hen. Het plaatsen van een prullenbak is een vereiste.

3. *Optelsom*

Voor een aantal buurtbewoners zou een JOP een nieuwe concessie zijn. De optelsom wordt te groot voor hen. Een groenstrook tussen de huizen en het water is niet gerealiseerd wat geluidsoverlast over het water versterkt. Er is een nieuwe weg gekomen en daarnaast zijn er plannen voor woningbouw (Schaddenhof). De buurt is hierover in gesprek met de gemeente en de provincie. Een JOP betekent een extra waardevermindering van het huis. Een persoon geeft aan zekerheid te willen over de te realiseren nieuwbouwwijk Schaddenhof voordat zij verder in gesprek willen. Deze bewoner geeft ook aan de eigen woning te koop te zullen zetten bij realisatie van een JOP en merkt daarbij op: "Aanschafwaarde woonhuis wordt verkoopprijs. Alles wat het meer oplevert mag naar de gemeente alles wat het minder oplevert wordt bijgelapt door gemeente en belanghebbenden van de JOP".

Vervolg

De deelnemers van het overleg krijgen het verslag op vrijdag 22 maart per email toegestuurd. Tot en met woensdag 27 maart krijgen zij de mogelijkheid aan te geven in hoeverre het verslag een juiste weergave van het gesprek is. Het verslag wordt hierna eventueel aangepast en per post naar alle genodigden voor de buurtbijeenkomst gestuurd. De buurtbewoners krijgen op een tijd een seintje wanneer een voorstel naar de gemeenteraad gaat zodat zij een brief kunnen sturen of inspreken.

Bijlage 1: aanvullende reacties

Dag Willem Jan

Notulen doorgenomen, beter als vorige versie, in mijn beleving nog niet scherp genoeg. Laten we even helder zijn dat wij tegen de komst van de YOP zijn.

Punt van discussie, geadresseerden voor de meeting ten opzichte van werkelijk aanwezigen is niet representatief. Onder de 30 adressen vallen er 8 in de brievenbus van de fam **Achternaam** eigenaar aanpalend perceel. Wie zijn dan die overige 22, dat blijft vaag. Gezien de toegepaste spelregel van een straal van 100 meter zou daar best wel eens de huisartsen praktijk onder kunnen vallen daar zitten veel adressen. Geen belanghebbende partij in mijn beleving,

Navraag aan bewoners van de Nieuwlandstraat in Lemerlerveld, leert dat zij niet zijn uitgenodigd en hebben dezelfde argumentatie als vernoemd in de notulen en hiermee tegen de komst van een YOP op de locatie zoals vernoemd,

Direct belanghebbende aan de Weidelanden te Lemelerveld heb ik nog niet kunnen spreken. Indien van belang heb ik wat meer tijd nodig met hen in contact te treden.

Bij vragen punt 3, Niemand weet hoe groot de groep werkelijk is, het vernoemde aantal zijn de betrokkenen waarmee de belangen groep in gesprek is. In de praktijk niet te voorspellen aantallen. Wij voorzien een onbeheersbaarheid in grootte.

Bij vragen punt 5, is duidelijk gesteld dat argumentatie gelijk danwel sterker is als eerder onderzochte plekken, dus terug naar de bron. Sportpark. (dit was mijn inbreng en van plaatselijk belang.)

Met vriendelijke groet

Voornaam Achternaam

Variant 3

Verslag 1: 23 februari 2018, buurtbijeenkomst

Gespreksverslag buurtbijeenkomst JOP Lemelerveld

Datum gesprek: 23 februari 2018, Jongerencentrum Chillpoint, Kulturhus De Mozaïek, Lemelerveld

Aanwezigen

Een groep jongeren, vier omwonenden, twee leden van plaatselijk belang, een vertegenwoordiger van de stichting sportbelangen en een vertegenwoordiger van de scouting zijn aanwezig. De groep jongeren bestaat in z'n totaliteit uit ongeveer 30 personen, verdeeld over ongeveer drie groepen. De leeftijden lopen van 14 tot en met 17 jaar. De drie groepen kennen elkaar goed door sport, familie en gemeenschappelijke vrienden en activiteiten in het jongerencentrum. De jongeren hebben een gezamenlijke groepsapp met het jongerenwerk en de politie. De ouders van de jongeren staan ook in goed contact met de jongerenmedewerkster en jeugdagent.

Aanleiding

Een groep jongeren uit Lemelerveld wil graag een jongerenontmoetingsplek (JOP) bij de skatebaan naast de sporthal. Enkele weken geleden is de groep initiatiefnemers langs de deuren geweest in de omgeving van de sporthal. Zij hebben toen uitnodigingen voor de buurtbijeenkomst van vanavond uitgedeeld. Op deze bijeenkomst willen ze graag hun wens toelichten en hierover in gesprek treden met de buurt.

Presentatie

Drie jongeren presenteren met hulp van een jongerenwerker namens de groep de wens van een JOP in Lemelerveld. De groep bezoekt de soos van jongerencentrum Chillpoint van SAAM Welzijn maar wil ook buiten de openingstijden een plek in de openbare ruimte hebben. De jongeren zoeken elkaar nu ook buiten de openingstijd op in de buitenlucht. Ze worden vaak weggestuurd door buurtbewoners omdat er te veel afval zou achterblijven. De jongeren weten niet waar ze naartoe moeten als ze weggestuurd worden.

Met hulp van de jongerenwerkster en de jeugdagent verkenden de jongeren oplossingen. Ze willen graag een JOP: een eigen droge plek waar ze geen overlast verzorgen voor de buurt. Hierbij willen de jongeren graag een afvalbak, een bord met regels waar gebruikers zich aan moeten houden en een groepsapp met buurtbewoners om te communiceren bij eventuele overlast. De locatie bij de skatebaan naast de sporthal voldoet aan de wens van afgelegen maar toch in aanwezigheid van sociale controle.

Reacties aanwezigen

Stichting sportbelangen heeft een voorgesprek gehad met de jongerenmedewerkster en zijn in beginsel enthousiast. Ze hebben echter lichte zorgen over de rommel die achterblijft. Men vraagt zich bij een prullenbak af wie deze zal gaan legen. Ook is er nieuwsgierigheid naar de WIFI-wens van de jongeren. Is het de bedoeling dat de sport deze faciliteert? Het niet drinken van alcohol en het niet 'hangen' in de lounge van de sporthal zijn twee nadrukkelijke wensen van de stichting.

De vier **buurtbewoners** zijn geen voorstanders van een jongerenontmoetingsplek naast de skatebaan bij de sporthal. Ze geven aan dat de skatebaan nu al veel geluid maakt, ook is er angst voor oneigenlijk gebruik van een JOP door campingbezoekers of andere jongerengroepen. Er is een langlopende negatieve ervaring met andere hangende jongeren bij de ingang van het Kulturhus. Daarnaast is de buurt geschrokken van de beeldvorming over jongerenontmoetingsplekken in de media. Hier verschijnen louter negatieve ervaringen. De buurt vraagt zich af wanneer er bij overlast wordt ingegrepen, of wanneer dit van andere groepen komt. De jongeren doen de suggestie van cameratoezicht. Zij willen ook niet de dupe zijn van andere overlast gevende groepen.

Politie geeft aan dat een eventuele JOP in de standaard surveillanceroute van de politie zal worden opgenomen, alsmede in het straathoekwerk van het **jongerenwerk**. Het contact met de jongeren is goed en laagdrempelig. Er is een gezamenlijke groepsapp waarmee de jongeren kunnen worden aangesproken bij signaleringen. De suggestie wordt gedaan dat er ook een beroep op de jongeren gedaan kan worden. Naast hun jonge denkkraft zijn de jongeren maatschappelijke betrokken bij het dorp en zetten ze zich bijvoorbeeld in via NL Doet. Wanneer de politie, al dan niet op basis van overlastmeldingen, daadwerkelijk structurele overlast constateert is er voor wat betreft de politie reden om in te grijpen.

Plaatselijk belang is enthousiast over het initiatief van de jongeren. Zij vragen de jongeren of ze het plan met hun eigen ouders besproken hebben. Het idee voor een JOP is wel besproken, de precieze locatie niet. Ook is er enthousiasme bij plaatselijk belang voor het doen van een beroep op de (denk-)krachten van de jongeren en cameratoezicht.

Scouting is enthousiast. Een bord met regels is een nadrukkelijke wens. Ook omdat er in de zomer vakantiegangers gebruik kunnen maken van de eventuele JOP.

Vervolg

De jongeren zullen hun bevindingen van de buurtbijeenkomst en eerdere gesprekken presenteren aan wethouder Jan Uitslag van de gemeente Dalfsen.

Verslag 2: 3 mei 2018, Buurtbijeenkomst JOP Lemelerveld

Gespreksverslag buurtbijeenkomst JOP Lemelerveld

Donderdag 3 mei, 19:30 Jongerencentrum Chillpoint, Kulturhus De Mozaïek, Lemelerveld

Aanwezigen

Omwonenden van Sportpark Heidepark, een vertegenwoordiger van plaatselijk belang, een vertegenwoordiger van stichting sportbelangen, de jeugdagent, de jongerenwerkster, wethouder Jan Uitslag en een ambtenaar van de gemeente Dalfsen zijn aanwezig tijdens de buurtbijeenkomst. Een vertegenwoordiger van de scouting en een van de omwonende families hebben aangegeven verhinderd te zijn en daarom niet op de uitnodiging van de gemeente in te kunnen gaan. De initiatiefnemers van een jongerenontmoetingsplek rondom sportpark Heidepark zijn in overleg niet uitgenodigd voor de buurtbijeenkomst.

Aanleiding

Een groep jongeren uit Lemelerveld wil graag een jongerenontmoetingsplek (JOP) rondom sportpark Heidepark. Hierbij is in eerste instantie meer specifiek de skatebaan naast de sporthal aangedragen als locatie. Begin 2018 is de groep initiatiefnemers langs de deuren geweest in de omgeving van de sporthal. De groep jongeren bestaat in z'n totaliteit uit ongeveer 30 personen, verdeeld over ongeveer drie groepen. De leeftijden lopen van 14 tot en met 17 jaar. De drie groepen kennen elkaar goed door sport, familie en gemeenschappelijke vrienden en activiteiten in het jongerencentrum. De jongeren hebben een gezamenlijke groepsapp met het jongerenwerk en de politie. De ouders van de jongeren staan ook in contact met de jongerenmedewerkster en jeugdagent. Zij hebben uitnodigingen voor een buurtbijeenkomst eind februari uitgedeeld. Op deze bijeenkomst hebben de initiatiefnemers hun wens toegelicht en is men in gesprek getreden met de buurt. In maart 2018 hebben de initiatiefnemers de bevindingen van de interactie met de omgeving met wethouder Jan Uitslag gedeeld. Hierop zijn andere verschillende locaties rondom sportpark Heidepark aangedragen en door de gemeente vanuit ruimtelijk perspectief onderzocht. Hierna heeft de gemeente de buurt, scouting, plaatselijk belang, stichting sportbelangen, de jeugdagent en de jongerenwerkster uitgenodigd voor een buurtbijeenkomst op 3 mei 2018. De buurtbijeenkomst heeft als doel in gezamenlijkheid van deze locaties de voor- en nadelen te onderzoeken.

Criteria

Nadat wethouder Jan Uitslag alle aanwezigen verwelkomt worden in gezamenlijkheid criteria benoemd waar bij het kiezen van locatie voor een JOP rekening mee moet worden gehouden. Hierbij ontstaat de volgende lijst van criteria:

- Geluidsoverlast
- Verkeersveiligheid
- Toezicht / sociale controle - Afval
- Tijden
- Drank en drugs
- Hinder passanten

Jeugdagent **vertegenwoordiger 4** geeft een toelichting op het belang van het hebben van een verwijsfunctie. Voor de jongeren is De Regenboogschool nu een populaire plek om te hangen, net als de keet. Buiten de openingstijden van de soos om hangen de jongeren op straat. Naar aanleiding van een vraag geeft jongerenwerkster **vertegenwoordiger 5** aan dat het langer openblijven van Chillpoint met professionals / meer vrijwilligers geen dekkende oplossing biedt.

Locaties

Aan de hand van gezamenlijke geformuleerde criteria worden de ruimtelijk onderzochte locaties in gezamenlijkheid doorgenomen. Deze locatievarianten zijn als bijlage aan dit verslag toegevoegd.

Variant 1

- Geluidsoverlast: Hier zal sprake van zijn doordat de JOP relatief dicht op huizen zou komen te staan in combinatie met de ijzeren wand van de sporthal.
- Verkeersveiligheid: Dit zal niet ideaal zijn gelet op de weg.
- Toezicht / sociale controle – Afval: Er is veel toezicht en sociale controle mogelijk van omwonenden, sportpark en politie. Ook is er een opruimmogelijkheid.
- Tijden: binnen het redelijke en betamelijke.
- Drank en drugs: Dit is überhaupt een 'no go'.
- Hinder passanten: Hier zal sprake van zijn gelet op de gebruikers van de sporthal. Daarnaast is de kans groot dat jongeren in de lounge van de sporthal gaan hangen, dit is niet de bedoeling.

Variant 2:

Wordt in z'n geheel niet als optie gezien door de aanwezigen.

Variant 3:

- Geluidsoverlast: Hier zal voor omwonenden geen sprake van zijn, bij ja mogelijk wel voor campinggasten.
- Verkeersveiligheid: Deze zal niet in het geding zijn.
- Toezicht / sociale controle – Afval: Minder in het zicht maar niet onttrokken. Politie kan deze plek bezoeken. Er is aan deze kant van de sporthal een lichtbron, in de laan staan daarnaast andere lichtpalen.
- Tijden: binnen het redelijke en betamelijke.
- Drank en drugs: Dit is überhaupt een 'no go'.
- Hinder passanten: Niet voor wandelaars maar misschien wel voor fietsers.

Variant 4:

- Geluidsoverlast: Ook hier zal voor omwonenden geen sprake van zijn, misschien wel voor campinggasten.
- Verkeersveiligheid: Deze zal niet in het geding zijn.
- Toezicht / sociale controle – Afval: Hier zou minder sprake van zijn. Verlichting zal georganiseerd moeten worden. Politie kan deze plek bezoeken.
- Tijden: binnen het redelijke en betamelijke.
- Drank en drugs: Dit is überhaupt een 'no go'.
- Hinder passanten: gezien de ontbrekende sociale controle kan het zo zijn dat passanten de JOP als hinderlijk ervaren.

Vervolg

- Gemeente maakt een verslag en legt dit voor aan de deelnemers van de bijeenkomst met de vraag of dit een juiste weergave van het gesprek is.
- De gemeente treedt in gesprek met de sporthal en scouting over de voorkeurslocatie van het initiatief voor de JOP.
- De gemeente maakt aan de hand van de buurtbijeenkomst een voorstel voor een locatie voor een JOP. Dit voorstel gaat naar het college en wordt ter informatie gedeeld met de deelnemers van de bijeenkomst. Het voornemen is het College van B en W voor de zomer hierover een besluit te vragen. Het definitieve besluit zal misschien voor, of misschien na de zomer worden genomen.

- Tijdens de bijeenkomst zijn zorgen en overlast geuit welke afkomstig zijn van de scouting. De gemeente gaat hierover serieus in gesprek met de scouting, dit gesprek wordt los van de JOP gevoerd.
- Ook worden zorgen geuit over verkeersveiligheid van het zwembadlaantje. Dit geeft de gemeente door aan de collega's in het gemeentehuis die hierover gaan. Jan Uitslag geeft aan dat dit een groter thema is en dat dit na de zomervakantie eventueel opgepakt kan worden. Dergelijke fysieke aanpassingen nemen meer tijd in beslag.

Andre suggesties

- Verlicht zwembadlaantje met zonnecellen voor fietsers en hardlopen. Dit geeft de gemeente door aan de collega's van openbare ruimte.
- Verlicht verbindingsweg halverwege parkeerplaats en bos met twee lantaarnpalen. Dit geeft de gemeente door aan de collega's van openbare ruimte.
- Voor het verbeteren van weg en slechte bermen kan direct contact worden opgenomen met wijkbeheerder **NAAM**.

Uitgenodigd	Aanwezig / afwezig	Email
Familie 1	Aanwezig	Emailadres 1
Familie 2	Aanwezig	Emailadres 2
Familie 3	Aanwezig	Emailadres 3
Familie 4	Aanwezig	Emailadres 4
Familie 5	Afwezig	Emailadres 5
Familie 6	Aanwezig	Emailadres 6
Vertegenwoordiger 1 (Scouting de Verbinding)	Afwezig	Emailadres 7
Vertegenwoordiger 2 (Plaatselijk Belang)	Aanwezig	Emailadres 8
Vertegenwoordiger 3 (Stichting Sportbelangen)	Aanwezig	Emailadres 9
Vertegenwoordiger 4 (Politie Vechtdal)	Aanwezig	Emailadres 10
Vertegenwoordiger 5 (SAAM Welzijn)	Aanwezig	Emailadres 11
Jan Uitslag (wethouder gemeente Dalfsen)	Aanwezig	j.uitslag@dalfsen.nl
Willem-Jan Velderman (gemeente Dalfsen)	Aanwezig	w.velderman@dalfsen.nl

Varianten

1. Verbindingsweg, voorzijde sporthal

Variante 1a – Skatebaan



Variante 1b – Voorzijde sporthal



2. Verbindingsweg, zuidrand parkeerplaats Variant 2a – Verbindingsweg (Zuidoost)



Variant 2b – Zuidrand parkeerplaats (nabij tennisbaan)



3. Zwembadlaantje, achterzijde sporthal Variant 3a – Achterzijde sporthal

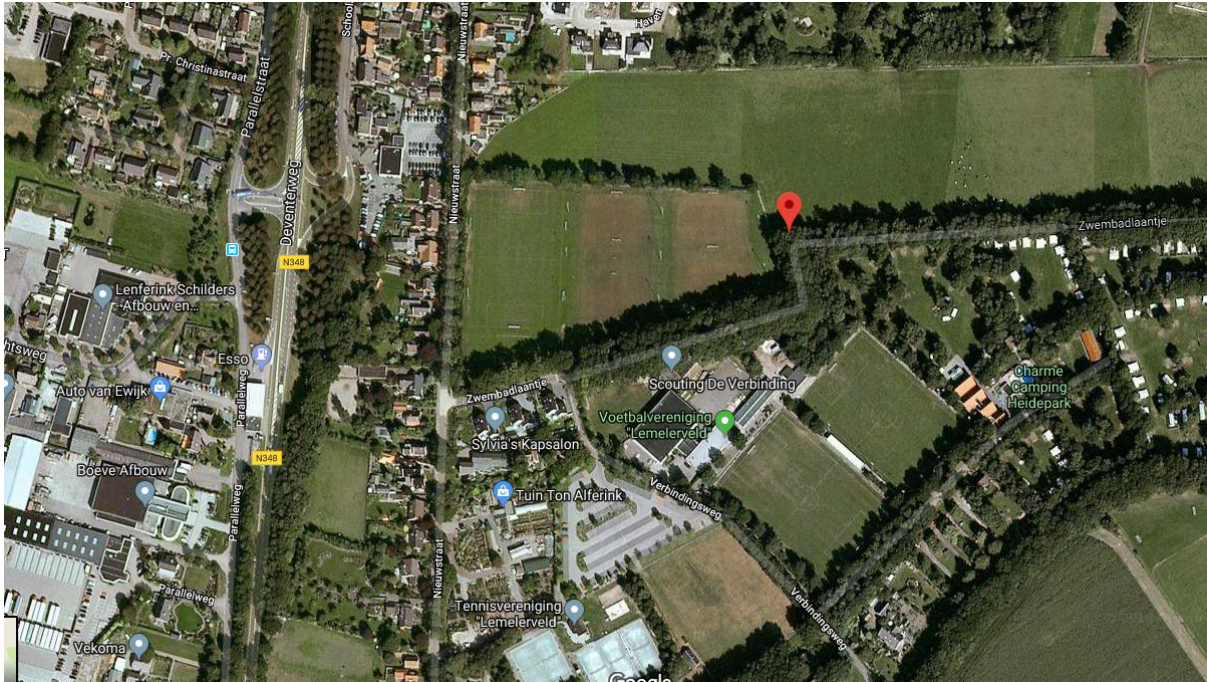


Variant 3b – Zwembadlaantje bij scoutinggebouw



4. Zwembadlaantje, bocht noord en zuid

Variant 4a – Bocht Noord Zwembadlaantje



Variant 4b – Bocht Zuid Zwembadlaantje



Verslag 3: 6 juni 2018, Scouting Lemelerveld

Gesprekverslag scouting Lemelerveld

Datum gesprek: 6 juni 2018

Scouting Lemelerveld staat positief tegenover het initiatief van de jongeren om een JOP in Lemelerveld bij het sportpark te plaatsen. Scouting kon niet aanwezig zijn bij de buurtbijeenkomst waar criteria zijn geformuleerd maar kan zich vinden in de hier genoemde criteria, te weten: geluidsoverlast, verkeersveiligheid, toezicht / sociale controle – afval, tijden, drank en drugs en hinder passanten. De noordzijde van sportpark Heiderpark begrijpt scouting als locatie. De uit de buurtbijeenkomst aangedragen locatie in de noordzijde, te weten bij de noordingang van de sporthal, is niet de voorkeur van de scouting. Een variant aan de andere zijde van het fietspad, dichterbij de voetbalvelden en de speeltoestellen heeft de voorkeur van de scouting.

Verslag 4: 3 juli 2018, Sportverenigingen

Gesprekverslag sportverenigingen

Datum gesprek: 3 juli 2018

Bijeenkomst JOP Lemelerveld

Locatie: De Mozaïek Lemelerveld en het sportpark

Datum: dinsdag 3 juli 19.30 - 21.00 uur

Aanwezig: **Vertegenwoordiger 1** (sporthal), **Vertegenwoordiger 2** (volleybal), **Vertegenwoordiger 3** (voetbal), Wethouder Uitslag, **ambtenaar 1** (verslag)

Afwezig: **Vertegenwoordiger 4** (Politie), **Vertegenwoordiger 5** (Saam), **Vertegenwoordiger 6** (handbal), **Vertegenwoordiger 7** (gym)

Aanleiding

Wethouder Uitslag licht het proces tot nu toe samen met **Vertegenwoordiger 1** toe.

Er zijn eerst wat jongeren langsgelopen bij de sporthal om te vragen of het een optie is daar te komen hangen. Het evenemententerrein zou wat hen betreft ook kunnen maar de weg is daar te druk. Rondom de sporthal lijkt het meest veilig. Daarom zijn de opties rondom de sporthal verkend. Eerste voorkeur van de jongeren was aan de voorkant van de sporthal, op de plaats van de skatebaan. Daarna hebben jongeren gesproken met de buurt.

Vervolgens is een overleg met de buurt, het jongerenwerk, de politie en de verenigingen gepland. Bij dit overleg zonder jongeren, nam de gemeente aan dat sportbelangen alle verenigingen vertegenwoordigde. Er is apart gesproken met de scouting, zij zijn akkoord. Toen bleek ook dat de voetbal en handbal en gym niet vertegenwoordigd waren. Vandaar deze bijeenkomst.

Conclusies buurtbijeenkomst

Tijdens de buurtbijeenkomst van 3 mei jl. zijn criteria als geluidsoverlast, verkeersveiligheid, toezicht en hinder voor passanten samen met omwonenden, sportbelangen en plaatselijk belang benoemd en gewogen. Op basis daarvan zijn acht plekken beoordeeld (zie eerder toegezonden verslag van die bijeenkomst). Enkele plekken aan de voorkant (skatebaan en vlakbij de ingang). En enkele plekken aan de achterkant in de bocht bij zwembadlaantje (Jan Uitslag wijst aan op de foto).

Om verschillende redenen vielen plekken af. Bijvoorbeeld bij de ingang. Daar is de geluidsoverlast voor omwonenden het grootst en dit weegt zwaar. Maar ook aan de achterkant. Bijvoorbeeld de verrassing van een JOP wanneer je om de bocht komt, geeft een gevoel van onveiligheid,. Ook is dat onoverzichtelijk.

Blijft over als beste optie: de plek in het groen/plantsoen achter het scoutinggebouw. Daar is sprake van weinig geluidsoverlast voor omwonenden (een van de belangrijkste redenen), mensen die komen sporten gaan via de voorkant. Politie gaf daarbij aan dat ze regelmatig langsrijden over het fietspad wanneer daar een JOP wordt geplaatst. Ook kun je er ruim omheen zonder dat je je onveilig voelt. (Zie verslag voor argumenten). Scouting vond het ook een goede plek.

Reactie sportverenigingen

De plek voelt een beetje een heimelijk. Fietsers (voetbal, gym, scholen) plaatsen hun fiets daar maar zijn in de avond wel weer weg. Er wordt veel gewandeld door ouderen. Scholen gaan ook via de achterkant, daar zit de speelzaal. Komen via het fietspad en zo is er geen beheerder van de sporthal nodig.

Het is de doorgang naar het kunstgrasveld. Enkele vrijwilligers van de voetbalvereniging voelen zich verantwoordelijk voor het sportpark. Hoe kunnen ze het dan netjes houden want er komt waarschijnlijk meer troep.

Andere opties

- Aan de voorkant. Bij de skatebaan. Deze plek is afgewezen. De overlast voor de buurt is daar erg groot en het is tevens minder veilig ivm de weg. De omwonenden hebben ook al 'last' van geluid van de scouting, is maar 30 meter afstand.
- Naast het handbalveld, net aan de andere kant van het kunstgrasveld. Daar staat nu een bankje. Aan het fietspad is geen goede optie.
- Kroonplein is ook overwogen maar geen optie.
- Hoek van het feestterrein: niet zeker of dat terrein van de gemeente is. Verkeer over de Vilstersedijk is daarbij ook te gevaarlijk.

- Het stukje braakliggende grond van **Naam**, ligt ook aan de drukke weg.

Conclusie

Iedere plek heeft zijn voor- en nadelen. Jongeren verdienen een plek. De sportverenigingen vinden de keuze achter de scouting in het plantsoen niet de beste en hebben hun bedenkingen. Er is echter voor de voorgestelde locatie gekozen doordat er minder overlast is voor de buurt. Dat is het meest zwaarwegende argument, naast verkeersveiligheid en minder hinder voor passanten.

De vorm van de JOP en de werkwijze

Jan Uitslag laat een foto zien van de JOP. Het is een hufferproof bouwwerk van staal, makkelijk schoon te maken, mogelijk met een verdieping.

De ervaring leert dat de politie jongeren kan verwijzen naar die plek. Daarmee kan overlast op de Driepuntsbrug of bij de school verminderen. Er is al minder overlast en troep tegenwoordig. De jeugdagent spreekt vaak en goed met de jongeren.

Bij overlast, drankgebruik drugsgebruik en dergelijke, gaat de JOP na drie waarschuwingen weg. Politie bekeurt ook als er alcohol in het spel is bijvoorbeeld. De verwachting is dat de groep jongeren die om de JOP vraagt goed aan te spreken is.

Vervolg

De bestuursleden van de voetbal en de volleybal gaan nog even met de wethouder op locatie kijken. Ze blijven bij hun standpunt met bedenkingen. Wel wordt tevens de vraag om een veilig fietspad gesteld. Langs de scouting en de skatebaan naar de voorkant van het sportpark. Dit is al eerder aangegeven en een wens in verband met verkeersveiligheid. Wethouder Uitslag zegt toe te onderzoeken of dit punt kan worden meegenomen bij de vormgeving van de plannen.

Openbare brieven raadsvergadering

- [Scouting De Verbinding](#)
- [Voetbalvereniging Lemelerveld](#)
- [Handbalvereniging LHC](#)