

Schriftelijke vragen cf. art 32 Reglement van Orde

Fractie	-	PvdA
Raadslid	-	Leander Broere
Onderwerp	-	Omgekeerde vlaggen aan gemeentelijke eigendommen
Portefeuillehouder	-	E. van Lente (burgemeester)
Eenheid	-	Publieksdienstverlening
Contactpersoon	-	A. Pasma

Data

<input checked="" type="checkbox"/>	Datum van indiening	25 augustus 2022
<input checked="" type="checkbox"/>	Behandeling in raadsvergadering van	26 september 2022
<input type="checkbox"/>	JOIN/RIS nr.	1480

Inleiding en vragen:

Op verschillende plekken in de gemeente hangen er Sleeswijk-Holstein vlaggen, ofwel omgekeerde Nederlandse vlaggen. De vlaggen zijn opgehangen als protest tegen het landelijke stikstofbeleid. Een politieke uiting dus. Deze vlaggen bevinden zich deels op privéterrein, maar veelal ook in de openbare ruimte, vastgemaakt aan gemeentelijke eigendommen zoals lantaarnpalen. Bijna twee maanden wordt er nu al structureel niet gehandhaafd op deze overtreding van onze algemene plaatselijke verordening (APV). Iets wat tot voor kort voor een ieder verboden was en waar streng op gehandhaafd werd. Met het toestaan van deze actie door één groep inwoners wordt wat ons betreft een precedent geschapen waarbij de ene groep inwoners meer rechten wordt toegekend dan de ander. De APV is hiermee feitelijk buiten spel gezet en ongeldig geworden voor alle inwoners. Gelijke monniken, gelijke kappen. Nietwaar? Voor onze fractie (PvdA) is de maat vol. Daarom een aantal vragen voor het college;

- 1) Waarom staat u deze groep toe de APV structureel te overtreden?
 - a) Moeten we hieruit concluderen dat het college deze politieke uitingen steunt?
 - b) Hoe denkt u dat dit overkomt op groepen inwoners die zich via deze uitingen geïntimideerd voelen? Bent u er niet voor hen?
- 2) Is hiermee de APV buiten werking gesteld? En met welk mandaat doet u dit? Is dit handelen afhankelijk van de persoonlijke voorkeuren binnen het college?
- 3) Bent u het met ons eens dat dit een zeer verkeerd precedent stelt?
- 4) Begrijpt u dat dit door groepen inwoners als ongelijke behandeling ervaren wordt?
- 5) Bent u van plan op korte termijn de APV te gaan handhaven en dit soort uitingen te verwijderen?
 - a) Zo ja; wanneer en hoe?
 - b) Zo nee; waarom niet?
- 6) Wat is de toekomst van onze APV? Gaat op andere groepen voortaan wel gehandhaafd worden? Hoe juridisch houdbaar denkt u dat dit nog is?

Beantwoording:

Voordat we ingaan op de beantwoording van de concrete vragen, een schets van het verloop van de handelwijze van het college van B&W:

12 juli: gemeente Dalfsen constateert dat vanaf die avond op grote schaal omgekeerde vlaggen zijn aangebracht in de openbare ruimte, bevestigd aan gemeentelijke eigendommen. Het is op grond van artikel 2:42 van de Algemene plaatselijke verordening gemeente Dalfsen 2020, hierna APV, niet toegestaan zonder schriftelijke toestemming van de rechthebbende op een openbare plaats of dat gedeelte van een onroerende zaak dat vanaf die plaats zichtbaar is een 'aanduiding' aan te brengen. Op basis van artikel 2:42 van de APV kan handhavend worden opgetreden wanneer geen toestemming is verleend. Voor handhaving van de APV is (in het algemeen) geen besluit van het college van B&W benodigd.

13 juli: gemeente Dalfsen plaatst in verband met de strijdigheid met de APV een bericht dat de gemeente de vlaggen aan gemeentelijke eigendommen zou verwijderen. Tevens is de oproep gedaan aan diegenen die de vlaggen hadden opgehangen om de vlaggen en spandoeken die waren bevestigd aan gemeentelijke eigendommen weg te halen.

12-13-14 juli: landelijk was er in de media veel aandacht voor de omgekeerde vlaggen actie die in een flink deel van het land speelde.

13-14 juli: gemeente Dalfsen kreeg veel reacties van inwoners die de vlaggenactie steunden. We ontvingen van enkele inwoners bericht dat zij ons steunden in onze oproep de vlaggen te verwijderen. Het bericht bracht ons in contact met een aantal direct betrokkenen.

15 juli: er vindt een gesprek plaats tussen de burgemeester en betrokkenen. In het gesprek is door een aantal betrokkenen bij 'de vlaggenactie' toegelicht wat het doel en de aanleiding van deze actie is. Op grond van artikel 2:42 APV is het zonder toestemming niet mogelijk vlaggen aan te brengen. In datzelfde artikel staat in het zevende lid: "het college kan nadere regels stellen voor het aanbrengen van meningsuitingen en bekendmakingen, die geen betrekking mogen hebben op de inhoud daarvan." In het gesprek met de betrokkenen is dit zevende lid toegepast: de burgemeester heeft namens het college nadere regels gesteld rond het aanbrengen van de meningsuiting: het aanbrengen van de omgekeerde vlaggen is toegestaan als uiting van de mening van betrokkenen dat de agrarische nood hoog is, onder een aantal voorwaarden:

- de verkeersveiligheid mocht niet in het gedrang komen;
- er was sprake van een bepaalde duur ('gedurende de actie') en
- de betrokkenen zouden de vlaggen zelf weer verwijderen.

De betrokkenen hebben aangegeven dat wanneer de actie geheel ten einde is, de vlaggen uiteraard door hen zouden worden weggehaald. Er is in het overleg geen concrete datum afgesproken, maar duidelijk was dat gedacht werd aan een actie van enkele weken, genoemd werd door de betrokkenen dat dit samen hing met het zomerreces in politiek Den Haag. In overleg met onze wegbeheerder is direct na het gesprek ambtelijk gezamenlijk bekeken waar de vlaggen verplaatst moesten worden vanwege de verkeersveiligheid.

15 juli – 30 augustus: Gedurende de zomervakantie is er vanuit de gemeente contact gehouden met betrokkenen als werd geconstateerd dat vlaggen los hingen. Hierop werd direct geacteerd en vlaggen werden weer stevig vastgezet.

30 augustus: nu de zomervakantie achter de rug is, zijn de betrokkenen uitgenodigd voor een gesprek op het gemeentehuis. Dit omdat steeds meer vlaggen los raakten door de stevige wind. Ook bereikten ons steeds meer berichten dat inwoners wel klaar waren met de vlaggen en dat de boeren hun punt nu wel gemaakt hadden. Ook werd door inwoners verwezen naar de Indiëherdenking op 3 september jl. als reden om de vlaggen te willen laten verwijderen. Tot slot werd door inwoners gewezen op het gegeven dat uitingen niet zomaar in de openbare ruimte mogen worden opgehangen en werden vragen gesteld over de mogelijkheid om gemeentelijke eigendommen in te zetten voor andere acties.

31 augustus: gesprek met betrokkenen en de burgemeester vindt plaats. Afgesproken is dat de betrokkenen met hun achterban de vlaggen zelf gaan verwijderen. De burgemeester geeft aan dat wanneer betrokkenen dit niet zullen doen, de gemeente dan zelf over zal gaan tot het verwijderen van de vlaggen, op grond van de APV en in lijn met de gemaakte afspraken over dat de vlaggen gedurende een bepaalde tijd zouden blijven hangen.

1 september: de betrokkenen verwijderen de vlaggen in het zuidelijke deel van onze gemeente van gemeentelijke eigendommen, in het bijzonder rond de kern Dalfsen, vanwege de Indiëherdenking op 3 september.

5-6 september: betrokkenen verwijderen de vlaggen in het noordelijke deel van onze gemeente van gemeentelijke eigendommen. Over enkele vlaggen die her en der nog hangen in de openbare ruimte/aan gemeentelijke eigendommen is overleg met betrokkenen. Op een aantal plekken zijn vlaggen verplaatst naar particuliere terreinen/panden waarmee geen strijdigheid meer optreedt met artikel 2:42 APV.

Betrokkenen hebben vlaggen laten hangen aan provinciale eigendommen. De provincie Overijssel

start naar verwachting vanaf 26 september met het verwijderen van de vlaggen langs de provinciale wegen.

Als college blijven we inzetten op goede contacten met inwoners en ondernemers, zowel in de verschillende kernen, als onder specifiekere groepen ondernemers, zoals de agrarische sector.

Beantwoording van de specifieke vragen

- 1) **Waarom staat u deze groep toe de APV structureel te overtreden?**
Initieel was sprake van strijdigheid met artikel 2:42 APV. Door het gesprek met betrokkenen heeft het college conform ditzelfde artikel voorwaarden kunnen stellen waaronder de meningsuiting in de vorm van omgekeerde vlaggen in de openbare ruimte kon worden toegestaan.
 - a. **Moeten we hieruit concluderen dat het college deze politieke uitingen steunt?**
Artikel 2:42 APV, zevende lid maakt duidelijk dat het toestaan van het aanbrenge van meningsuitingen of bekendmakingen niet gebaseerd mag zijn op de inhoud ervan.
 - b. **Hoe denkt u dat dit overkomt op groepen inwoners die zich via deze uitingen geïntimideerd voelen? Bent u er niet voor hen?**
Vanaf 12 juli benaderden inwoners ons met reacties. Er waren zeer veel adhesiebetuigingen voor de omgekeerde vlaggen, maar er waren ook reacties van inwoners die het onterecht vonden dat de APV zo werd overtreden/toegepast, die zich geïntimideerd voelden of die zich gekwetst voelden. Ambtelijk en soms ook bestuurlijk is contact geweest met inwoners uit onze gemeente die individueel reageerden. Het college heeft oog en oor gehad voor de verschillende geluiden en belangen binnen de samenleving. De inhoud van de mening die geuit werd, is geen toetssteen geweest voor het maken van de afspraken, conform artikel 2:24 APV, zevende lid.
- 2) **Is hiermee de APV buiten werking gesteld? En met welk mandaat doet u dit? Is dit handelen afhankelijk van de persoonlijke voorkeuren binnen het college?**
Zoals hierboven geschetst is door het college gehandeld binnen het kader van de APV, specifiek door toepassing van artikel 2:42.
- 3) **Bent u het met ons eens dat dit een zeer verkeerd precedent stelt?**
Het college vindt dat we de basisregel uit artikel 2:42 APV niet voor niets hebben. Dit betekent dat niet zomaar uitingen in de openbare ruimte en aan gemeentelijke eigendommen kunnen worden aangebracht. De basisregel uit de APV is bedoeld om de openbare ruimte 'mening vrij'/neutraal te laten zijn. Het college gaat ervan uit dat in de regel contact wordt gezocht met de gemeente wanneer expliciete toestemming gewenst is bij een afwijking van de basisregel uit artikel 2:42 APV. Uit bovenstaande wordt duidelijk dat het college actie onderneemt wanneer dit niet het geval is.
- 4) **Begrijpt u dat dit door groepen inwoners als ongelijke behandeling ervaren wordt?**
Inwoners hebben de gemeente ook benaderd met dit gevoel. Het college kan zich dit gevoel voorstellen en vindt daarom het van belang dat toepassing is gegeven aan de door uw raad vastgestelde APV.
- 5) **Bent u van plan op korte termijn de APV te gaan handhaven en dit soort uitingen te verwijderen?**
 - a. **Zo ja; wanneer en hoe?**
 - b. **Zo nee; waarom niet?**
Uit bovenstaande wordt duidelijk dat de omgekeerde vlaggen intussen, conform de afgesproken voorwaarden, door betrokkenen zijn verwijderd uit de openbare ruimte/van gemeentelijke eigendommen.
- 5) **Wat is de toekomst van onze APV? Gaat op andere groepen voortaan wel gehandhaafd worden? Hoe juridisch houdbaar denkt u dat dit nog is?**
Het college heeft in deze situatie kunnen handelen binnen de kaders van de APV en zal dit ook in de toekomst blijven doen. Wanneer de gemeenteraad aanpassingen wenst in de APV, kan hiertoe het initiatief worden genomen door de gemeenteraad, ofwel kan dit bij een eerstvolgende wijziging die wordt voorgesteld door het college door de gemeenteraad worden aangepast.