

**Besluitenlijst van de openbare vergadering van  
de Raadscommissie van de gemeente Dalfsen,  
d.d. 30 maart 2015**

**Aanwezig:**Voorzitter H.A.J. Kleine KoerkampGriffier J. LeegwaterRaadsleden:

Gemeentebelangen J.G. Ellenbroek, E.J. Hof, G.M.M. Jutten, mw. H.G. Kappert, P.B.M. Meijerink,  
J.G.J. Ramaker, A. Schuurman, mw. I.G.J. Snijder-Haarman  
CDA A.C. Koetsier, R.H. Kouwen, T.B.M. Logtenberg, mw. A.J. Ramerman,  
mw. J. Schiphorst-Kijk in de Vegte, J.W. Uitslag  
ChristenUnie mw. H. Lassche-Visscher, A. Nijburg, L.M. Nijkamp  
PvdA J.J. Wiltvank  
D66 J.T.P.M. Rooijackers  
VVD R.P. Schuring

Commissieleden

Geen commissieleden aanwezig.

**Tevens aanwezig:**

Wethouders N.L. Agricola en M.R.H.M. von Martels, burgemeester H.C.P. Noten, gemeentesecretaris J.H.J. Berends, voorzitter monitoringscommissie J. Teeselink (agendapunt 4).

Ambtelijke ondersteuning: dhr. Doornewaard (punt 4), mw. Klink (punt 5), dhr. la Roi (punt 8)

|           | <b>AGENDAPUNT</b>          | <b>COMMISSIEADVIES/BESLUIT</b>   |
|-----------|----------------------------|--|
| <b>1.</b> | <b>Opening</b>             | De voorzitter opent de vergadering om 19:30 uur. Wethouder van Leeuwen is niet aanwezig. Mevrouw Lassche komt iets later.  |
| <b>2.</b> | <b>Spreekrecht burgers</b> | Er zijn 4 aanmeldingen ontvangen.<br><br>Over het agendapunt '6 <sup>e</sup> herziening BP Nieuwleusen 2007' spreken:<br>1. Mw. Bonen; zij licht de zienswijze van de bewonersgroep toe.<br>2. Dhr. Schuldink; hij geeft een toelichting op de aanvraag en een reactie op de zienswijze.<br><br>Over het agendapunt 'Rechterensdijk' spreken:<br>3. Dhr. Van Roekel, namens LTO Noord; hij roept op tot snelle besluitvorming.<br>4. Mw. Berghuis; zij roept de commissie op nadere informatie op te vragen en roept op de bomen niet te kappen. |
| <b>3.</b> | <b>Vaststelling agenda</b> | Met het oog op de sprekers stelt de voorzitter voor om de behandeling van de betreffende agendapunten naar voren te halen. De volgorde van behandeling is daarmee agendapunt 8, 5, 4 en dan verder conform agenda. De raadscommissie stemt hiermee in.<br><br>Mevrouw Lassche maakt deel uit van de vergadering.   |

|    |  |  |
|----|--|--|
| 8. | <p><b>Besluitvormingsproces</b><br/> <b>Rechterensedijk: indikking naar vijf inrichtingsvoorstellen</b><br/> Voorstel:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De uitkomsten van de burgerparticipatieronde voor kennisgeving aan te nemen.</li> <li>2. De afwegingscriteria in volgorde van belangrijkheid, zoals aangegeven door het burgerpanel, voor kennisgeving aan te nemen.</li> <li>3. Voor het vervolg van het besluitvormingsproces Rechterensedijk de indikking naar vijf inrichtingsvoorstellen met bijbehorende voorkeursvariant vast te stellen: [ n.n.t.b.]</li> <li>4. Het college de opdracht te geven om de vastgestelde inrichtingsvoorstellen met voorkeursvariant uit te werken voor een beoordeling en advies door de experts.</li> </ol> | <p>Er liggen 5 inrichtingsvoorstellen voor met diverse subvoorstellen. De voorzitter geeft aan dat het voor de raadscommissie te lastig is om een goede keuze binnen de vijf inrichtingsvoorstellen te maken, omdat er geen nadere informatie ligt. Er zouden dan in een later stadium reeds gemaakte keuzen alsnog kunnen afvallen en dat is niet gewenst. De voorzitter stelt –in afwijking van het collegevoorstel- voor om uitsluitend een keuze te maken voor de vijf ‘hoofdvarianten’. Daardoor komt er meer informatie op tafel, zodat in september de besluitvorming vergemakkelijkt zal worden om te kiezen van vijf naar twee varianten. Dhr. Noten kan zich hier namens het college in vinden.</p> <p>Gemeentebelangen is het met de voorzitter eens om de 5 varianten nu nog niet uit te diepen. De fractie is blij met de reacties van de burgers. Het is wenselijk om visualisaties te maken over alle 5.</p> <p>Het CDA vindt het op deze manier een goede procedure: aanvullende info is nodig om niet alleen op gevoel een keuze te maken. Dat zou te kort door de bocht zijn. De fractie zou graag zien dat de variant ‘nieuwe weg’ nog een plek krijgt in het onderzoek (extra sub onder variant 1).</p> <p>De ChristenUnie is niet verrast met deze vijf inrichtingsvoorstellen als uitkomst van het burgerpanel. De fractie vindt kwaliteit van het besluit belangrijk en vraagt aandacht voor goede definiëring van verkeersveiligheid: ook effecten elders moeten in beeld worden gebracht. De fractie kan vooralsnog akkoord gaan.</p> <p>De PvdA constateert dat opnieuw gedaan wordt wat er 2 jaar terug al gebeurde. De fractie is het er mee eens om de vijf voorstellen uit te laten werken. De fractie stemt in.</p> <p>Ook D66 is het eens met de voorzitter. De fractie wil graag de nadere info voor de geplande hoorzitting in mei/juni. De VVD vult aan dat het snel door mag.</p> <p>Dhr. Noten zegt toe om de raad schriftelijk te informeren over de staat van de bomen nu. Ook zal hij pogen een vorm van visualisatie voor de vijf inrichtingsvoorstellen te maken.</p> <p>De voorzitter verzoekt het college om het derde beslispunt in het raadsvoorstel conform de behandeling in de raadscommissie aan te passen en om rekening te houden met het verzoek van het CDA om de variant ‘nieuwe weg’ te bekijken. Hij concludeert dat het voorstel dan als <b>akkoordstuk</b> op de agenda van de raad kan worden opgenomen.</p> <p>Dhr. Uitslag verlaat de vergadering.</p> |
|----|--|--|

|    |  |   |
|----|--|---|
| 5. | <p><b>6e herziening bestemmingsplan Nieuwleusen 2007, Middeldijk ongenummerd, Westeinde 112-114 en 114a</b><br/> Voorstel:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. In te stemmen met de Nota van Zienswijzen en kennisgeving.</li> <li>2. De 6e herziening bestemmingsplan Nieuwleusen 2007, Middeldijk ongenummerd, Westeinde 112-114 en 114a, het GML-bestand NL.IMRO.0148.NNIsn07hz6-vs01 met daarin de geometrisch bepaalde planobjecten, de bijbehorende bestanden, toelichting en de bijlagen, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de GBKN-versie van 10 juli 2014, langs elektronische weg en in analoge vorm vast te stellen.</li> <li>3. Geen exploitatieplan vast te stellen.</li> </ol> | <p>Als reactie op de gemaakte opmerkingen in de raadscommissie zegt wethouder Agricola toe een gesprek te zullen faciliteren tussen initiatiefnemer, eigenaar van de kuilvoerplaat en andere omwonenden.</p> <p>Gemeentebelangen dankt de insprekers voor hun toelichting en dankt het college voor de toezending van het gespreksverslag. Dit helpt bij de beeldvorming. De fractie constateert dat hier geen sprake is van onzorgvuldigheid. Aandacht is nodig voor de kuilvoerplaat, wellicht kunnen de financiële middelen ingezet worden om hier een oplossing voor te vinden. De fractie adviseert de raad om in te stemmen.</p> <p>Het CDA sluit hierbij aan. Voor de fractie is het belangrijk dat het Oversticht positief adviseert. De fractie roept de wethouder op scherp te blijven op de communicatie. De fractie stemt in. De ChristenUnie sluit zich hierbij aan en dankt de wethouder voor de toezegging.</p> <p>De PvdA is niet akkoord met dit voorstel. De fractie is geen voorstander van nieuwbouw in het buitengebied op een andere plek dan de slooplocatie. Wel ondersteunt de fractie de opmerking van Gemeentebelangen over de kuilvoerplaat.</p> <p>D66 is kritisch, de fractie onthoudt zich nog van een oordeel en wenst zich nader te beraden. De VVD stemt in met het voorstel.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorstel als <b>bespreekstuk</b> op de agenda van de raad wordt opgenomen.</p> |
| 4. | <p><b>Financiële afronding Trefkoele+</b><br/> Kennis te nemen van de rapportage:<br/> 'Financiële verantwoording Vernieuwbouw De Trefkoele+'</p>  | <p>Dhr. Teeselink (voorzitter monitoringscommissie) geeft een toelichting op de werkzaamheden van de monitoringscommissie. Hij concludeert dat het project binnen de financiële kaders is uitgevoerd. Er is strak en tijdig gestuurd ter voorkoming van kostenoverschrijding. Dhr. Teeselink acht het instellen van een monitoringscommissie bij een dergelijk project van waarde. Hij heeft het werk met plezier gedaan en dankt de projectleiding voor de samenwerking.</p> <p>Alle fracties complimenteren het college, het stichtingsbestuur en de monitoringscommissie met het behaalde resultaat als het gaat om de financiële verantwoording.</p>  |

|                  |   |  |
|------------------|---|--|
|                  | <p><b>Financiële afronding Trefkoele+</b><br/>(vervolg)</p>   | <p>De fractie Gemeentebelangen vraagt zich af of de ruimte binnen het budget had kunnen worden ingezet voor een aantal nog bestaande knelpunten: duurzaamheid (zonnepanelen en isolatie hal 2), capaciteit sportbeoefening, aankleding buitenwand en geluidsoverlast. Ook de ChristenUnie vraagt of het college hier nog iets aan zal doen. Het college –bij monde van wethouder Agricola- neemt dit mee.</p> <p>Namens de raad bedankt de voorzitter dhr. Teeselink voor zijn werkzaamheden. De voorzitter concludeert dat de commissie kennis heeft genomen van de rapportages, dat het capaciteitsvraagstuk rondom de Trefkoele+ nog aan de orde komt bij de discussie over de Molendijk en dat het college in gesprek gaat over de Van Tydencampstraat.</p>  |
| <p><b>6.</b></p> | <p><b>Startnotitie welzijnsbeleid</b><br/>Voorstel:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van de startnotitie 'toekomstgericht welzijnsbeleid'.</li> <li>2. Vast te stellen de visie en uitgangspunten zoals geformuleerd in hoofdstuk 3 van de startnotitie.</li> <li>3. In te stemmen met het te volgen proces om te komen tot het welzijnsbeleid.</li> </ol> | <p>Het CDA complimenteert het college met de startnotitie. De kaders, doelen en te behalen resultaten worden onderschreven. De fractie geeft mee dat technologische ontwikkelingen ondersteunend kunnen zijn en dat eenzaamheid, welbevinden en het gevoel van veiligheid belangrijk zijn bij de verdere uitwerking. De fractie adviseert de raad om in te stemmen.</p> <p>De ChristenUnie vindt dit een echte startnotitie en kan er mee instemmen. De fractie wenst aanpassing van de visie als het gaat om het woord 'zelfstandig' en stelt voor dit te schrappen. Ook houdt de fractie de mogelijkheid open om meer geld uit te trekken voor welzijnsbeleid als dat noodzakelijk is.</p> <p>Gemeentebelangen kan zich vinden in de uitgangspunten van de startnotitie. De fractie zet in op preventie en vroegsignalering, het betrekken van vrijwilligers en investeren op de werkvloer. De fractie doet de suggestie om het Noaberhuus te betrekken bij de gesprekken.</p> <p>Ook de PvdA zal instemmen. De fractie signaleert wel dat spanning kan optreden tussen een breed SKT met maatwerk enerzijds en efficiëntie anderzijds. Voorgesteld wordt om goed te beschrijven waar een knip ligt tussen zorg en welzijn en dit aan de participatieladder op te hangen.</p> <p>De VVD adviseert de raad in te stemmen. De fractie ziet de details graag terug in het vervolgtraject. D66 vraagt aandacht voor goed definiëren en operationaliseren. De fractie ziet ook graag aandacht voor jeugd- en jongerenbeleid.</p> <p>Wethouder Von Martels zegt toe de startnotitie te zullen aanpassen conform voorstel ChristenUnie en zal de gemaakte opmerkingen meenemen bij de verdere uitwerking. De voorzitter concludeert dat het voorstel als <b>akkoordstuk</b> op de agenda van de raad wordt opgenomen.</p> |

|     |   |  |
|-----|---|--|
| 7.  | <b>Besluitvorming Molendijk</b><br>Voorstel:<br>In te stemmen met het buiten gebruik stellen van gymzaal Molendijk vanaf 1 augustus 2015. | <p>VVD, D66, PvdA en ChristenUnie kunnen zich vinden in het voorstel. De fracties verwachten dat het gebruik van de gymzaal niet nodig zal zijn voor de capaciteitsbehoefte, en dat er te veel moet worden geïnvesteerd. Het CDA wil zich nader beraden gezien de cijfers van de Sportraad.</p> <p>Gemeentebelangen vindt dat er niet goed is doorverwezen (zeker bij evenementen) en verwacht een toename van sportende kinderen. De fractie wenst meer informatie over de bezetting in de komende jaren en de kosten van het open houden. De fractie beraadt zich.</p> <p>Wethouder Von Martels meldt dat er nog een gesprek komt met de Sportraad en de Trefkoele+. Hij zal daarbij het verzoek van GB meenemen. De raad zal hierover worden geïnformeerd voor de raadsvergadering.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorstel als <b>bespreekstuk</b> op de agenda van de raad wordt opgenomen.</p> |
| 9.  | <b>Vaststellen besluitenlijsten d.d. 9 en 16 maart 2015</b>   | Beide besluitenlijsten <b>conform</b> .  |
| 10. | <b>Sluiting</b>   | De voorzitter sluit de vergadering om 22:59 uur.   |

Aldus besloten door de raadscommissie van de gemeente Dalfsen in zijn openbare vergadering van 11 mei 2015.

De raadscommissie voornoemd,

de voorzitter,  
H.A.J. Kleine Koerkamp

de griffier,  
drs. J. Leegwater