

Ik ben Femmie van Veen en ik spreek namens het Actiecomité “Behoud Bomen Jagtlusterallee”

## **In mijn betoog komen aan de orde: bomen, veiligheid en burgerparticipatie**

Ik begin met dit laatste:

### **Burgerparticipatie**

Wij hadden een goed gevoel over de inspraak na de derde klankbordbijeenkomst in 2016 en voelden ons het hele traject serieus genomen in het contact met ambtenaar Frans Mosterman.

Half mei, j.l. , lanceerde B&W hun besluit voor de 80 km weg.

Wij vernamen dit via de media.

Vlak daarvoor hebben wij aan B&W een zorgvuldig opgestelde brief bezorgd met onze visie.

Wij hebben geen reactie hier op gehad, zelfs geen motivatie waarom zij afwijkt van de uitkomst van het participatieproces.

In de Handleiding Burgerparticipatie gemeente Dalfsen lezen we de volgende doelstelling t.a.v. de besluitvorming:

Hier kan niet vrijblijvend mee omgegaan worden. We moeten duidelijk aangeven wat met de inbreng van anderen is gedaan

Als serieuze gesprekspartner voelen wij ons hierdoor af gereserveerd.

We hebben het gevoel dat wij er voor de vorm bij gehaald zijn en uiteindelijk niet voor de inhoud .

### **Dan het Behoud van de bomen**

Citaat uit het B&W voorstel: **Op landschappelijk vlak gaan weliswaar de bestaande bomen verloren, maar deze variant biedt wel kansen op het gebied van biodiversiteit**

Dit doet ons denken aan het sprookje: De nieuwe kleren van de keizer, als het vaak gezegd wordt gaat men het nog geloven ook .

We rukken een gezonde, forse eikenboom met wortels, takken en een flink bladerdak , die zorgt voor onze zuurstof , uit de grond. Dat doen we 600 keer, een complete kaalslag. En noemt B&W van Dalfsen dit: Kansen op gebied voor biodiversiteit....?

Wij begrijpen niets van de pas aangenomen Kadernota Duurzaamheid.

### **Vervolgens de Veiligheid op de Jagtlusterallee:**

In het GVVP is de Jagtlusterallee oktober 2016, gecategoriseerd als een gebiedsontsluitingsweg. Dus wordt de weg ingericht n.a.v. die normen, want zegt B&W : het is in overeenstemming met de uitgangspunten van Duurzaam Veilig en men moet er 80 km kunnen rijden!

Het is een wiskunde formule geworden waarmee alle zwaarwegende tegenargumenten en dat zijn er nogal wat, zo van tafel worden geveegd. Discussie gesloten, zo gaan we het doen, klaar.

Maar duurzaam veilig bij 80 km? Hoe is dit te rijmen?

Ten eerste: Deze weg nodigt straks extra uit voor sluipverkeer van Hessenpoort, de Grift en via Dalfsen naar de Marslanden.

Daarbij lokt de brede weg waar je 80 km mag gemakkelijk uit om er 90 tot 100 km te rijden. Daartussen beweegt zich het veel tragere landbouwverkeer. Dat is niet gering.

In de mest, zaai – en maaiperioden gedurende het hele jaar rijden tractoren dagelijks vele malen heen en weer. Zij komen uit de vele uitritten.

Hierover wordt met geen woord gerept. Realiseert het college zich met dit onzalig voorstel wel de kans op ernstige ongelukken? .. Wie durft werkelijk de volle verantwoordelijkheid hiervoor te nemen?

Veilig Verkeer heeft zich met gegronde redenen uitgesproken voor de 60 km weg. Nota bene ook de Politie geeft aan dat de weg zich niet leent voor een 80 km weg. Zij spreken in dat geval van een zeer onveilige verkeerssituatie. En noemen dezelfde argumenten. De Politie geeft op schaal van 1-10 , waarbij 10 zeer veilig betekent hiervoor .... een 3.

Gaat u een al jaren veilige weg, onveilig maken?

Wij houden ons hart vast.

En dat voor een tijdswinst van een pakweg 20 sec. van Meele tot Westerveen

Op een weg van 2 en een kwart km met 3 rotondes.

Dan : de 80 km weg kost ruim 2x zoveel meer dan de 60 km weg.

Schrik niet : ruim anderhalf miljoen euro gemeenschapsgeld meer.

Ons advies aan u gemeenteraad van Dalfsen

kies voor de 60 km variant,

want:

Duurzaam veilig is de weg nu door het optisch effect van de bomenrij .

En straks door nieuw asfaltering en een verbreding van 40 cm blijft de prachtige bomenlaan behouden.

Deze Allee wordt op papier een 60 km weg , dus erftoegangsweg, met een soepele, veilige doorgang.

Dank u wel.