

Van: Dik Bos [<mailto:DBos@efkbelastingadviseurs.nl>]

Verzonden: dinsdag 11 april 2017 15:55

Aan: Piet la Roi <p.laroi@dalfsen.nl>

CC: Jerry Ruiterkamp <j.ruiterkamp@dalfsen.nl>

Onderwerp: FW: advies woc Dalfsen / Kulturhus De Spil Nieuwleusen

Beste Piet,

Ik heb op jouw verzoek het advies van De Jong & Laan bekeken en heb een paar opmerkingen.

De geschetste cv structuur is in principe juist als de beheerstichting geen vergoeding voor haar werkzaamheden ontvangt. Tijdens de bespreking van onlangs werd ervan uitgegaan dat de stichting personeel in dienst zou nemen en daarmee het beheer zou voeren. Dan zouden al die kosten met btw moeten worden doorbelast aan de CV. Vanwege het beperkte recht op aftrek zou dat nadelig zijn. In de voorgestelde CV structuur komt het personeel bij de CV in dienst en is dat nadeel weg. De gevolgen voor de heffing van btw op de investering zijn in de voorgestelde structuur vergelijkbaar met de situatie dat de stichting zelf bouwt en exploiteert. Op dit punt dus geen belemmering om hiervoor te kiezen.

In het advies staat dat nadrukkelijk moet worden opgenomen dat de CV winst beogend is. Dat is gedaan om de sporthal in de heffing te houden op het moment dat de regelgeving rondom sport wordt aangepast. Ik vraag mij echter af of dit genoeg is. De winsten en verliezen worden in een bepaalde verhouding verdeeld tussen de commandite (de gemeente) en de beherend vennoot (de stichting). Als sprake is van verlies dient de stichting dat verlies te dragen voor haar aandeel. De stichting heeft echter geen inkomsten dus zal dat verlies niet kunnen dragen tenzij eerder al winst is gemaakt. En als winst wordt gemaakt lijkt het mij niet juist dat die winsten worden opgepot in de (niet winst beogende) stichting. De gemeente heeft immers alle investeringslasten gedragen. Als er een verdeling wordt afgesproken lijkt mij een percentage van 99 (gemeente) en 1 (stichting) een juiste. Vanwege bovenstaande lijkt het mij het meest logisch dat wordt gestreefd naar een resultaat dat ongeveer op nihil uitkomt. En dan is het de vraag of de Belastingdienst de CV wel ziet als een winst beogende instelling die niet is vrijgesteld voor het gelegenheid geven tot sportbeoefening. De keuze voor een BV of NV in plaats van een CV geeft op dit punt meer zekerheid.

Dan nog een opmerking over de vennootschapsbelasting. Als de CV winst beoogt zijn de achterliggende partijen (gemeente en stichting) voor het winstaandeel vennootschapsbelastingplichtig. Als geen CV wordt opgericht en de exploitatie vindt plaats binnen de stichting, is de stichting afhankelijk van een aantal voorwaarden (o.a. hoogte van de winst) niet onderworpen aan vennootschapsbelasting. Het Kulturhus valt voor de gemeente ook niet onder de vennootschapsbelasting omdat sprake is van het verstrekken van een investeringssubsidie (in geval van bouw door stichting) of zuiver vermogensbeheer (ingeval bouw door gemeente en verhuur en aan stichting en/of derden).

Mijn conclusie is dat de CV structuur voor de btw niet nadeliger is dan de structuur waarbij de stichting de Spil in eigendom heeft of huurt en exploiteert. Het probleem met betrekking tot de aangekondigde wijziging in de regelgeving rond sport is mogelijk niet te voorkomen door op te nemen dat sprake is van winst beogen. De CV structuur leidt tot vennootschapsbelastingplicht van de vennoten.

Partijen dienen een afweging te maken of de wens om als gemeente meer betrokken te zijn bij de Spil opweegt tegen de extra activiteiten en belastingplicht voor de vennootschapsbelasting. Betrokkenheid kan ook op een andere wijze worden vormgegeven. Denk hierbij aan huur- en of subsidievoorwaarden.

Ik hoop dat ik hiermee voldoende informatie heb verstrekt om een keuze te kunnen maken.

Met vriendelijke groet,

Dik Bos

Mobiel: 06-12743796

Tel.072-535 0525

Fax.072-535 0529

<http://www.efkbelastingadviseurs.nl>

Salomonstraat 52

1812 PA Alkmaar

