
Nota van Zienswijzen

Inhoudsopgave

Zienswijzen	3
1.1. Algemeen	3
1.2. Zienswijzen	3
1. Indiener 1 (brief van 22 september 2022, ontvangen 23 september 2022, kenmerk Z/22/67104)	3
2. Indiener 2 (brief van 26 september 2022, ontvangen 26 september 2022, kenmerk Z/22/671153)	8
3. Indiener 3 (brief verstuurd op 25 september, ontvangen op 27 september 2022, kenmerk Z/22/671282)	20
4. Indiener 4 (brief verstuurd op 21 september, ontvangen op 22 september 2022, kenmerk Z/22/671282)	27
5. Indiener 5 (brief verstuurd op 26 september, ontvangen op 27 september 2022, kenmerk Z/22/671241)	29
Kennisgeving	31
1.3. Kennisgeving	31
1.3.1. Provincie Overijssel	31

Zienswijzen

1.1. Algemeen

De ontwerp besluiten van de omgevingsvergunning en verklaring van geen bedenkingen “Zonnepark Hooiweg” hebben van **17 augustus 2022 tot en met 27 september 2022** voor iedereen ter inzage gelegen. In het kader van de kennisgeving ex artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening zijn de ontwerp besluiten aan de daartoe aangewezen instanties digitaal toegezonden.

Binnen deze termijn zijn er 7 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn hierna samengevat weergegeven en voorzien van een gemeentelijke reactie. Daarbij is ook aangegeven of de zienswijze aanleiding heeft gegeven tot het aanpassen van de omgevingsvergunning.

Om privacy redenen zijn de ingekomen zienswijzen geanonimiseerd. De zienswijzen zijn in deze nota daarom aangeduid met een nummer. Reclamanten worden hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld.

1.2. Zienswijzen

1. **Indiener 1 (brief van 22 september 2022, ontvangen 23 september 2022, kenmerk Z/22/67104.**

VVGB + OMGEVINGSVERGUNNING LANDSCHAP OVERIJSEL

Stichting Landschap Overijssel heeft kennis genomen van de “ontwerp Omgevingsvergunning” voor zonnepark Hooiweg en de bijbehorende “Ontwerp Verklaring Van Geen Bedenkingen”. Daarmee bent u voornemens om planologisch ruimte te maken voor een zonnepark van 10,5 ha aan de Hooiweg te Dalfsen, voor een duur van maximaal 25 jaar.

Urgentie is groter dan ooit

De urgentie om energie te besparen en duurzaam op te wekken is groter dan ooit. Vanwege klimaatverandering leidt de natuur onder droogte en verlies van biodiversiteit. Opwek van duurzame elektriciteit - uit onder andere windenergie - draagt bij aan CO2 reductie. Landschap Overijssel waardeert het dan ook dat de gemeente Dalfsen werkt aan opwekking van duurzame energie uit wind en zon.

Tegelijkertijd benadrukken wij dat er grote klimaat- en milieuwinst zit in energiebesparing. Elke kilowattuur die niet verbruikt wordt, hoeft niet opgewekt te worden. Om CO2 uitstoot te reduceren is, naast opwek van duurzame energie, ook bosaanplant urgent

Bovenop de urgentie van de klimaatdoelen, komt het urgente doel om niet meer afhankelijk te zijn van Russisch gas.

Landschap Overijssel waardeert het dan ook dat gemeente Dalfsen zich inzet voor opwekking van hernieuwbare energie.

Opwekking van zonne-energie

Gezien de effecten op het landschap, verkiest Landschap Overijssel zonnepanelen op daken boven veldopstellingen. Echter, zijn wij ons ervan bewust dat we in Overijssel met alléén zon-

nepanelen op daken de energiedoelen niet zullen halen. Juist voor de kwaliteit van onze natuur is het essentieel om voldoende energie te besparen en energie duurzaam op te wekken. Daarom is Landschap Overijssel niet principieel tegen zonneparken. Het is echter essentieel om de impact op het landschap te beperken en dat begint bij een goede locatiekeuze.

Locatiekeuze

Het zonnepark is gepland in aan de zuidzijde van het stroomgebied van de Vecht in het broekontginningslandschap. Hier ligt het op de overgang van rivierenlandschap, maten en flierenlandschap en kampenlandschap. Gezien historische kaarten is het land voor 1850 ontgonnen in een kenmerkend waaierpatroon. De verkaveling op het perceel was smaller met beplanting aan zijkanten, waarschijnlijk els. Na ruilverkavelingen is de huidige kavelstructuur met houtsingels ontstaan.

Wij steunen de redenering van Het Oversticht, dat de schaal van het zonnepark past bij de maat en schaal van het landschap en binnen de zogenaamde 'groene kamers'.

Naast de cultuurhistorische landschapskwaliteit, gaan wij in op de kwaliteit van landschapsbeleving. Qua landschapsbeleving, is dit geen gelukkige locatiekeuze. Het plangebied ligt aan één van de meest belangrijke toeristisch-recreatieve routes van de gemeente Dalfsen. Het betreft een bijzondere situatie omdat de fietsroute verhoogd ligt, namelijk op de dijk. De landschappelijke kwaliteit is op deze route met name te beleven vanaf het fietspad over de dijk aan de noordzijde. Door de hoge ligging van het fietspad is het zonneveld zeer lastig aan het zicht te onttrekken. Mogelijk wordt dit met blad aan bomen en struiken verminderd. Echter, bij het beheer van de houtsingels zal er om de tien jaar altijd een periode van een aantal jaren zijn (na het 'terugzetten' van beplanting, ofwel hakhoutbeheer), dat de zonnepanelen erg goed zichtbaar zijn.

Advies locatiekeuze:

- Wij vragen de gemeente Dalfsen om de locatie van dit zonnepark te heroverwegen in verband met de effecten op de kwaliteit van landschapsbeleving.
- Wij vragen de gemeente Dalfsen om te zoeken naar alternatieve locaties in grootschaligere gebieden van het jonge- heide en broekontginningslandschap. Dat type locaties is in ruime mate voorhanden in gemeente Dalfsen.

Reactie gemeente:

De aanvraag van initiatiefnemer bepaalt in eerste instantie de locatie, waarop men een project wil realiseren. Het college beoordeelt vervolgens of het aangevraagde project binnen de gewenste locatie past, daarvoor vragen we een landschapsdeskundige om advies. Daarnaast was op het moment van de aanvraag in het toen geldend beleid (Beoordelingscriteria zonneparken op maaiveld) aangegeven waar het mogelijk was om een zonnepark te realiseren. De gekozen locatie was daarvoor niet uitgesloten. Er is voor ons daarom geen reden om op zoek te gaan naar een alternatieve locatie.

Bij een project als een zonnepark heeft de gemeenteraad ook een rol. Voor een zonnepark kan alleen een omgevingsvergunning worden verleend, als de raad hiervoor een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven.

Het fietspad over de dijk wordt vooral in de zomermaanden volop recreatief gebruikt. De afgeschermd begroeiing is dan groen genoeg om het zonnepark aan het zicht te onttrekken.

Om ervoor te zorgen dat het zonnepark in de winter ook aan het zicht vanaf de dijk wordt onttrokken, moeten de aan te leggen houtsingels worden aangevuld met groenblijvende soorten.

Effecten op landschappelijke kwaliteit

Rondom de kavels liggen aan de noord- en oostzijde singels van 4 tot 6 meter breed, die recent zijn 'teruggezet' (onderhoud gepleegd) waardoor de struikenlaag op dit moment 2 tot 3 meter hoog is. Aan de oostzijde ligt een brede singel/bosstrook. Aan de zuidzijde ligt geen singel, maar door de zuidelijker gelegen singels (in noord-zuidrichting) zal het park ook daar deels aan het zicht onttrokken worden. In principe past de landschappelijke inpassing binnen het raamwerk van singels en bosstroken.

Toets aan provinciaal beleid

Het provinciaal ruimtelijk beleid voor zonnevelden, zoals vastgelegd in de Omgevingsverordening kent 3 leden:

Lid 1. tijdelijk (mede)gebruik van gronden voor max. 25 jaar.

- Tijdelijkheid voor max. 25 jaar is geborgd in de ontwerp Omgevingsvergunning. Echter, de onderbouwing door TP Solar klopt niet, aangezien gesteld wordt dat begrazing door schapen agrarisch medegebruik is. Dat is echter een vorm van beheer.

Reactie gemeente:

De gronden waarop het zonnepark komt te staan, worden niet blijvend onttrokken aan de oorspronkelijke agrarische bestemming. Het zonnepark wordt alleen toegestaan als tijdelijk (mede) gebruik van de grond. Niet de begrazing door schapen, maar het tijdelijk inzetten van de gronden voor een zonnepark, zien wij als agrarisch medegebruik. Dit tijdelijke (mede) gebruik is handhaafbaar, omdat er een maximale termijn van 25 jaar is gesteld voor zonneparken en in de omgevingsvergunning is opgenomen dat vergunninghouder verplicht is om de locatie na afloop van de maximale termijn in de oude toestand te herstellen. De bestemming waar het zonnepark wordt gerealiseerd wijzigt niet.

Lid 2. Aantonen maatschappelijke meerwaarde en compensatie van het verlies aan Landschappelijke en ecologische waarden:

Op de planlocatie wordt de impact van de zonnepanelen beperkt en wordt ecologische schade gecompenseerd door een scala aan maatregelen. Vanwege de omvang van de landschappelijke impact van het project verwacht Landschap Overijssel dat niet alleen binnen de plangrenzen wordt geïnvesteerd in landschap en ecologie, maar ook buiten het plangebied, in de directe omgeving van het geplande zonneveld.

Lid 3: onderbouwing maatschappelijke meerwaarde.

Meervoudig ruimtegebruik: De Ruimtelijke onderbouwing van TP Solar stelt dat: "Het zonnepark wordt ingevuld door agrarisch medegebruik (door de periodieke begrazing van het terrein door schapen)". Begrazing door schapen is géén agrarisch medegebruik, maar een vorm van beheer.

Reactie gemeente:

Zie beantwoording onder lid 1. Deze mening delen wij.

Maatregelen om de impact te beperken en/of te compenseren: Ook hier geldt: op de planlocatie wordt de impact van de zonnepanelen beperkt en wordt ecologische schade gecompenseerd door een scala aan maatregelen. Vanwege de omvang van de landschappelijke impact van het project verwacht Landschap Overijssel dat niet alleen binnen de plangrenzen wordt geïnves-

teerd in landschap en ecologie, maar ook buiten het plangebied, in de directe omgeving van het geplande zonneveld.

- Mate waarin wordt aangesloten op de karakteristieken van het gebied: geen opmerkingen.

Advies landschappelijke inpassing:

- Verbreden singels aan de noord- en west zijde en herstellen singels aan de zuidzijde door nieuw aan te planten volgens historische structuur met inheemse soorten. Indien de singels breder worden aangelegd dan in het voorliggende 'ontwerp landschappelijke inpassing', kan het park beter aan het zicht onttrokken worden.
- Verdichten van grote openingen in de singels door aanplant met inheemse soorten (staat genoemd in het inpassingsplan).
- Vanwege de grote landschappelijke impact, voldoet alleen investeren in landschappelijke kwaliteit van het plangebied niet. Wij verwachten ook een investering in landschapskwaliteit in de omgeving van het plangebied. Het oprichten van een gebiedsfonds hiervoor is passend.

Reactie gemeente:

Het aangedragen advies is in overeenstemming met de door ons opgelegde landschappelijke inpassing. Deze landschappelijke inpassing is door zowel de ervenconsulent van Het Oversticht als de landschapsdeskundige van de Provincie Overijssel goedgekeurd. Naar aanleiding van het advies van de ervenconsulent (ervenconsulentadvies van 27 september 2018) zijn er aanbevelingen gedaan. Die aanpassingen zijn uiteindelijk doorgevoerd door initiatiefnemer. Daarna is advies van de ervenconsulent met de doorgevoerde aanpassingen doorgestuurd naar de landschapsdeskundige van de provincie Overijssel. Deze heeft het advies en de doorgevoerde aanpassingen goedgekeurd en daarmee een akkoord gegeven. Door initiatiefnemer is voldoende in de ruimtelijke onderbouwing aangetoond dat er maatregelen worden genomen om het verlies van ecologische en/of landschappelijke waarden in voldoende mate te compenseren. De landschappelijke inpassing en daarmee het onttrekken van het park aan het zicht vanaf de dijk, is hiermee voldoende gewaarborgd.

Er komt ook een gebiedsfonds. Dit is ook nadrukkelijk opgenomen in de anterieure overeenkomst die tussen de gemeente en TPSolar is gesloten. Het gebiedsfonds was ook één van de wensen uit de buurt en moet door de initiatiefnemer in overleg met de omgeving opgericht worden.

Het leveren van een bijdrage aan maatschappelijke doelen is ook besproken met de omgeving en daaruit kwam voort dat het aanbrengen van een voedselbos naast het zonnepark gewenst is. Dit kan een educatieve waarde krijgen door de openstelling van het voedselbos en uitleg over het zonnepark bijvoorbeeld aan leerlingen van basisscholen. Daarnaast zou het voedselbos voor iedereen opengesteld kunnen worden om er uit te plukken en/of te eten.

Effecten ecologische kwaliteit

Ecologisch gezien kan een ecologisch goed ontworpen zonneveld, een verbetering zijn in vergelijking met intensief, regulier agrarisch grasland. In een situatie waarin het agrarisch grasland intensief bemest wordt en wanneer er gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt. In het geval van een zonnepark (ontworpen volgens de regels van de provincie) komt er ruimte voor meer landschapselementen, vindt er minder bemesting plaats, worden er geen gewasbeschermingsmiddelen gebruikt en is er ruimte voor meer variatie in flora en fauna.

Echter, de aanwezigheid van een zonnepark kan ook nadelen opleveren, bijvoorbeeld wanneer het park in open landschap wordt aangelegd waar weidevogels voorkomen. Of indien er een hekwerk wordt geplaatst, kan dit een barrière vormen voor de migratie of foerageermogelijkheden van soorten. Hieronder geven wij enkele ecologische adviezen op hoofdlijnen:

- 1 Behoud en versterk de houtwallenstructuur binnen het zonneparken en probeer met nieuwe (inheemse) aanplant het zonnepark uit het zicht te leggen en maak afspraken over het langjarig beheer van aanplant.
- 2 Behoud en versterk de aanwezige watergangen; maak indien mogelijk de watergang breder met flauwe en natuurlijkere oevers. Hiermee wordt een leefgebied gecreëerd voor een grotere diversiteit aan soorten.
- 3 Wij vinden de aanleg van poelen een meerwaarde van dit plan. Met name vanwege het feit dat het gebied zich bevindt tussen 2 populaties van knoflookpad. De nieuwe poelen zouden als 'stapsteen' voor knoflookpadden kunnen fungeren.
- 4 Vanwege de aanwezigheid van dassen is het creëren van faunapassages in het hekwerk essentieel. Kleinere diersoorten kunnen ook volgen. Het plan voorziet in faunapassages voor dassen.
- 5 Stimuleer wilde plantensoorten en het natuurlijker beheer van de grasmat onder zonnepanelen. In het geval van voorheen agrarisch gebruik is de bodem waarschijnlijk erg rijk aan meststoffen. Inzaaien van inheemse soorten is mogelijk, maar kies de eerste jaren soorten die gedijen op voedselrijke bodems. Strak gazonbeheer of een kaalgegrasde grasmat door intensieve begrazing met schapen zou weinig extra biodiversiteit opleveren. Daarom vinden wij het positief dat de initiatiefnemer uitgaat van een selectief begrazingsschema door schapen, waardoor een zekere ruigte gaat ontstaan.
- 6 Beweidings door schapen moet niet jaarrond plaatsvinden. En de hoeveelheid schapen moet afgestemd zijn op de productie van de vegetatie. Deel het terrein op in delen en verplaats de dieren steeds tussen deze delen zodat er over het hele terrein een verschil in ontwikkeling van grasmat aanwezig is (korte vegetatie, lang overjarige vegetatie en regenererend bloeiende vegetatie).
- 7 Creëer schuil- en nestgelegenheid voor vogels of andere soortgroepen. Bijvoorbeeld door het plaatsen van een torenvalkkast op een paal, aanbrengen van nestkasten voor ringmus en vleermuiskasten in houtwallen. Ook zouden er op 'overhoekjes' takkenhopen gemaakt kunnen worden als schuilmogelijkheid voor egels of kleine marterachtigen.

Reactie gemeente:

We hebben kennis genomen van de ecologische adviezen op hoofdlijnen. Het zijn heel goede aanbevelingen om de biodiversiteit in het gebied te stimuleren. Op deze manier kan de aanleg van het zonnepark positief werken voor het gebied, ten opzichte van het huidige beheer van de gronden. Wij hebben daarom de initiatiefnemer van deze adviezen op de hoogte gebracht.

Conclusie gemeente:

Naar aanleiding van deze zienswijze is er geen aanleiding om de verklaring van geen bedenkingen en/of de omgevingsvergunning aan te passen of te weigeren.

2. Indiener 2 (brief van 26 september 2022, ontvangen 26 september 2022, kenmerk Z/22/671153

VVGB MARSHOEK STROOMT

Verloop proces

Begin april 2022 werden wij “Marshoek Stroomt” door de rechtbank aangemerkt als belanghebbende in de beroepsprocedure die eisende partij TP Solar was begonnen. Daarbij werden tevens alle relevante stukken meegestuurd als ook het beroepschrift die eisende partij had geschreven. Ook werden wij door de rechtbank in kennis gesteld van de zitting datum d.d.26 april 2022, dus al enkele weken later. Met het dringende advies om op zitting te verschijnen. Blijkbaar was TP Solar een beroepsprocedure gestart tegen de weigering van de omgevingsvergunning zonnepark Hooiweg te Dalfsen.

Voorgaande op handen zijnde rechtszitting kwam voor ons als een complete verrassing aangezien we op geen enkele wijze daarin waren geïnformeerd door de gemeente. Na de stukken te hebben ingezien en bestudeerd merkten wij al wel dat er vanuit de verweerder zijnde de gemeente Dalfsen nog geen enkel verweer was gekomen. En deze al wel sinds juni 2021 op de hoogte was dat er beroep was aangetekend tegen de weigering van het afgeven dan de omgevingsvergunning.

Wetende dat grondslag voor deze weigering was, dat u raad ook voor de tweede keer de verklaring van geen bedenkingen weigerde af te geven, dit ook een breed gedragen raadsbesluit is geweest. De gemeente dan ook dit heeft te respecteren en de weigering verlenen van de omgevingsvergunning dan ook “te vuur en te zwaard” zou moeten verdedigen.

Wij hebben dan ook contact gezocht met wethouder en gevraagd om een gesprek.

Dit gesprek heeft enkele weken voor de zitting plaats gevonden, aan de wethouder duidelijk onze zorgen aangaande de op handen zijnde rechtszitting kenbaar gemaakt. De wethouder toonde begrip en gaf ook wel aan dat het een beladen onderwerp was, en merkte terloops nog op “heel Nederland kijkt mee” “de belangen zijn groot”. Wij hebben ook aangegeven dat eisende partij een uitgebreid beroepschrift heeft laten opstellen door een tweetal advocaten. De vraag was dan ook wie gaat namens de gemeente het verweer voeren?

Ook onze zorgen geuit dat er op dat moment nog geen enkel verweer vanuit de gemeente in de stukken was bijgevoegd. De wethouder gaf aan dat de juridische afdeling het onder zich had en dat hij er wel vertrouwen in had. Zonder ons zelf op te dringen hebben wij aan de wethouder gevraagd dat wij graag deze juridisch medewerker informatie wilden geven en ook bereid zijn deze te ondersteunen daar waar dit mogelijk is. Aangezien wij er van uit mochten gaan dat wij dezelfde belangen hadden. Namelijk een democratisch genomen besluit te verdedigen!!!!

De wethouder zegde toe dat de juridische medewerker binnen enkele dagen contact met ons zou opnemen. Aan het einde van het gesprek gaf de wethouder nog wel aan dat hem was geadviseerd dit gesprek met ons niet te voeren. Wij hebben aangegeven dat wij waardeerden dat hij ons toch te woord wilde staan.

De toezegging dat de juridisch medewerker contact met ons zou opnemen bleek niet uit te komen, we hebben zelf contact gezocht met de juridisch medewerker. In dit gesprek werd al snel duidelijk dat zij nog niet zolang bij de gemeente Dalfsen werkte en inhoudelijk niet de dossierkennis had, die wij wel hadden en mogen verwachten.

Op de laatste dag, en ook nog het laatste uur dat het nog mogelijk was om stukken aan het dossier toe te voegen, heeft de gemeente Dalfsen een verweerschrift ingediend. Dit was voor eisende partij direct alweer "munitie" om nog voor de zitting haar beklag te doen bij de rechtbank.

Op zitting merkten wij al wel dat de rechters goed waren ingelezen, in dit toch inmiddels omvangrijke dossier. Maar onze vrees bleek werkelijkheid te worden!!! Er werden veel vragen gesteld aan de vertegenwoordigers van onze gemeente Dalfsen. Maar op bijna elke vraag moesten ze het antwoord schuldig blijven. Op vele vragen konden wij de rechtbank nog wel antwoord geven en zo nodig ook de inbreng van eisende partij hier en daar corrigeren.

De gemeente Dalfsen heeft zich op zitting niet laten vertegenwoordigen zoals u raad en wij inwoners van Dalfsen mochten verwachten ... Het was een blamage om te zien en te horen hoe Dalfsen zich op zitting presenteerde.

Het optreden van de gemeente tijdens de rechtszitting roept op zijn minst vragen op. Allereerst is de vraag legitiem of de vertegenwoordigers namens college en u als raad wel voldoende juridische deskundigheid mee brachten. Geen van de vertegenwoordigers was meester in de rechten.

Verder bleek op de zitting dat de aanwezige vertegenwoordigers van de gemeente niet ter zake waren voorbereid : men had op vele vragen van de rechters geen antwoord, wist summiere antwoorden niet te motiveren en bleek onvoldoende dossierkennis te hebben gezien de enkele antwoorden die er wel kwamen.

De uitspraak van de rechtbank was voor ons "Marshoek Stroomt" dan ook geen verrassing het beroep werd gegrond verklaard en er moet een nieuw besluit worden genomen.

Na de uitspraak en een week voor de raadsvergadering van 30 juni 2022 jl. hebben we wederom op ons verzoek een gesprek gevoerd met wethouder. Met in bijzijn van de juridische medewerker die ook op zitting de gemeente had vertegenwoordigd. We hebben duidelijk verwoord hoe wij de zitting hadden ervaren en daarbij ook letterlijk de woorden gebruikt zoals hierboven genoemd. En dat de uitspraak ons dan ook niet verraste.

We merkten al wel dat een hoger beroep niet door het college aan de raad zou worden voorgesteld, en de wethouder gaf aan dat hij destijds zelf in de raad zat en medeverantwoordelijk is voor het destijds vastgestelde beleid. En zoals al vaker gezegd is door de wethouder in ook dit dossier "het is aan de raad om het te toetsen, en een besluit te nemen"

Samengevat is onze conclusie dat door het college, niet de inspanning is verricht om recht te doen aan een democratisch genomen besluit. Waardoor u raad nu "met de rug tegen de muur staat" en denkt "de plank te hebben misgeslagen". Niets in minder waar, dit zullen wij in deze zienswijze verder toelichten. En wat ook nog steeds kan rekenen op steun van meer dan 90 % van de inwoners van de Marshoek.

Conclusie: Wij vinden dat de invulling van het besluitvormingsproces niet valt onder goed bestuur. Als inwoners van de gemeente moeten we er op kunnen vertrouwen dat college en gemeenteraad zich tot het maximale zullen inspannen om ons goed te vertegenwoordigen. In dit dossier is hiervan geen sprake: zowel college als raad hebben onvoldoende inzet gepleegd om tot een goed afgewogen besluit te komen. Het besluit moet worden heroverwogen.

Procedure Terinzagelegging

Feiten

Burgemeester en wethouders (verder te noemen B&W) van de gemeente Dalfsen is voornemens om een vergunning te verlenen voor de aangevraagde activiteit. Het realiseren van een zonnepark gelegen aan de Hooiweg in de gemeente Dalfsen. Dit is op 9 augustus 2022 middels publicatie op de website onder kernpunten kenbaar gemaakt, als ook in het gemeenteblad. Vervolgens zouden het ontwerpbesluit omgevingsvergunning als ook de daarbij behorende stukken, waaronder het ontwerpbesluit verklaring van geen bedenkingen vanaf 10 augustus 2022 zes weken ter inzage liggen bij de publieksbalie van het gemeentehuis te Dalfsen. Waarbij een ieder de mogelijkheid had om tot en met dinsdag 20 september 2022 een zienswijze in te dienen.

Constatering

Op 10 augustus 2022 tijdens de reguliere openingstijden van het gemeentehuis is door "Marshoek Stroomt" geconstateerd dat de bovengenoemde stukken niet ter inzage lagen en derhalve niet aanwezig waren. Voorgaande onder toezien oog van medewerkster van de gemeente Dalfsen. Zo ook de publicatie op de website abusievelijk het besluit van 2021 was bijgevoegd. Van voorgaande twee gebreken is de medewerker van de gemeente Dalfsen op 10 augustus 2022 telefonisch in kennis gesteld.

Conclusie

Binnen de vastgestelde termijn lagen de stukken niet ter inzage, en was ook het verkeerde besluit op de website bijgevoegd.

Advies

Duidelijk geadviseerd aan de medewerker van de gemeente Dalfsen om de stukken, middels een nieuw besluit buiten de inzagetermijn zoals was vastgesteld ter inzage te leggen.

Besluit

B&W van de gemeente Dalfsen heeft besloten om de terinzagelegging opnieuw te doen plaatsvinden, en wel van 17 augustus 2022 en zes weken daarna. Waarbij wederom een ieder de mogelijkheid heeft om tot en met dinsdag 27 september 2022 een zienswijze in te dienen.

Op 16 augustus 2022 heeft B&W van de gemeente Dalfsen middels een rectificatie op hun site bij de kernpunten als ook in het gemeenteblad dit bekend gemaakt. Dus wel gedeeltelijk binnen de vorige vastgestelde inzagetermijn, zoals in een eerder stadium was besloten. Daarbij is de rectificatie op een bestaand besluit, een gewijzigd besluit geworden. Wat ook bij de terinzagelegging behoort te worden toegevoegd.

Constatering

Op 6 september 2022 hebben leden van "Marshoek Stroomt" op afspraak de bovengenoemde stukken ingezien. In het besluit stond nog steeds de inzagetermijn van 10 augustus 2022 en zes weken daarna. Op geen enkele wijze is bij de stukken de rectificatie van het bestaande besluit bijgevoegd dan wel op andere wijze kenbaar gemaakt dat deze was gewijzigd. De rectificatie is een onderdeel van de stukken en had derhalve dan ook moeten worden bijgevoegd bij terinzagelegging. Zodat men kon inzien dat de stukken vanaf 17 augustus en zes weken daarna ter inzage zouden liggen, als ook de datum van laatste mogelijkheid voor het indienen van een zienswijze.

Op dinsdag 20 september 2022 van voorgaande de gemeente per mail in kennis gesteld, met het verzoek om voor vrijdag 23 september 2022 te komen met een antwoord.

Op vrijdag 23 september 2022 heeft de gemeente per mail gereageerd, met als samengevat antwoord. Men zag na onze hierboven omschreven uiteenzetting, geen aanleiding om de terinzagelegging procedure van voorgaande stukken te herzien.

Conclusie: De ter inzage legging wordt ons inziens niet volgens procedure doorlopen, aangezien er essentiële stukken ontbraken en is derhalve niet rechtmatig. Er zou opnieuw een termijn moeten worden vastgesteld voor de terinzagelegging van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning als ook de daarbij behorende stukken als ook het ontwerpbesluit verklaring van geen bedenkingen.

Als ook de hele inzageprocedure rommelig en onprofessioneel is verlopen.

Reactie gemeente:

De stukken hebben na publicatie van een rectificatie vanaf 17 augustus 6 weken ter inzage gelegen. De terinzagelegging is hiermee correct geweest, omdat door de rectificatie iedereen alsnog vanaf 17 augustus 2022 zes weken in de gelegenheid is gesteld een eventuele zienswijze in te dienen. Dat er in het ontwerpbesluit de datum van 10 augustus wordt benoemd, maakt de terinzagelegging niet wettelijk onjuist. De datum van terinzagelegging wordt in de definitieve omgevingsvergunning aangepast.

Ruimtelijke ordening

Uw raad heeft in het verleden aangegeven dat het beoogde park op deze locatie te grootschalig is en het de karakteristiek van het gebied te veel aantast. U heeft dan ook tot twee keer toe de geweigerd de verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Samengevat geeft de rechtbank aan in haar vonnis dat voorgaande constatering wel relevant zijn, maar dat u deze constatering onvoldoende heeft onderbouwd en een mogelijke aanpassing werd ook niet gegeven.

De rechtbank heeft in haar vonnis gewezen dat er een nieuw besluit moet komen, daarbij is de verklaring van geen bedenkingen geen noodzaak, een nieuw besluit kan ook zijn hetzelfde besluit maar dan beter onderbouwd.

De verklaring van geen bedenkingen kan alleen worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Zoals u zelf het verwoorde tijdens de raadsvergadering van 30 juni 2022 "wij voelen ons met de rug tegen de muur geplaatst", "we hebben de plank misgeslagen"

Wij zijn van mening dat u de plank niet heeft misgeslagen, wij verzoeken u onderstaande onderbouwing tot u te nemen en deze te verwoorden, waarom er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Landschappelijke en cultuurhistorische waarden

Het gebied waar het beoogde zonnepark is geprojecteerd is in de ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst aangewezen als een gebied met “cultuurhistorische perceel structuren” onderstaande de teksten zoals vastgesteld door de centrale Landinrichtingscommissie d.d. 27 januari 1989.

Onderstaand tekst vastgesteld ruilverkavelingsplan aangaande het beoogde plangebied

Ten behoeve van de instandhouding en ontwikkeling van het landschap zullen de cultuurhistorische perceel structuren en het patroon van verspreide landschapselementen zo goed mogelijk worden gehandhaafd en versterkt.

Het aanwezige reliëf van de zandruggen draagt in belangrijke mate bij tot de karakteristiek van de kleinschalige gebieden. In het gebied ten noorden van de Marshoekersteeg zal het aanwezige kavelpatroon in de vorm van een visgraatstructuur, door middel van beplanting worden geaccentueerd.

Het plan is erop gericht de cultuurhistorische waarden in stand te houden. Met name wordt hierbij gedacht aan de ontginningstypen en verkavelingspatronen, onder andere het visgraatpatroon in de Marshoek. In het algemeen geldt dat egalisaties in dergelijke gebieden om landschappelijke en natuurwetenschappelijke redenen ongewenst zijn.

Conclusie: Egalisatie van percelen is zelfs al ongewenst, laat staan het realiseren van een bouwwerk de karakteristiek en cultuurhistorische waarden wordt daardoor aangetast en er is geen sprake meer van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente:

Het zonnepark is gepland aan de zuidzijde van het stroomgebied van de Vecht in het broek-ontginningslandschap. Hier ligt het op de overgang van rivierenlandschap, maten en flierenlandschap en kampenlandschap. Gezien historische kaarten is het land voor 1850 ontgonnen in een kenmerkend waaierpatroon. De verkaveling op het perceel was smaller met beplanting aan zijkanten, waarschijnlijk els. Na ruilverkavelingen is de huidige kavelstructuur met houtsingels ontstaan.

Bij het maken van de landschappelijke inpassing is hier nadrukkelijk rekening mee gehouden. De schaal van het zonnepark past bij de maat en schaal van het landschap en binnen de zogenaamde 'groene kamers'.

De landschappelijke inpassing is zowel door de ervenconsulent van Het Oversticht als de landschapsdeskundige van de Provincie Overijssel goedgekeurd. Naar aanleiding van het advies van de ervenconsulent (ervenconsulentadvies van 27 september 2018 waarin de karakteristieken en de cultuurhistorische waarden voor dit plan zijn beoordeeld) zijn er aanbevelingen gedaan. Die aanpassingen zijn uiteindelijk doorgevoerd door initiatiefnemer. Daarna is advies van de ervenconsulent met de doorgevoerde aanpassingen doorgestuurd naar de landschapsdeskundige van de provincie Overijssel. Deze heeft het advies en de doorgevoerde aanpassingen goedgekeurd en daarmee een akkoord gegeven. Een goede en passende landschappelijke inpassing is hiermee voldoende gewaarborgd.

Zichtbaarheid

U als Gemeenteraad heeft diverse keren aangegeven dat het zicht op het zonnepark vanaf de hoger gelegen dijk waarop gelegen het recreatieve fietspad niet wenselijk te vinden, u hebt in eerdere amendementen al aangegeven dat het park niet zichtbaar mag zijn vanaf de dijk. In de raadsvergadering van 15 juni 2020 werd door de ChristenUnie in de informerende ronde aan de wethouder de vraag gesteld of het park zichtbaar zou zijn vanaf de dijk, waarop de wethouder antwoorde "het park zal wel iets zichtbaar zijn vanaf de dijk". In de 2etermijn werd wederom door de fractie van de ChristenUnie de vraag gesteld is het park nu wel of niet zichtbaar vanaf de dijk, de wethouder gaf volmondig als antwoord "het park zal niet zichtbaar zijn vanaf de dijk". In één raadsvergadering op twee gelijke vragen, twee verschillende antwoorden.

Het heden heeft het verleden ingehaald, iedereen had zijn berusting in het feit dat het zonnepark "van de baan was" zo ook de grondeigenaar. Deze heeft dan ook 2021 de aanwezige houtsingels "afgezet", voorgaande is een onderdeel van het noodzakelijke onderhoud. Doordat de houtsingels zijn "afgezet" heeft men vrij zicht vanaf de vechtdijk op de beoogde locatie waar het zonnepark is geprojecteerd, en is de noodzakelijke natuurlijke afscherming daarbij substantieel afgenomen. Het zal tientallen jaren duren voordat er weer robuuste houtsingels aanwezig zullen zijn. Op zitting bij de rechtbank en ook in het huidige voorstel kwam en komt de initiatiefnemer met een "art impressie" waarbij gewoon alle houtsingels nog in stand waren en zijn, maar dit was ten tijde van de zitting en ook nu geenszins het geval.

Het zicht vanaf de hoger gelegen dijk is niet afgeschermd, en over een lengte van ongeveer 500 m zal men volledig zicht hebben op het toekomstige park.

Conclusie: Het zicht vanaf de dijk op het zonnepark is in het plan niet afgeschermd, en over een lengte van ongeveer 500 m zal men volledig zicht hebben op het toekomstige park. Dit is strijdig met het beleid van de gemeente m.b.t. inpassing van zonneparken in het landschap en met de inhoud van de amendementen van de gemeenteraad.

Reactie gemeente:

De landschappelijke inpassing is in de hele procedure een zwaarwegend onderdeel geweest. In de voorgaande beantwoording is uiteengezet hoe dit proces heeft plaats gevonden. Het inpassingsplan maakt onderdeel uit van de ruimtelijke onderbouwing (bijlage 1). Op de verbeelding van het inpassingsplan is zichtbaar waar alle beplanting moet komen of indien aanwezig gehandhaafd moet blijven. Om ervoor te zorgen dat het zonnepark in de winter ook aan het zicht wordt onttrokken worden de houtsingels aangevuld met groenblijvende soorten. Ook daar waar onderhoud is gepleegd zal een landschappelijke inpassing plaatsvinden. Het is aan initiatiefnemer om dit zicht weg te halen.

Wet natuurbescherming

In het beoogde plangebied is een bewoonde dassenburcht aanwezig, door de stichting das en vecht is de aanwezigheid van de das en de bijbehorende burcht ook bevestigd. Het zou zelfs kunnen gaan om een bewoonde kraamburcht. De cultuurpercelen in het plangebied worden nu al jarenlang gebruikt als gras en maisland, voorgaande percelen liggen naast de bewoonde dassenburcht. En deze percelen maken dus onderdeel uit van het vaste foerageer en leefgebied van de das.

Foerageergebieden zijn in beginsel niet beschermd via het soortenbeschermingsregime van de Wet Natuurbescherming. Eén van de uitzonderingen daarop doet zich voor als een essentieel foerageergebied zodanig wordt aangetast dat daardoor de functionaliteit van de vaste voortplantings- of rustplaatsen van de betrokken diersoort wordt aangetast. Onder een essentieel

foerageergebied wordt daarbij verstaan: een foerageergebied dat van wezenlijk belang is voor het functioneren van de voortplantings- of rustplaats wanneer er geen alternatieve foerageergebieden zijn om eventuele aantasting daarvan op te vangen.

Nu wil het feit dat door het aanleggen van het zonnepark de boden verschaald en er aantasting is van het foerageergebied. Men kan in dit project niet volstaan met het voorleggen van een Ecologisch werkprotocol aan het bevoegde gezag. Maar zal een vergunning/toestemming moet hebben in kader van de wet natuurbescherming. Deze zal moeten worden aangevraagd bij het bevoegde gezag zijnde de provincie Overijssel. Zonder deze vergunning toestemming kan de omgevingsvergunning niet worden verleend. (Uitspraak van 29 juli 2021, ECLI:NL: RBGEL: 2021:4135)

Conclusie: Zonder vergunning in kader van Wet Natuurbescherming is het plan van het zonnepark aan de Hooiweg niet compleet. Het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen is derhalve onterecht.

Reactie gemeente:

Door Otte groenadvies is een notitie opgesteld voor de das. Deze notitie is voor beoordeling naar provincie Overijssel als bevoegd gezag verzonden. Provincie Overijssel heeft aan gegeven dat op basis van de overgelegde onderzoeken geen vergunning- of ontheffingsplicht bestaat voor de uitvoering van het project waar nabij de Hooiweg een zonnepark wordt gerealiseerd. De provincie Overijssel geeft het volgende aan:

“Op basis van wat in de notitie is beschreven, verbetert de voedselsituatie van het plangebied na vestiging van het zonnepark. Voor zover het gaat om het grasland zal de situatie niet ideaal zijn omdat niet wordt beweide, de toevoeging van noot en besdragende soorten in de te realiseren houtwallen zal de situatie wel verbeteren. Daarnaast is de das niet uitsluitend aangewezen op het plangebied. Binnen de afstand van 500 – 750 m is ruim voldoende soortgelijk grasland als foerageergebied beschikbaar voor de functie als kraamburcht.

Wij onderschrijven dan ook de conclusie dat er geen sprake is van een negatief effect op de functionaliteit van de burcht. De maatregelen die bij de inrichting worden genomen waarborgen de functionaliteit”.

Er kan dus volstaan worden met een Ecologisch werkprotocol.

Voedselbos

In het plan is ruimte voor een voedselbos opgenomen. Ten eerste dient opgemerkt dat dit bosje het zicht op het park niet onttrekt. Daarnaast wordt gesteld dat aanleg en exploitatie niet aan de initiatiefnemer is. Is het nu wel of niet onderdeel van de vergunningsaanvraag? Wie gaat dit deel van het plan dan wel vormgeven en onderhouden? Zijn daar al sluitende overeenkomsten voor gesloten dan wel verplichtingen door de vergunningverlener opgesteld?

De vergunningaanvraag is dus niet compleet: aanleg en exploitatie van het ingetekende voedselbos zijn niet geregeld, hetgeen met zich mee brengt dat onzeker is of het plan conform vergunningaanvraag wordt gerealiseerd.

Conclusie: Het plan is ten aanzien van onderdelen onvoldoende uitgewerkt. Het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen is derhalve onterecht.

Reactie gemeente:

Het voedselbos kan aangelegd worden op de aangewezen plek in het ontwerp voor de landschappelijke inpassing (bijlage 1 ruimtelijke onderbouwing). Het is aan de omgeving om over de aanleg, het beheer en het onderhoud hiervan, met initiatiefnemer afspraken te maken. Het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen is om deze reden niet onterecht.

Participatie

Initiatiefnemer heeft niet aan de voorwaarden voor participatie voldaan. Zij heeft in eerste instantie zeer summier omwonenden geïnformeerd. Telkens op initiatief van de buurt zijn er door de initiatiefnemer reactief stappen in uitgebreidere participatie gezet i.p.v. -zoals verwacht mag en moet worden- uit initiatief van vergunning aanvrager. De lijst aan contactmomenten lijkt op papier indrukwekkend maar is in de praktijk niet uit initiatief van de vergunning aanvrager tot stand gekomen. Daar dacht men, al dan niet in overleg met de gemeente, met het informeren van 5 omwonenden te kunnen volstaan. Gezien de omvang en impact van het plan volstrekt onvoldoende.

Wij zijn van mening dat het niet zo kan zijn dat de participatie aan TP solar kan worden toegerekend; buurt is immers meistens de initiator van de participatie die heeft plaatsgevonden. Ook de gemeenteraad heeft hierin een sturende rol gehad.

Vergunning aanvrager heeft aan de participatie grotendeels reactief vorm gegeven.

Op verzoek van de gemeenteraad heeft er een 3tal gesprekken plaats gevonden na het eerste besluit om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven. De buurt heeft hieraan aan meegewerkt. Er lag immers geen andere keus. Tijdens de gesprekken heeft de buurt zich positief en open opgesteld. De gesprekken verliepen moeizaam.

Uiteindelijk is niet tot overeenstemming gekomen.

Conclusie: Bij de planontwikkeling is door TP solar zelf onvoldoende vorm gegeven aan de, volgens gemeentelijk beleid, verplichte participatie.

Reactie gemeente:

Het was aan initiatiefnemer zelf om de participatie vorm te geven. Op het moment van indienen van de aanvraag omgevingsvergunning was niet uitgeschreven op welke manier of in welke mate geparticipeerd moest worden. Initiatiefnemer heeft dit naar zijn gevoel zo goed mogelijk gedaan en daarna ook gehoor gegeven aan de vraag van de raad om nog meer aan participatie te doen. Dit heeft onder meer geresulteerd in een drietal gesprekken met de omgeving. Opvallend is, dat de rechter zich in zijn uitspraak van 8 juni 2022 ook afvraagt wat TPSolar nog meer had moeten doen om te voldoen aan de inspanningsverplichting ten aanzien van participatie.

Omgevingsfonds

Tijdens gesprekken -die op verzoek van de gemeenteraad hebben plaatsgevonden- heeft de buurt een alternatief plan gepresenteerd. Uiteindelijk kwamen vergunning aanvrager en buurt er niet uit, onder andere omdat TP solar meende dat de gelden voor het omgevingsfonds wederom in hun plan geïnvesteerd moesten worden, te weten aanleg en exploitatie van het voedselbos. De buurt kon hier niet in meegaan. Het plan is ter uitvoering van vergunning aanvrager en niet aan de buurt. De besteding van het omgevingsfonds is aan de omgeving en niet aan de vergunning aanvrager.

In de vergunningaanvraag worden beide zaken (omgevingsfonds en voedselbos) afzonderlijk van elkaar en met elkaar verbonden beschreven. De omgevingsvergunningaanvraag moet op dit punt verduidelijkt, waarbij wij van mening zijn dat beide zaken los van elkaar staan.

Conclusie: Zeggenschap over het omgevingsfonds is aan de omgeving. Aanwending van de gelden er in is niet aan TP solar. De vergunningaanvraag biedt hierover geen duidelijkheid. Hierin moet nog worden voorzien.

Reactie gemeente:

Op het landschappelijke inpassingsplan behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning is een deel van de zonnepanelen uit het oorspronkelijke plan aan de oostkant verwijderd zodat er een voedselbos aangelegd kan worden door de omgeving. Daarnaast kan de omgeving met TPSolar een omgevingsfonds oprichten. Dit is als verplichting voor TPSolar opgenomen in de anterieure overeenkomst die is gesloten met de gemeente. TPSolar is niet verplicht om een bijdrage te leveren aan de aanleg, realisatie en onderhoud van een eventueel te realiseren voedselbos. Het is aan de beheerder van het omgevingsfonds om de gelden uit het fonds in te zetten voor een voedselbos.

Bovenstaande hoeft niet te worden geregeld in de omgevingsvergunning.

Conclusie voorgaande: de verklaring van geen bedenkingen is onterecht (letterlijk en figuurlijk) verleend.

Conclusie gemeente:

Naar aanleiding van deze zienswijze is er geen aanleiding om de verklaring van geen bedenkingen en/of de omgevingsvergunning aan te passen of te weigeren.

OMGEVINGSVERGUNNING MARSHOEK STROOMT

Wij zijn van mening dat de vergunning m.b.t. het zonnepark aan de Hooiweg niet verleend kan worden, omdat deze niet voldoet aan wettelijke en gemeentelijke eisen en beleid.

Hieronder onze zienswijze.

Ruimtelijke ordening

Het beoogde park op deze locatie is te grootschalig is en tast het de karakteristiek van het gebied te veel aan. De Gemeenteraad heeft dan ook tot twee keer toe de geweigerd de verklaring van geen bedenkingen af te geven.

De uitspraak van de rechtbank n.a.v. het beroep dat TP solar tegen het besluit van de Gemeenteraad heeft aangetekend geeft aan dat voorgaande constatering wel relevant zijn, maar dat de Gemeenteraad haar besluit onvoldoende heeft onderbouwd. De Gemeenteraad heeft er niet voor gekozen haar besluit uitgebreider te motiveren maar alsnog in te stemmen met het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen. Hierop heeft TPSolar haar aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de realisatie en exploitatie van een zonnepark aan de Hooiweg ingediend.

De verklaring van geen bedenkingen kan alleen worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Wij zijn van mening dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Landschappelijke en cultuurhistorische waarden

Het gebied waar het beoogde zonnepark is geprojecteerd is onderdeel geweest van de ruilverkaveling Marshoek- Hoonhorst en daarin aangewezen als een gebied met "cultuurhistorische perceel structuren". Onderstaande de teksten zoals vastgesteld door de centrale Landinrichtingscommissie d.d. 27 januari 1989:

Ten behoeve van de instandhouding en ontwikkeling van het landschap zullen de cultuurhistorische perceel structuren en het patroon van verspreide landschapselementen zo goed mogelijk worden gehandhaafd en versterkt.

Het aanwezige reliëf van de zandruggen draagt in belangrijke mate bij tot de karakteristiek van de kleinschalige gebieden. In het gebied ten noorden van de Marshoekersteeg zal het aanwezige kavelpatroon in de vorm van een visgraatstructuur, door middel van beplanting worden geaccentueerd.

Het plan is erop gericht de cultuurhistorie waarden in stand te houden. Met name word hierbij gedacht aan de ontginningstypen en verkavelingspatronen, onder andere het visgraatpatroon in de Marshoek. In het algemeen geldt dat egalisaties in dergelijke gebieden om landschappelijk en natuurwetenschappelijke reden ongewenst zijn.

Conclusie: Egalisatie van percelen is zelfs al ongewenst, laat staan het realiseren van een het plan zoals in de omgevingsvergunning weergegeven. Het zonnepark tast de karakteristiek en cultuurhistorische waarden van het gebied aan en er is derhalve geen sprake meer van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente:

Het zonnepark is gepland aan de zuidzijde van het stroomgebied van de Vecht in het broek-ontginningslandschap. Hier ligt het op de overgang van rivierenlandschap, maten en flierenlandschap en kampenlandschap. Gezien historische kaarten is het land voor 1850 ontgonnen in een kenmerkend waaierpatroon. De verkaveling op het perceel was smaller met beplanting aan zijkanten, waarschijnlijk els. Na ruilverkavelingen is de huidige kavelstructuur met houtsingels ontstaan.

Bij het maken van de landschappelijke inpassing is hier nadrukkelijk rekening mee gehouden. De schaal van het zonnepark past bij de maat en schaal van het landschap en binnen de zogenaamde 'groene kamers'.

De landschappelijke inpassing is zowel door de ervenconsulent van Het Oversticht als de landschapsdeskundige van de Provincie Overijssel goedgekeurd. Naar aanleiding van het advies van de ervenconsulent (ervenconsulentadvies van 27 september 2018 waarin de karakteristieken en de cultuurhistorische waarden voor dit plan zijn beoordeeld) zijn er aanbevelingen gedaan. Die aanpassingen zijn uiteindelijk doorgevoerd door initiatiefnemer. Daarna is advies van de ervenconsulent met de doorgevoerde aanpassingen doorgestuurd naar de landschapsdeskundige van de provincie Overijssel. Deze heeft het advies en de doorgevoerde aanpassingen goedgekeurd en daarmee een akkoord gegeven. Een goede en passende landschappelijke inpassing is hiermee voldoende gewaarborgd.

Zichtbaarheid

De Gemeenteraad heeft diverse keren aangegeven dat het zicht op het zonnepark vanaf de hoger gelegen dijk, waarop gelegen het recreatieve fietspad niet wenselijk te vinden en heeft in eerdere amendementen al aangegeven dat het park niet zichtbaar mag zijn vanaf de dijk. In de raadsvergadering van 15 juni 2020 werd door de ChristenUnie in de informerende ronde aan de wethouder de vraag gesteld of het park zichtbaar zou zijn vanaf de dijk, waarop de wethouder antwoordde het park zal wel iets zichtbaar zijn vanaf de dijk. In de 2etermijn werd wederom door de fractie van de christen unie de vraag gesteld is het park nu wel of niet zichtbaar vanaf de dijk, de wethouder gaf volmondig als antwoord "het park zal niet zichtbaar zijn vanaf de dijk".

Het heden heeft het verleden ingehaald, iedereen had zijn berusting in het feit dat het zonnepark "van de baan was" zo ook de grondeigenaar, deze heeft dan ook 2021 de aanwezige houtsingels "afgezet", voorgaande is een onderdeel van het noodzakelijke onderhoud. Doordat de houtsingels zijn "afgezet" heeft men vrij zicht vanaf de Vechtdijk op het beoogde locatie waar het zonnepark is geprojecteerd, er is geen enkele natuurlijke afscherming meer. Het zal tientallen jaren duren voordat er weer robuuste houtsingels aanwezig zullen zijn. Op zitting bij de rechtbank kwam initiatiefnemer met een "art impressie" waarbij gewoon alle houtsingels nog in stand waren, maar dit was ten tijde van de zitting geenszins het geval.

Conclusie: Het zicht vanaf de dijk is niet afgeschermd, en over een lengte van ongeveer 500 m zal men volledig zicht hebben op het toekomstige park. Dit is strijdig met het beleid van de gemeente m.b.t. inpassing van zonneparken in het landschap.

Reactie gemeente:

De landschappelijke inpassing is in de hele procedure een zwaarwegend onderdeel geweest. In de voorgaande beantwoording is uiteengezet hoe dit proces heeft plaats gevonden. Het inpassingsplan maakt onderdeel uit van de ruimtelijke onderbouwing (bijlage 1). Op de verbeelding van het inpassingsplan is zichtbaar waar alle beplanting moet komen of indien aanwezig gehandhaafd moet blijven. Om ervoor te zorgen dat het zonnepark in de winter ook aan het zicht wordt onttrokken worden de houtsingels aangevuld met groenblijvende soorten. Ook daar waar onderhoud is gepleegd zal een landschappelijke inpassing plaatsvinden. Het is aan initiatiefnemer om dit zicht weg te halen.

Wet natuurbescherming

In het beoogde plangebied is een bewoonde dassenburcht aanwezig, door de stichting das en vecht is de aanwezigheid van de das en de bijbehorende burcht ook bevestigd. Het zou zelfs

kunnen gaan om een bewoonde kraambucht. De cultuurpercelen in het plangebied worden nu al jarenlang gebruikt als gras en maisland voorgaande percelen liggen naast de bewoonde dasenburcht. En deze percelen maken dus onderdeel uit van het vaste foerageer en leefgebied van de das.

Foerageergebieden zijn in beginsel niet beschermd via het soortenbeschermingsregime van de Wet Natuurbescherming Eén van de uitzonderingen daarop doet zich voor als een essentieel foerageergebied zodanig wordt aangetast dat daardoor de functionaliteit van de vaste voortplantings- of rustplaatsen van de betrokken diersoort wordt aangetast. Onder een essentieel foerageergebied wordt daarbij verstaan: een foerageergebied dat van wezenlijk belang is voor het functioneren van de voortplantings- of rustplaats wanneer er geen alternatieve foerageergebieden zijn om eventuele aantasting daarvan op te vangen.

Nu wil het feit dat door het aanleggen van het zonnepark de boden verschaald en er aantasting is van het foerageergebied. Men kan in dit project niet volstaan met het voorleggen van een Ecologisch werkprotocol aan het bevoegde gezag. Maar zal een vergunning/toestemming moet hebben in kader van de wet natuurbescherming. Deze zal moeten worden aangevraagd bij het bevoegde gezag zijnde de provincie Overijssel.

Conclusie: Zonder vergunning in kader van Wet Natuurbescherming kan de omgevingsvergunning niet worden verleend.

Reactie gemeente:

Door Otte groenadvies is een notitie opgesteld voor de das. Deze notitie is voor beoordeling naar provincie Overijssel als bevoegd gezag verzonden. Provincie Overijssel heeft aan gegeven dat op basis van de overgelegde onderzoeken geen vergunning- of ontheffingsplicht bestaat voor de uitvoering van het project waar nabij de Hooiweg een zonnepark wordt gerealiseerd.

De provincie Overijssel geeft het volgende aan:

“Op basis van wat in de notitie is beschreven, verbetert de voedselsituatie van het plangebied na vestiging van het zonnepark. Voor zover het gaat om het grasland zal de situatie niet ideaal zijn omdat niet wordt beweide, de toevoeging van noot en besdragende soorten in de te realiseren houtwallen zal de situatie wel verbeteren. Daarnaast is de das niet uitsluitend aangewezen op het plangebied. Binnen de afstand van 500 – 750 m is ruim voldoende soortgelijk grasland als foerageergebied beschikbaar voor de functie als kraamburcht.

Wij onderschrijven dan ook de conclusie dat er geen sprake is van een negatief effect op de functionaliteit van de burcht. De maatregelen die bij de inrichting worden genomen waarborgen de functionaliteit”.

Er kan dus volstaan worden met een Ecologisch werkprotocol.

Voedselbos

In het plan is ruimte voor een voedselbos opgenomen. Ten eerste dient opgemerkt dat dit bosje het zicht op het park niet onttrekt. Daarnaast wordt gesteld dat aanleg en exploitatie niet aan de initiatiefnemer is. Is het nu wel of niet onderdeel van de vergunningsaanvraag? Wie gaat dit deel van het plan dan wel vormgeven en onderhouden? Zijn daar al sluitende overeenkomsten voor gesloten dan wel verplichtingen door de vergunningverlener opgesteld?

De vergunningaanvraag is dus niet compleet: aanleg en exploitatie van het ingetekende voedselbos zijn niet geregeld, hetgeen met zich mee brengt dat onzeker is of het plan conform vergunningaanvraag wordt gerealiseerd.

Conclusie: Het plan is ten aanzien van onderdelen onvoldoende uitgewerkt.

Reactie gemeente:

Het voedselbos kan aangelegd worden op de aangewezen plek in het ontwerp voor de landschappelijke inpassing (bijlage 1 ruimtelijke onderbouwing). Het is aan de omgeving om over de aanleg, het beheer en het onderhoud hiervan, met initiatiefnemer afspraken te maken. Het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen is om deze reden niet onterecht.

Participatie

Initiatiefnemer heeft niet aan de voorwaarden voor participatie voldaan. Zij heeft in eerste in-

stantie zeer summier omwonenden geïnformeerd. Telkens op initiatief van de buurt zijn er door de initiatiefnemer reactief stappen in uitgebreidere participatie gezet i.p.v. -zoals verwacht mag en moet worden- uit initiatief van vergunning aanvrager. De lijst aan contactmomenten lijkt op papier indrukwekkend maar is in de praktijk niet uit initiatief van de vergunning aanvrager tot stand gekomen. Daar dacht men, al dan niet in overleg met de gemeente, met het informeren van 5 omwonenden te kunnen volstaan. Gezien de omvang en impact van het plan volstrekt onvoldoende.

Wij zijn van mening dat het niet zo kan zijn dat de participatie aan TP solar kan worden toegerekend; buurt is immers meestens de initiator van de participatie die heeft plaatsgevonden. Ook de gemeenteraad heeft hierin een sturende rol gehad. Vergunning aanvrager heeft aan de participatie grotendeels reactief vorm gegeven.

Op verzoek van de gemeenteraad hebben er een 3tal gesprekken plaats gevonden na het eerste besluit om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven.

De buurt heeft hieraan aan meegewerkt. Er lag immers geen andere keus. Tijdens de gesprekken heeft de buurt zich positief en open opgesteld. De gesprekken verliepen moeizaam.

Uiteindelijk is niet tot overeenstemming gekomen.

Conclusie: Bij de planontwikkeling is door TP solar zelf onvoldoende vorm gegeven aan de, volgens gemeentelijk beleid, verplichte participatie.

Reactie gemeente:

Het was aan initiatiefnemer zelf om de participatie vorm te geven. Op het moment van indienen van de aanvraag omgevingsvergunning was niet uitgeschreven op welke manier of in welke mate geparticipeerd moest worden. Initiatiefnemer heeft dit naar zijn gevoel zo goed mogelijk gedaan en daarna ook gehoor gegeven aan de vraag van de raad om nog meer aan participatie te doen. Dit heeft onder meer geresulteerd in een drietal gesprekken met de omgeving. Opvallend is, dat de rechter zich in zijn uitspraak van 8 juni 2022 ook afvraagt wat TPSolar nog meer had moeten doen om te voldoen aan de inspanningsverplichting ten aanzien van participatie.

Omgevingsfonds

Tijdens gesprekken -die op verzoek van de gemeenteraad hebben plaatsgevonden- heeft de buurt een alternatief plan gepresenteerd. Uiteindelijk kwamen vergunning aanvrager en buurt er niet uit, onder andere omdat TP solar meende dat de gelden voor het omgevingsfonds wederom in hun plan geïnvesteerd moesten worden, te weten aanleg en exploitatie van het voedselbos. De buurt kon hier niet in meegaan. Het plan is ter uitvoering van vergunning aanvrager en niet aan de buurt. De besteding van het omgevingsfonds is aan de omgeving en niet aan de vergunning aanvrager. In de vergunningaanvraag worden beide zaken (omgeving fonds en voedselbos) afzonderlijk van elkaar en met elkaar verbonden beschreven. De omgevingsvergunningaanvraag moet op dit punt verduidelijkt, waarbij wij van mening zijn dat beide zaken los van elkaar staan.

Conclusie: Zeggenschap over het omgevingsfonds is aan de omgeving. Aanwending van de gelden er in is niet aan TP solar. De vergunningaanvraag biedt hierover geen duidelijkheid. Hierin moet nog worden voorzien.

Reactie gemeente:

Op het landschappelijke inpassingsplan behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning is een deel van de zonnepanelen uit het oorspronkelijke plan aan de oostkant verwijderd zodat er een voedselbos aangelegd kan worden door de omgeving. Daarnaast kan de omgeving met TPSolar een omgevingsfonds oprichten. Dit is als verplichting voor TPSolar opgenomen in de anterieure overeenkomst die is gesloten met de gemeente. TPSolar is niet verplicht om een bijdrage te leveren aan de aanleg, realisatie en onderhoud van een eventueel te realiseren voedselbos. Het is aan de beheerder van het omgevingsfonds om de gelden uit het fonds in te zetten voor een voedselbos.

Bovenstaande hoeft niet te worden geregeld in de omgevingsvergunning.

Conclusie gemeente:

Naar aanleiding van deze zienswijze is er geen aanleiding om de verklaring van geen bedenkingen en/of de omgevingsvergunning aan te passen of te weigeren.

3. Indiener 3 (brief verstuurd op 25 september, ontvangen op 27 september 2022, kenmerk Z/22/671282)

VVGB - VRIENDEN VAN DALFSEN

Vechtdal verrommelt

Het voorgestelde Zonnepark is gesitueerd in een landschappelijk kwetsbaar gebied. Deze kwetsbaarheid is eertijds erkend in het landinrichtingsplan Marshoek-Hoonhorst. Met name bij de uitvoering is de oorspronkelijke landschapsstructuur behouden en deels hersteld. We hebben het dan over een betrekkelijk open landschap, gestoffeerd met houtwallen en enkele boomrijen en kleinschalige boselementen, afgewisseld met percelen die agrarisch gebruikt worden. Ook is er in het kader van de landinrichting rekening gehouden met de ecologische waarden.

Het plan tot aanleg van een grootschalig zonnepark zoals dat nu wordt voorgesteld, doet dit gewaardeerde landschap grof geweld aan.

Eertijds is bij de realisering van het pompstation van Vitens juist gekozen voor een gebouw dat zodanig opgaat in het landschap, dat de aanwezige waarden van het gebied zo min mogelijk worden aangetast. De toenmalige raad heeft zich hier met name voor ingezet. We mogen constateren dat men hier best in geslaagd is.

Dan verbaast het ons dat op korte afstand van dit project een ontwikkeling gaat plaats vinden die in onze ogen het landschap juist wel veel geweld aandoet. Hier is duidelijk sprake van het meten met twee maten. Dit komt heel vreemd over en is niet consequent.

De vereniging Vrienden van Dalfsen (hierna: vereniging) bestrijdt met klem de mening dat het Zonnepark niet zichtbaar zou zijn vanaf de dijk. Weerkaatsing van met name het zonlicht zal altijd hinderlijk waarneembaar zijn. Men wil het zicht op het Zonnepark zoveel mogelijk onttrekken door de aanplant van bosschages en singels. Deze aanplant zal het landschap verdichten, wat in strijd is met het oorspronkelijke landschapsplan dat eertijds is opgesteld in het kader van de Landinrichting en bovenal leidt tot aantasting en industrialisering van het natuurlijke landschap in dit deel van het Vechtdal. Wij vragen het college derhalve om deze aanvraag te weigeren.

Reactie gemeente:

In de ruimtelijke onderbouwing op pagina 49, 50 en 51 wordt verklaard waarom de omgeving geen hinder zal ondervinden van spiegeling/weerkaatsing van het zonlicht op de panelen.

Het zonnepark is gepland aan de zuidzijde van het stroomgebied van de Vecht in het broekontginningslandschap. Hier ligt het op de overgang van rivierenlandschap, maten en flierenlandschap en kampenlandschap. Gezien historische kaarten is het land voor 1850 ontgonnen in een kenmerkend waaierpatroon. De verkaveling op het perceel was smaller met beplanting aan

zijkanten, waarschijnlijk als. Na ruilverkavelingen is de huidige kavelstructuur met houtsingels ontstaan.

Bij het maken van de landschappelijke inpassing is hier nadrukkelijk rekening mee gehouden. De schaal van het zonnepark past bij de maat en schaal van het landschap en binnen de zogenaamde 'groene kamers'.

De landschappelijke inpassing is door zowel de ervenconsulent van Het Oversticht als de landschapsdeskundige van de Provincie Overijssel goedgekeurd. Naar aanleiding van het advies van de ervenconsulent (ervenconsulentadvies van 27 september 2018) zijn er aanbevelingen gedaan. Die aanpassingen zijn uiteindelijk doorgevoerd door initiatiefnemer. Daarna is advies van de ervenconsulent met de doorgevoerde aanpassingen doorgestuurd naar de landschapsdeskundige van de provincie Overijssel. Deze heeft het advies en de doorgevoerde aanpassingen goedgekeurd en daarmee een akkoord gegeven. Door initiatiefnemer is voldoende in de ruimtelijke onderbouwing aangetoond dat er maatregelen worden genomen om het verlies van ecologische en/of landschappelijke waarden in voldoende mate te compenseren. De landschappelijke inpassing is hiermee voldoende gewaarborgd.

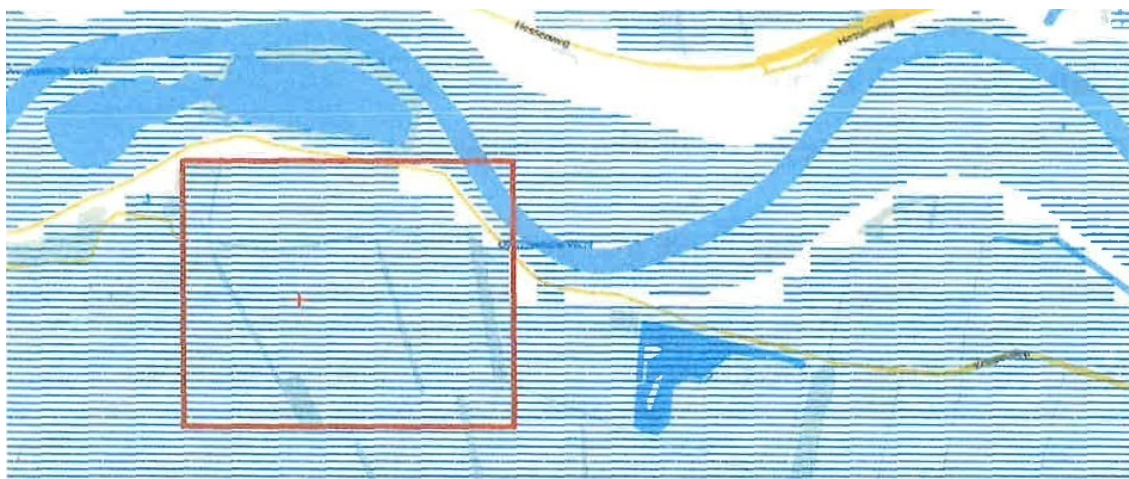
Ontoelaatbaar overstromingsrisico

Het plangebied is gelegen in een overstromingsgevoelig gebied, hetgeen ook is vermeld in de ruimtelijke onderbouwing die bij de aanvraag omgevingsvergunning is gevoegd. In de ogen van de vereniging is het situeren van een kapitaalintensieve functie als een zonne-energiecentrale in een gebied dat dermate kwetsbaar is voor watersnood ontoelaatbaar.

De omgevingsverordening van de provincie Overijssel schrijft het volgende voor: "Als er zwaarwegende maatschappelijke belangen zijn om in deze laaggelegen gebieden nieuwe stedelijke functies toe te voegen, dient de waterveiligheid ook op langere termijn gegarandeerd te zijn. (...). De verordening schrijft voor dat voor overstroombaar gebied een overstromingsrisicoparaagraaf wordt opgenomen in de toelichting bij bestemmingsplannen, waarin aandacht wordt besteed aan deze aspecten."

De vereniging constateert echter dat in de stukken die ten grondslag liggen aan de aanvraag een complete Overstromingsrisicoparaagraaf ontbreekt (artikel 2.14.4 Overstroombaar gebied van de Omgevingsverordening).

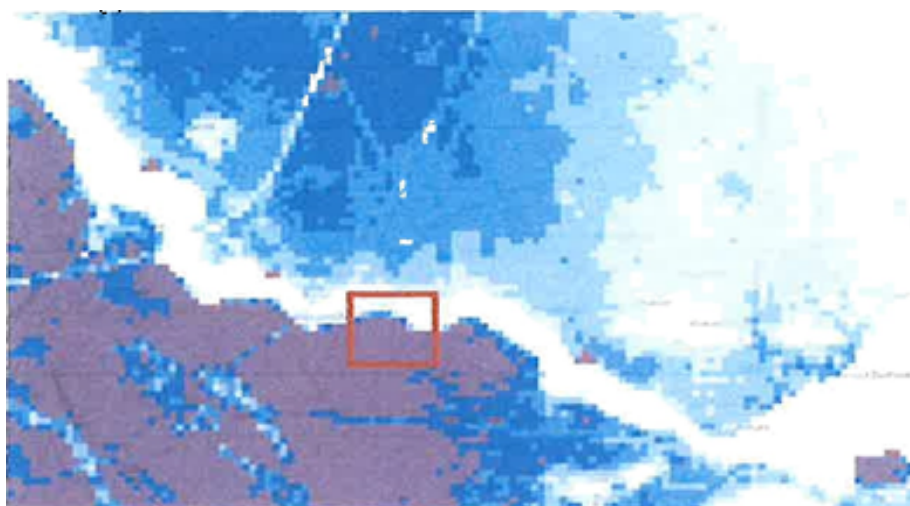
Afbeelding 1. Het plangebied ligt in een overstromingsgevoelig gebied (Omgevingsverordening Overijssel)



Afbeelding 2. Het plangebied ligt in een gebied met een middelgrote kans op een overstroming, de op één na hoogste risicocategorie.



Afbeelding 3. De maximale waterdiepte bij een overstroming in het plangebied bedraagt meer dan 5 meter.



Op grond van de Handreiking Overstromingsrisicoparagraaf van de provincie Overijssel had het college de toelaatbaarheid van de ontwikkeling in dit gebied expliciet moeten afstemmen met het Waterschap Drents Overijsselse Delta én de Veiligheidsregio IJsselland, en deze afstemming herleidbaar kenbaar moeten maken in de aanvraag. Op grond van de door het college ter inzage belegde stukken concludeert de vereniging derhalve dat deze afstemming niet expliciet heeft plaatsgevonden.

Wanneer die afstemming wel had plaatsgevonden, hadden betrokkenen kunnen concluderen dat het oprichten van een zonnepark op een dergelijke risicovolle locatie ontoelaatbaar is. Bij een daadwerkelijke overstroming zullen de niet waterdichte zonnecollectoren als verloren kunnen worden beschouwd en mogelijk zelfs als afval in het IJsselmeer terecht komen.

Reactie gemeente:

In de ruimtelijke onderbouwing wordt op pagina 56 en 57 aandacht besteed aan het overstromingsrisico. Deze ruimtelijke onderbouwing is voorgelegd aan provincie Overijssel en zij hebben aangegeven dat het plan past binnen het ruimtelijk provinciaal beleid en het plan geen aanleiding geeft voor het indienen van een zienswijze. Ook Waterschap Drents Overijsselse Delta heeft aangegeven dat het plan geen aanleiding geeft een zienswijze in te dienen.

Stikstofdepositie

De planlocatie ligt op een afstand van 200 meter tot een stikstofgevoelig Natura2000-gebied (Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht), zoals de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag Omgevingsvergunning al vermeldt. De AERIUS-berekening die bij de ruimtelijke onderbouwing zou zijn gevoegd, ontbreekt echter bij de op 15 juni 2020 aan de raad aangeboden stukken. De vereniging vraagt zich af waarom deze stukken destijds door het college niet via het digitale raadsinformatiesysteem aan de raad zijn aangeboden. De vereniging betwijfelt namelijk of de conclusies die de initiatiefnemer trekt juist kunnen zijn. Immers, bij de aanleg van het zonnepark zullen fossiel aangedreven machines worden gebruikt, en zal transport plaatsvinden, dat wel degelijk leidt tot een extra depositie van stikstof op betreffend Natura 2000-gebied, en waarmee significant negatieve effecten op de natuurlijke kenmerken van dit gebied niet kunnen worden uitgesloten. De vereniging vraagt de raad om het college alsnog volledig inzicht te vragen in de verichte AERIUS-berekening.

Wij vragen de gemeenteraad om op grond van voorgaande bezwaren de gevraagde verklaring van geen bedenkingen te weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente:

De raad hoeft op basis van de AERIUS berekening geen afweging te maken, omdat dit aspect geen onderdeel uitmaakt bij het nemen van het besluit om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Het was geen toetsingskader bij het beleid, zonneparken op maaiveld. Dit aspect moet wel worden meegenomen bij het verlenen van de omgevingsvergunning en maakt daarom deel uit van de ruimtelijke onderbouwing. Op basis van de release van AERIUS calculator d.d. 13 januari 2022 is een nieuwe berekening gemaakt en voorgelegd aan de provincie Overijssel en deze is akkoord. Uit deze berekening blijkt dat de aanleg van het zonnepark niet leidt tot significant negatieve effecten op de natuurlijke kenmerken van het N2000-gebied Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht.

Conclusie gemeente:

Naar aanleiding van deze zienswijze is er geen aanleiding om de verklaring van geen bedenkingen en/of de omgevingsvergunning aan te passen of te weigeren.

OMGEVINGSVERGUNNING – VRIENDEN VAN DALFSEN

Vechtdal verrommelt

Het voorgestelde Zonnepark is gesitueerd in een landschappelijk kwetsbaar gebied. Deze kwetsbaarheid is eertijds erkend in het landinrichtingsplan Marshoek-Hoonhorst. Met name bij de uitvoering is de oorspronkelijke landschapsstructuur behouden en deels hersteld. We hebben het dan over een betrekkelijk open landschap, gestoffeerd met houtwallen en enkele bomenrijen en kleinschalige boselementen, afgewisseld met percelen die agrarisch gebruikt worden. Ook is er in het kader van de landinrichting rekening gehouden met de ecologische waarden.

Het plan tot aanleg van een grootschalig zonnepark zoals dat nu wordt voorgesteld, doet dit gewaardeerde landschap grof geweld aan.

Eertijds is bij de realisering van het pompstation van Vitens juist gekozen voor een gebouw dat zodanig opgaat in het landschap, dat de aanwezige waarden van het gebied zo min mogelijk worden aangetast. De toenmalige raad heeft zich hier met name voor ingezet. We mogen constateren dat men hier best in geslaagd is.

Dan verbaast het ons dat op korte afstand van dit project een ontwikkeling gaat plaats vinden die in onze ogen het landschap juist wel veel geweld aandoet. Hier is duidelijk sprake van het meten met twee maten. Dit komt heel vreemd over en is niet consequent.

De vereniging Vrienden van Dalfsen (hierna: vereniging) bestrijdt met klem de mening dat het Zonnepark niet zichtbaar zou zijn vanaf de dijk. Weerkaatsing van met name het zonlicht zal altijd hinderlijk waarneembaar zijn. Men wil het zicht op het Zonnepark zoveel mogelijk onttrekken door de aanplant van bosschages en singels. Deze aanplant zal het landschap verdichten, wat in strijd is met het oorspronkelijke landschapsplan dat eertijds is opgesteld in het kader van de Landinrichting en bovenal leidt tot aantasting en industrialisering van het natuurlijke landschap in dit deel van het Vechtdal. Wij vragen het college derhalve om deze aanvraag te weigeren.

Reactie gemeente:

In de ruimtelijke onderbouwing op pagina 49, 50 en 51 wordt verklaard waarom de omgeving geen hinder zal ondervinden van spiegeling/weerkaatsing van het zonlicht op de panelen.

Het zonnepark is gepland aan de zuidzijde van het stroomgebied van de Vecht in het broek-ontginningslandschap. Hier ligt het op de overgang van rivierenlandschap, maten en flierenlandschap en kampenlandschap. Gezien historische kaarten is het land voor 1850 ontgonnen in een kenmerkend waaierpatroon. De verkaveling op het perceel was smaller met beplanting aan zijkanten, waarschijnlijk els. Na ruilverkavelingen is de huidige kavelstructuur met houtsingels ontstaan.

Bij het maken van de landschappelijke inpassing is hier nadrukkelijk rekening mee gehouden. De schaal van het zonnepark past bij de maat en schaal van het landschap en binnen de zogenaamde 'groene kamers'.

De landschappelijke inpassing is door zowel de ervenconsulent van Het Oversticht als de landschapsdeskundige van de Provincie Overijssel goedgekeurd. Naar aanleiding van het advies van de ervenconsulent (ervenconsulentadvies van 27 september 2018) zijn er aanbevelingen gedaan. Die aanpassingen zijn uiteindelijk doorgevoerd door initiatiefnemer. Daarna is advies van de ervenconsulent met de doorgevoerde aanpassingen doorgestuurd naar de landschapsdeskundige van de provincie Overijssel. Deze heeft het advies en de doorgevoerde aanpassingen goedgekeurd en daarmee een akkoord gegeven. Door initiatiefnemer is voldoende in de ruimtelijke onderbouwing aangetoond dat er maatregelen worden genomen om het verlies van ecologische en/of landschappelijke waarden in voldoende mate te compenseren. De landschappelijke inpassing is hiermee voldoende gewaarborgd.

Ontoelaatbaar overstromingsrisico

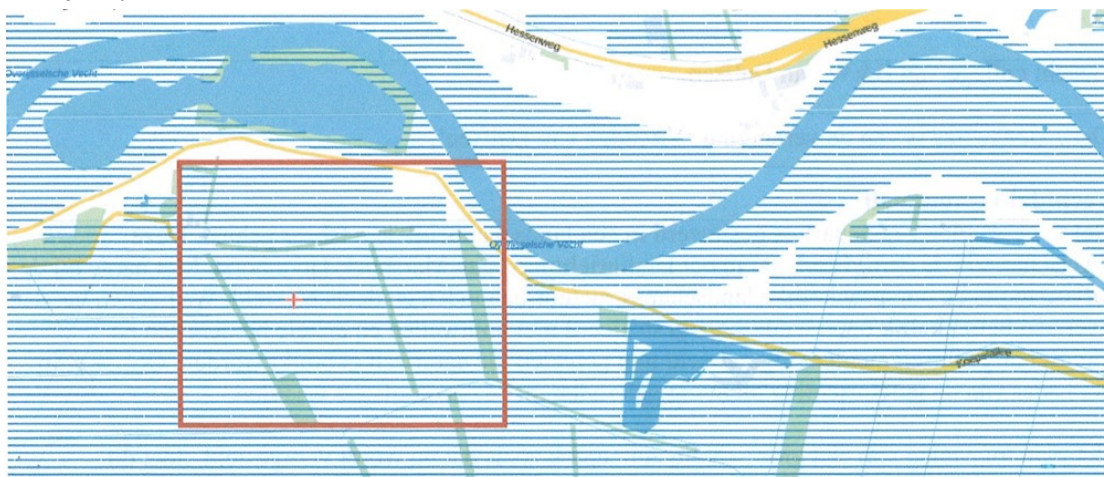
Het plangebied is gelegen in een overstromingsgevoelig gebied, hetgeen ook is vermeld in de ruimtelijke onderbouwing die bij de aanvraag omgevingsvergunning is gevoegd. In de ogen van de vereniging is het situeren van een kapitaalintensieve functie als een zonne-energiecentrale in een gebied dat dermate kwetsbaar is voor watersnood ontoelaatbaar.

De omgevingsverordening van de provincie Overijssel schrijft het volgende voor: "Als er zwaarwegende maatschappelijke belangen zijn om in deze laaggelegen gebieden nieuwe stedelijke functies toe te voegen, dient de waterveiligheid ook op langere termijn gegarandeerd te zijn. (...). De verordening schrijft voor dat voor overstroombaar gebied een overstromingsrisicopara-

graaf wordt opgenomen in de toelichting bij bestemmingsplannen, waarin aandacht wordt besteed aan deze aspecten."

De vereniging constateert echter dat in de stukken die ten grondslag liggen aan de aanvraag een complete Overstromingsrisicoparagraaf ontbreekt (artikel 2.14.4 Overstroombaar gebied van de Omgevingsverordening).

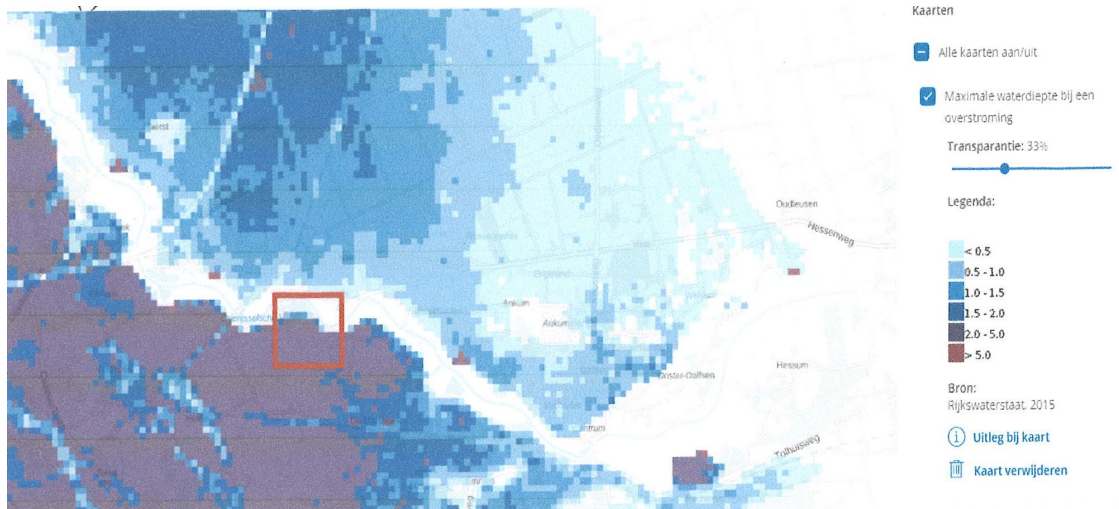
Afbeelding 1. Het plangebied ligt in een overstromingsgevoelig gebied (Omgevingsverordening Overijssel)



Afbeelding 2. Het plangebied ligt in een gebied met een middelgrote kans op een overstroming, de op één na hoogste risicocategorie



Afbeelding 3. De maximale waterdiepte bij een overstroming in het plangebied bedraagt meer dan 5 meter



Op grond van de Handreiking Overstromingsrisicoparagraaf van de provincie Overijssel had het college de toelaatbaarheid van de ontwikkeling in dit gebied expliciet moeten afstemmen met het Waterschap Drents Overijsselse Delta én de Veiligheidsregio IJsselland, en deze afstemming herleidbaar kenbaar moeten maken in de aanvraag. Op grond van de door het college ter inzage gelegde stukken concludeert de vereniging derhalve dat deze afstemming niet expliciet heeft plaatsgevonden.

Wanneer die afstemming wel had plaatsgevonden, hadden betrokkenen kunnen concluderen dat het oprichten van een zonnepark op een dergelijke risicovolle locatie ontoelaatbaar is. Bij een daadwerkelijke overstroming zullen de niet waterdichte zonnecollectoren als verloren kunnen worden beschouwd en mogelijk zelfs als afval in het IJsselmeer terecht komen.

Reactie gemeente:

In de ruimtelijke onderbouwing wordt op pagina 56 en 57 aandacht besteed aan het overstromingsrisico. Deze ruimtelijke onderbouwing is voorgelegd aan provincie Overijssel en zij hebben aangegeven dat het plan past binnen het ruimtelijk provinciaal beleid en het plan geen aanleiding geeft voor het indienen van een zienswijze. Ook Waterschap Drents Overijsselse Delta heeft aangegeven dat het plan geen aanleiding geeft een zienswijze in te dienen.

Stikstofdepositie

De planlocatie ligt op een afstand van 200 meter tot een stikstofgevoelig Natura2000-gebied (Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht), zoals de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag Omgevingsvergunning al vermeldt. De AERIUS-berekening die bij de ruimtelijke onderbouwing zou zijn gevoegd, ontbreekt echter bij de op 15 juni 2020 aan de Raad aangeboden stukken. De vereniging vraagt zich af waarom deze stukken destijds door het college niet via het digitale raadsinformatiesysteem aan de raad zijn aangeboden. De vereniging betwijfelt namelijk of de conclusies die de initiatiefnemer trekt juist kunnen zijn. Immers, bij de aanleg van het zonnepark zullen fossiel aangedreven machines worden gebruikt, en zal transport plaatsvinden, dat wel degelijk leidt tot een extra depositie van stikstof op betreffend Natura 2000-gebied, en waarmee significant negatieve effecten op de natuurlijke kenmerken van dit gebied niet kunnen worden

uitgesloten. De vereniging vraagt de raad om de vergunningaanvraag op dit punt aan te houden, en het college alsnog inzicht te vragen in de verrichte AERIUS-berekening.

Wij verzoeken het college om op grond van voorgaande bezwaren de gevraagde Omgevingsvergunning te weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente:

De raad hoeft op basis van de AERIUS berekening geen afweging te maken, omdat dit aspect geen onderdeel uitmaakt bij het nemen van het besluit om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Het was geen toetsingskader bij het beleid, zonneparken op maaiveld. Dit aspect moet wel worden meegenomen bij het verlenen van de omgevingsvergunning en maakt daarom deel uit van de ruimtelijke onderbouwing. Op basis van de release van AERIUS calculator d.d. 13 januari 2022 is een nieuwe berekening gemaakt en voorgelegd aan de provincie Overijssel en deze is akkoord. Uit deze berekening blijkt dat de aanleg van het zonnepark niet leidt tot significant negatieve effecten op de natuurlijke kenmerken van het N2000-gebied Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht.

Conclusie gemeente:

Naar aanleiding van deze zienswijze is er geen aanleiding om de verklaring van geen bedenkingen en/of de omgevingsvergunning aan te passen of te weigeren.

4. Indiener 4 (brief verstuurd op 21 september, ontvangen op 22 september 2022, kenmerk Z/22/671282)

Onderwerp: Zienswijze tegen het ontwerpbesluit verklaring van geen bedenkingen t.a.v. het zonnepark aan de Hooiweg.

Bijlage: 1

Geachte raadsleden,

Vanaf 1987 heb ik mij tientallen jaren ingezet als commissielid van de ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst als vertegenwoordiger van organisaties voor natuurbehoud en bescherming van het landschap. Ook daarna heb ik er op toegezien dat gemaakte afspraken worden nagekomen.

Dank zij mijn inzet en vele anderen hebben wij waardevolle natuur en landschap kunnen behouden en nieuwe kunnen verwezenlijken. Het is voor mij onacceptabel dat hier een stuk landschap dat in het ontwerp staat omschreven als belangrijk en waardevol (zie de bijlage) ingrijpend wordt aangetast door mensen die geen enkele voeling met dit gebied hebben terwijl er leeg alternatieven zijn die het landschap intact laten.

Voor de goede orde zal ik mijn argumenten puntsgewijs op een rijtje zetten:

1. Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning is in strijd met wat er is vastgelegd (zie de bijlage) in het ontwerpplan en ook als zodanig is uitgevoerd.

Het voordeel van een landinrichting is dat er duidelijke afspraken worden gemaakt. Die worden hier met voeten getreden.

Reactie gemeente:

Het zonnepark is gepland aan de zuidzijde van het stroomgebied van de Vecht in het broek-ontginningslandschap. Hier ligt het op de overgang van rivierenlandschap, maten en flierenlandschap en kampenlandschap. Gezien historische kaarten is het land voor 1850 ontgonnen in een kenmerkend waaierpatroon. De verkaveling op het perceel was smaller met beplanting aan zijkanten, waarschijnlijk els. Na ruilverkavelingen is de huidige kavelstructuur met houtsingels ontstaan.

Bij het maken van de landschappelijke inpassing is hier nadrukkelijk rekening mee gehouden. De schaal van het zonnepark past bij de maat en schaal van het landschap en binnen de zogenaamde 'groene kamers'.

De landschappelijke inpassing is door zowel de ervenconsulent van Het Oversticht als de landschapsdeskundige van de Provincie Overijssel goedgekeurd. Naar aanleiding van het advies van de ervenconsulent (ervenconsulentadvies van 27 september 2018) zijn er aanbevelingen gedaan. Die aanpassingen zijn uiteindelijk doorgevoerd door initiatiefnemer. Daarna is advies van de ervenconsulent met de doorgevoerde aanpassingen doorgestuurd naar de landschapsdeskundige van de provincie Overijssel. Deze heeft het advies en de doorgevoerde aanpassingen goedgekeurd en daarmee een akkoord gegeven. Door initiatiefnemer is voldoende in de ruimtelijke onderbouwing aangetoond dat er maatregelen worden genomen om het verlies van ecologische en/of landschappelijke waarden in voldoende mate te compenseren. De landschappelijke inpassing is hiermee voldoende gewaarborgd.

2. Het plan creëert een gigantische verrommeling van het landschap rondom dat vanaf een verhoogd gezichtspunt als de toeristische fietsroute over de Vechtdijk zelfs door de aanleg van houtwallen niet aan het oog onttrokken kan worden.

Reactie gemeente:

De landschappelijke inpassing is in de hele procedure een zwaarwegend onderdeel geweest. In de voorgaande beantwoording is uiteengezet hoe dit proces heeft plaats gevonden. Het inpassingsplan maakt onderdeel uit van de ruimtelijke onderbouwing (bijlage 1). Op de verbeelding van het inpassingsplan is zichtbaar waar alle beplanting moet komen of indien aanwezig gehandhaafd moet blijven. Om ervoor te zorgen dat het zonnepark in de winter ook aan het zicht wordt onttrokken worden de houtsingels aangevuld met groenblijvende soorten. Ook daar waar onderhoud is gepleegd zal een landschappelijke inpassing plaatsvinden. Het is aan initiatiefnemer om dit zicht weg te halen.

3. Er gaat kostbare landbouwgrond verloren dat toch al steeds schaarser wordt als gevolg van wegeaanleg plus woningbouw en industrieparken.
Het toekomstige landbouwbedrijf zal in de toekomst een zelfvoorzienend karakter dragen en extensiever zijn. Dat vereist meer grond.

Reactie gemeente:

Het klopt dat toekomstige landbouwbedrijven steeds extensiever moeten worden en dat daarvoor ook voldoende grond beschikbaar moet blijven. Aan de andere kant ligt er ook een belangrijke energieopgave, waarvoor ruimte nodig is. Aan deze opgave kan niet alleen worden voldaan door het plaatsen van windmolens. Ook zonne-energie is nodig om aan de groeiende vraag om energie te kunnen voldoen.

De gronden waarop het zonnepark komt te staan, worden niet blijvend onttrokken aan de oorspronkelijke agrarische bestemming. Het zonnepark wordt alleen toegestaan als tijdelijk (mede) gebruik van de grond. Tijdelijk (mede) gebruik wordt gehandhaafd doordat er een maximale

termijn van 25 jaar is gesteld voor zonneparken en in de omgevingsvergunning is opgenomen dat vergunninghouder verplicht is om de locatie na afloop van de maximale termijn in de oude toestand te herstellen. De bestemming waar het zonnepark wordt gerealiseerd wijzigt niet. De agrarische bestemming blijft dus gehandhaafd, doordat er een projectomgevingsvergunning voor een bepaalde termijn voor een zonnepark wordt afgegeven en na afloop van de gestelde termijn de grondslag voor het (mede) gebruik is weggefallen. Verder heeft de agrariër zelf dit stuk grond ter beschikking gesteld, waaruit blijkt dat hij de gronden niet nodig heeft voor zijn bedrijfsvoering.

4. Het geplande zonnepark zal een verstorend effect hebben op een nabij gelegen dassenburcht.

Reactie gemeente:

Door Otte groenadvies is een notitie opgesteld voor de das. Deze notitie is voor beoordeling naar provincie Overijssel als bevoegd gezag verzonden. Provincie Overijssel heeft aan gegeven dat op basis van de overlegde onderzoeken geen vergunning- of ontheffingsplicht bestaat voor de uitvoering van het project waar nabij de Hooiweg een zonnepark wordt gerealiseerd.

Provincie Overijssel geeft het volgende aan:

Op basis van wat in de notitie is beschreven, verbetert de voedselsituatie van het plangebied na vestiging van het zonnepark. Voor zover het gaat om het grasland zal de situatie niet ideaal zijn omdat niet wordt beweide, de toevoeging van noot en besdragende soorten in de te realiseren houtwallen zal de situatie wel verbeteren. Daarnaast is de das niet uitsluitend aangewezen op het plangebied. Binnen de afstand van 500 – 750 m is ruim voldoende soortgelijk grasland als foerageergebied beschikbaar voor de functie als kraamburcht.

Wij onderschrijven dan ook de conclusie dat er geen sprake is van een negatief effect op de functionaliteit van de burcht. De maatregelen die bij de inrichting worden genomen waarborgen de functionaliteit.

5. Er is nieuwe wetgeving op komst waarbij bedrijven verplicht worden zo veel mogelijk in eigen energie te voorzien. Dat kan door het aanbrengen van zonnepanelen op daken. Alleen daarom is het aanleggen van zonneparken een onnodige en domme oplossing.

Reactie gemeente:

Niet elk dak is geschikt voor het plaatsen van zonnepanelen. De aanleg van zonneparken is op dit moment nog wel cruciaal, omdat de energietransitie nog volop in beweging is. De hoop is dat de aanleg van zonneparken op termijn niet meer nodig is. Om die reden is het ook goed dat het project een tijdelijk karakter heeft.

Bij nieuwbouw worden bedrijven nu al verplicht gesteld om zelfvoorzienend te zijn.

Conclusie gemeente:

Naar aanleiding van deze zienswijze is er geen aanleiding om de verklaring van geen bedenkingen en/of de omgevingsvergunning aan te passen of te weigeren.

5. **Indiener 5 (brief verstuurd op 26 september, ontvangen op 27 september 2022, kenmerk Z/22/671241)**

Op 24 januari 2020 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het bouwen van een zonnepark nabij de Hooiweg in Dalfsen, Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning is naar aanleiding van een gerechtelijke uitspraak op 17 augustus 2022 opnieuw ter inzage gelegd door de

gemeente Dalfsen. Hiermee is belanghebbenden de mogelijkheid geboden een zienswijze in te dienen. Hierbij dient Vitens haar zienswijze in op het ontwerpbesluit.

De locatie van het zonnepark nabij de Hooiweg in Dalfsen is gelegen in het grondwaterbeschermingsgebied van de openbare drinkwaterwinning Vechterweerd. Het is daarom essentieel dat de kwaliteit van de bodem en het grondwater tijdens de aanleg, het onderhoud, de ontmanteling en calamiteiten wordt geborgd. Deze activiteiten brengen risico's op verontreiniging van het grondwater met zich mee. Het kan gaan om het gebruik van (bouw)materialen die schadelijke stoffen (zoals zink, koper, lood of impregneermiddelen) bevatten die via het hemelwater kunnen infiltreren in de bodem. Ook vormt de inzet van machines en werktuigen een risico op lekkage van olieproducten. Daarnaast kunnen er mogelijk schadelijke stoffen worden gebruikt voor de reiniging van de zonnepanelen. Ten slotte kunnen calamiteiten plaatsvinden (als gevolg van extreem weer, brand of vandalisme) waardoor de panelen beschadigd raken en schadelijke stoffen vanuit de panelen via de bodem in het grondwater terecht kunnen komen.

Vitens heeft in principe geen bezwaar tegen de bouw van het zonnepark nabij de Hooiweg in Dalfsen, mits wordt voldaan aan een aantal voorwaarden waarmee de kwaliteit van de bodem en het grondwater wordt geborgd. Vitens vraagt bij definitieve vergunningverlening daarom aandacht voor het volgende:

- Dat er (middels een aanleg- en ontmantelingsplan) wordt aangetoond dat de plaatsing en ontmanteling van de zonnepanelen geen nadelige gevolgen heeft voor de bodemkwaliteit. Hierbij is het van belang dat de toegepaste bouwstoffen geen nadelige milieueffecten veroorzaken en dat de toegepaste materialen van de constructie en de panelen niet uitlogen.
- Dat gedurende de periode dat het zonnepark in gebruik is (25 jaar) bij het beheer en onderhoud van de panelen wordt voorkomen dat verontreinigende stoffen (reinigingsmiddelen) in de bodem kunnen infiltreren. Daarnaast wordt gedurende deze periode de bodem- en grondwaterkwaliteit gemonitord. De ontheffingshouder is verantwoordelijk voor het (laten) uitvoeren van het monitoringsplan en het tijdig nemen van effectieve maatregelen bij overschrijding van de grenswaarde.
- Dat er een calamiteitenplan van het zonnepark wordt opgesteld, waarin aantoonbaar de kans op een verontreiniging van de bodem of het grondwater door de zonnepanelen door een calamiteit zoveel mogelijk wordt geminimaliseerd. Bij het optreden van een calamiteit is de ontheffingshouder verantwoordelijk voor het terstond opruimen van de beschadigde panelen, omdat deze een risico kunnen vormen voor de kwaliteit van de bodem en het grondwater.
- Wij gaan ervanuit dat u deze aandachtspunten meeneemt bij de definitieve vergunningverlening.

Reactie gemeente:

We hebben aandacht voor de opmerkingen van Vitens. Provincie Overijssel is het bevoegde gezag voor het verlenen van een ontheffing voor het grondwaterbeschermingsgebied. TPSolar zal aan de gestelde voorwaarden die in de ontheffing worden opgenomen moeten voldoen. Dit is aan de provincie Overijssel om hier op toe te zien.

Conclusie gemeente:

Naar aanleiding van deze zienswijze is er geen aanleiding om de verklaring van geen bedenkingen en/of de omgevingsvergunning aan te passen of te weigeren.

Kennisgeving

1.3. Kennisgeving

In het kader van de kennisgeving ex artikel 3.8 van de Wro zijn de ontwerp besluiten omgevingsvergunning en verklaring van geen bedenkingen “Zonnepark Hooiweg” aan de daartoe aangewezen instanties digitaal toegezonden.

De volgende instanties hebben schriftelijk gereageerd:

1. Provincie Overijssel
2. Waterschap Drents Overijsselse Delta

De reacties zijn in deze paragraaf kort samengevat en van commentaar voorzien.

1.3.1. Provincie Overijssel

Provincie Overijssel heeft op 25 augustus 2022 een reactie gegeven op de kennisgeving. Het plan past in het ruimtelijk provinciaal beleid. Provincie Overijssel ziet geen aanleiding voor het indienen van een zienswijze.

Reactie gemeente:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Naar aanleiding van deze reactie is er geen aanleiding om de verklaring van geen bedenkingen en/of de omgevingsvergunning aan te passen of te weigeren.

1.3.2. Waterschap Drents Overijsselse Delta

Waterschap Drents Overijsselse Delta heeft op 26 september 2022 aangegeven geen opmerkingen op het ontwerpplan te hebben.

Reactie gemeente:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Naar aanleiding van deze reactie is er geen aanleiding om de verklaring van geen bedenkingen en/of de omgevingsvergunning aan te passen of te weigeren.