

**Besluitenlijst van de openbare vergadering van  
de raadscommissie van de gemeente Dalfsen,  
d.d. 14 november 2016**

**Aanwezig:**

Voorzitter mw. J. Schiphorst-Kijk in de Vegte

Griffier J. Leegwater

Raadsleden:

Gemeentebelangen J.G. Ellenbroek, G.M.M. Jutten, mw. H.G. Kappert, H.A.J. Kleine Koerkamp, P.B.M. Meijerink, J.G.J. Ramaker, A. Schuurman, mw. I.G.J. Snijder-Haarman  
CDA A.C. Koetsier, R.H. Kouwen, T.B.M. Logtenberg, mw. A.J. Ramerman, J.W. Uitslag  
ChristenUnie mw. H. Lassche-Visscher, A. Nijburg, L.M. Nijkamp  
PvdA J.J. Wiltvank  
D66 J.T.P.M. Rooijackers  
VVD G.J. Veldhuis

**Afwezig:**

E.J. Hof (Gemeentebelangen)

**Tevens aanwezig:**

Burgemeester H.C.P. Noten, wethouders N.L. Agricola, R.W.J. van Leeuwen en M.R.H.M. von Martels, secretaris J.H.J. Berends, ambtelijke ondersteuning: mw. N. Snellaars (punt 4) en J. Derksen (punt 6). Operationeel expert politie R. Bosch (punt 5)

	<b>AGENDAPUNT</b>	<b>COMMISSIEADVIES/BESLUIT</b>
<b>1.</b>	<b>Opening</b>	De voorzitter opent de vergadering om 19:34 uur. Afwezig is de heer Hof (Gemeentebelangen).
<b>2.</b>	<b>Spreekrecht burgers</b>	Geen.
<b>3.</b>	<b>Vaststelling agenda</b>	<b>Conform.</b>
<b>4.</b>	<b>Voortgang taakstelling vergunninghouders</b> <u>Doel:</u> U wordt gevraagd te discussiëren over de voortgang en ontwikkelingen betreffende de taakstelling vergunninghouders en de aangepaste wijze waarop het college hieraan uitvoering wil geven.	<p>Dhr. Veldhuis (VVD) verklaart dat hij geen deel zal nemen aan het debat omdat hij een persoonlijk belang heeft als aanwonende van een locatie. Namens zijn fractie geeft hij aan zich te kunnen vinden in de lijn van het college. Opvang en integratie moet goed verlopen, bij voorkeur via kleinschalige opvang en het betrekken van de bevolking. Het college wordt opgeroepen om ruimte te creëren op de huurmarkt.</p> <p>De ChristenUnie begrijpt de zorg van omwonenden, maar neemt afstand van de toonzetting uit de eerdere inspraakreacties. De fractie steunt de aanpak van het college en is het eens met het aanpassen van de lijn (scenario 1). Wel vindt de fractie het raadzaam om ook 1 of 2 locaties uit te werken en zo voorbereid te zijn op schommelingen in de taakstelling.</p> <p>Gemeentebelangen is positief verrast door de ontwikkelingen en het voorstel. De fractie vindt dat de taakstelling goed moet worden uitgevoerd, bij voorkeur door reguliere huisvesting en niet in tijdelijke units. De ruimte voor bestaande inwoners blijft belangrijk, wachtlijsten voor een sociale huurwoning moeten niet oplopen, versnelde bouw daarvan is raadzaam. De fractie steunt de lijn van het college.</p> <p><i>(vervolg op volgende bladzijde)</i></p>

4.	<b>Voortgang taakstelling vergunninghouders</b> <i>(vervolg)</i>	<p>Het CDA vindt behandeling van de notitie over thuisvesting urgent, vanwege de zorg bij omwonenden. Ook het CDA neemt afstand van de toonzetting van sprekers. De fractie steunt het voorstel van het college, maar scenario 2 is nog niet van tafel. Het is belangrijk dat de gemeente een stabiel beleid voert. Spreiding over kernen/plekken is belangrijk en verdringing op de huurmarkt moet worden voorkomen.</p> <p>De PvdA kan deze discussie niet los zien van thuisvesting en de inbreng van sprekers. De nuance moet worden gezocht. De fractie vindt dat de gemeente een plicht heeft tot huisvesting, waarbij keuzen moeten worden gemaakt die sommigen onwelgevallig zijn. De fractie staat achter de genomen besluiten en steunt de lijn van het college voor scenario 1. Daarbij zorgen voor uitwerken één of twee locaties, en spreiding van opvang via bestaande bouw.</p> <p>D66 vindt het jammer dat thuisvesting niet op de agenda staat. In het kader van tijdelijke huisvesting is een norm van 4 in plaats van 3 personen prima te hanteren. De fractie steunt het voorstel van het college om te kiezen voor scenario 1.</p> <p>Wethouder Von Martels zegt toe dat een notitie over thuisvesting begin 2017 ter bespreking wordt aangeboden. Het college kan nu met scenario 1 goed uit te voeren, maar houdt scenario 2 open voor de toekomst. Als omstandigheden er om vragen, kan dit alsnog bespreekbaar zijn.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de raadscommissie de lijn van het college ondersteunt. De zorgen over toekomstige wijzigingen in de taakstelling vragen om scenario 2 onder de aandacht te houden. Zij geeft aan dat de agendacommissie opnieuw zal spreken over eventuele agendering van de startnotitie thuisvesting.</p>
5.	<b>Gebiedsscan criminaliteit en overlast 2016</b> <u>Doel:</u> Kennis te nemen van de Gebiedsscan criminaliteit en overlast 2016.	<p>Burgemeester Noten geeft aan dat hij samen met het college en andere gemeenten nog eens zal kijken naar de problematiek rondom verwarde personen. Dit zal terugkomen in het eerstvolgende uitvoeringsprogramma. Vanuit trends en ontwikkelingen wordt altijd gekeken of het uitvoeringsprogramma nog adequaat is.</p> <p>De voorzitter concludeert na de besprekingen dat de raadscommissie kennis heeft genomen van de gebiedsscan criminaliteit en overlast 2016. Bijzondere zorg van de raadscommissie gaat uit naar de overlast door jongeren en internetfraude.</p>

<p><b>6 Projectplan re-integratie 2017-2018</b>  <u>Doel:</u>          Kennis te nemen van het projectplan re-integratie 2017-2018.</p>	<p>Wethouder van Leeuwen zegt toe dat de raad het advies van de Participatieraad en een uitsplitsing van de kosten zal ontvangen.</p> <p>De VVD heeft kennisgenomen van het projectplan en kan zich hier in vinden. Een nadere specificatie van de kosten is wenselijk. D66 sluit zich hier bij aan. De fractie vraagt zich af of het budget voor re-integratie wel haalbaar is.</p> <p>De PvdA vindt dat de notitie goed weergeeft wat de ambitie van het college is. Een traject voor vergunninghouders kan gewoon in dit plan. De fractie vindt dat structurele werkweigeren en korting eigenlijk een aanzet is om te denken over een basisinkomen. Inzet op preventie blijft noodzakelijk en bureaucratie is nodig om willekeur te voorkomen.</p> <p>Het CDA staat achter basisgedachte van het projectplan omdat maximaal ingezet wordt op het krijgen van werk en uitgegaan wordt van eigen motivatie en verantwoordelijkheid. De toonzetting van het plan mag meer wel begrip uitstralen voor werklozen en uitgaan van de menselijke maat. Gemeentebelangen vindt het een goed plan. Deze flexibele aanpak is noodzakelijk om iedereen aan het werk te krijgen.</p> <p>De ChristenUnie steunt de denkrichting van het college, maar is teleurgesteld over de uitwerking en de negatieve toonzetting. Investeren in mensen en aanspreken op hun eigen verantwoordelijkheid is goed. De fractie mist inbreng van werkgevers en pleit voor verplichte onafhankelijke ondersteuning, o.m. bij het bepalen wat werkfit is. Uitzichtloosheid door stapeling van maatregelen moet worden voorkomen.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de commissie van het plan kennis heeft genomen.</p>
<p><b>7. Prijsdifferentiatie bouwkavels per kern</b>  <u>Voorstel:</u>          Vanwege het ontbreken van een dringende reden geen prijsdifferentiatie per kern voor bouwkavels toe te passen.</p>	<p>Gemeentebelangen is verrast door dit voorstel en kan zich er niet in vinden. Prijsdifferentiatie is wenselijk, zeker voor de kleine kernen. Het CDA wil zich beraden over de ommezwaai van het college en is niet blij met het voorstel. Prijskortingen voor toename aan verkopen zijn goede instrumenten om leefbaarheid in kleine kernen te bevorderen.</p> <p>De PvdA is ook voorstander van differentiatie, maar vraagt zich ook af of het geschetste alternatief gaat werken. D66 sluit zich aan bij het CDA en ook de VVD wil zich beraden.</p> <p>De ChristenUnie kan zich voorstellen om de prijzen voor 2017 gelijk te houden en de discussie over prijsdifferentiatie te koppelen aan de inventarisatie over het voorzieningenniveau in de kernen.</p> <p>Wethouder van Leeuwen voert geen aanpassingen door. Hij wacht de opvattingen van de raad af. De voorzitter concludeert dat het voorstel als <b>bespreekstuk</b> naar de raad gaat.</p>

8.	<b>Vaststelling besluitenlijsten d.d. 3 oktober en 10 oktober 2016</b>	<p>Besluitenlijst openbare vergadering 3 oktober 2016 <b>conform</b>.</p> <p>Besluitenlijst besloten vergadering 3 oktober 2016 <b>aangehouden</b>, schuift door naar vergadering 21 november 2016.</p> <p>Besluitenlijst openbare vergadering 10 oktober 2016: mw. Ramerman merkt op dat bij agendapunt 10 de verslaglegging niet klopt. Zij is van mening dat het gaat om over signalen van drugsgebruik op voortgezet onderwijs en dat het CDA voorstelt om voorlichting te geven op lagere scholen. Met de toevoeging van deze opmerking wordt de besluitenlijst vastgesteld.</p>
9.	<b>Sluiting</b>	De voorzitter sluit de vergadering om 22:28 uur.

Aldus vastgesteld door de raadscommissie van de gemeente Dalfsen in zijn openbare vergadering van 12 december 2016.

De raadscommissie voornoemd,

de voorzitter,  
mw. J. Schiphorst – Kijk in de Vegte

de griffier,  
drs. J. Leegwater