

## Notitie participatieproces omtrent sloop voor kansen project Markeweg 5

### Inleiding

Deze notitie dient om het participatieproces omtrent het sloop voor kansen project Markeweg 5 verder te verduidelijken. De [leidraad communicatie en participatie particuliere \(bouw\)initiatieven](#) (hierna: leidraad participatie) wordt hierbij als handvat gebruikt. Hierin staat een proces beschreven welke initiatiefnemers moeten volgen wanneer zij plannen voor ontwikkelingen hebben. Opgemerkt moet worden dat deze leidraad participatie oktober 2018 pas is vastgesteld door de gemeenteraad. Het traject voor het 5<sup>e</sup> verzamelplan was in mei 2018 al opgestart en er hadden al contacten plaatsgevonden tussen initiatiefnemers en omwonenden. Het 5<sup>e</sup> verzamelplan werd daarom nog volgens de oude werkwijze aangevlogen: omwonden bij langs en deze laten tekenen voor het zien van de plannen. Deze werkwijze is tijdens alle voorgaande verzamelplannen gehanteerd en tot nu toe als voldoende bevonden door de gemeenteraad.

### Beleidsregels ontwikkelen met kwaliteit in het buitengebied van de gemeente Dalfsen

De ontwikkeling aan de Markeweg 5 is mogelijk te maken aan de hand van de [beleidsregels ontwikkelen met kwaliteit in het buitengebied van de gemeente Dalfsen](#), onderdeel sloop voor kansen. Deze beleidsregels zijn vastgesteld in november van 2017 en gelden voor het gehele buitengebied van de gemeente Dalfsen. In hoofdstuk 4 van de beleidsregels worden voorwaarden voor sloop voor kansen benoemt. Aan al deze voorwaarden wordt voor het plan Markeweg 5 voldaan. Daarbij is een belangrijke voorwaarde de landschappelijk inpassing en het passend maken van de ontwikkeling in het landschap. De ervenconsulent van Het Oversticht heeft hier in haar advies uitvoerig aandacht aan besteedt.

Hoofdstuk 7 gaat verder in op participatie. Hierin staat dat bij elke ontwikkeling waar een aanpassing van het bestemmingsplan nodig is, een dialoog met de omgeving gevoerd moet worden. Verder wordt de initiatiefnemer verantwoordelijk gesteld voor het organiseren van deze dialoog, overeenkomstig de leidraad participatie. Uiteindelijk is het aan de gemeente om af te wegen of er voldoende participatie heeft plaatsgevonden. Hoe deze dialoog eruit moet zien wordt verder niet in hoofdstuk 7 beschreven. Zoals eerder aangegeven werd bij de verzamelplannen participatie altijd benaderd in de vorm van handtekeningenlijstjes voor gezien van de omwonenden.

### Leidraad participatie

De leidraad participatie is opgebouwd in verschillende stappen die doorlopen moeten worden door de initiatiefnemer van een project. De leidraad gaat ervan uit dat de initiatiefnemer participatie oppakt. Hieronder is geprobeerd om het participatietraject Markeweg 5 inzichtelijk te maken aan de hand van de stappen die beschreven zijn in de leidraad.

### Stap 1: in kaart brengen van de belangen

Er is gekeken naar wat de ontwikkeling precies inhoudt. Het perceel betreft een woning met een bijgebouw en twee voormalig agrarische schuren met een oppervlak van ca. 553 m<sup>2</sup> (1653 m<sup>3</sup>). De schuren gaan gesloopt worden. Samen met het sloopoppervlak van de Vlierhoekweg 4 is er voldoende m<sup>2</sup> om een compensatiewoning van max. 750 m<sup>3</sup> en een bijgebouw van 100 m<sup>2</sup> (ca. 400 m<sup>3</sup>) te verkrijgen. De compensatiewoning komt grotendeels op de plek waar nu de schuren staan. De compensatiewoning zal iets gedraaid worden, zodat er meer privacy te garanderen is tussen de bestaande woning en de compensatiewoning.

De impact van een compensatiewoning op de omgeving is gering. Er is nu al bebouwing aanwezig en het betreft slechts een woonfunctie op een erf waar al gewoond wordt. Het aantal verkeersbewegingen zal daarnaast niet aanzienlijk toenemen en de nieuwe functie zal tot minimale geluids- of geuroverlast zorgen. Wel zal het aanzicht van het erf veranderen door de compensatiewoning. Er is daarom bepaald dat de mensen die er het dichtst bijwonen en direct zicht hebben op de locatie het meeste belang hebben bij de ontwikkeling. Er is een afstand van 200 meter

tot het plangebied genomen. Binnen de straal moesten de bewoners in ieder geval geïnformeerd worden. Als het een grensgeval was, dan werd op basis van luchtfoto's en obliek foto's (luchtfoto's op een 45 graden hoek) bepaald of deze adressen ook meegenomen moesten worden. Dit gold voor de Markeweg 4, Markeweg 10 en Veerweg 1. In de bijlage een kaart met de adressen van omwonenden die benadert zijn. Op dezelfde kaart wordt aangegeven of deze getekend hebben voor ontvangst en welke omwonenden een zienswijze hebben ingediend.

#### Stap 2: mate van invloed bepalen

Zoals eerder aangegeven is het de impact van het plan gering voor wat betreft vele aspecten. Daarnaast voldoet het plan aan alle voorwaarden voor sloop voor kansen en wordt niet afgeweken van het gemeentelijk beleid hierin. Aan de hand hiervan en de oude werkwijze is bepaald dat het informeren van de omwonenden in deze casus voldoende zou moeten zijn. Het participatieproces was voornamelijk gericht op het informeren van de omwonenden die direct zicht op het perceel hadden. Hierbij is richting de adviseur van de initiatiefnemer wel geadviseerd om de omwonenden aan te horen en deze opmerkingen eventueel mee te nemen in het vervolg.

#### Stap 3: contact zoeken met direct betrokkenen

Er is in dit traject geen onderscheid gemaakt tussen direct betrokkenen en de andere omwonenden. In dit geval werden zij allen in dezelfde periode geïnformeerd en is de aanpak niet gewijzigd.

#### Stap 4: verdere aanpak bepalen aan de hand van voorgaande stappen

Er is dus gekozen voor een aanpak waarbij de omwonenden uit stap 1 geïnformeerd werden over het plan en gevraagd werden een handtekening te zetten voor gezien. De manier waarop dit werd gedaan, werd overgelaten aan de adviseur van de initiatiefnemer. De adviseur heeft ervoor gekozen om persoonlijk bij de omwonenden langs te gaan en ze mondeling te informeren over de plannen. Daarnaast had hij ter ondersteuning een schets van de plannen.

#### Stap 5: communicatie starten en indien nodig bijstellen

De communicatie is gestart op 15/08. Vele omwonenden waren thuis, hebben de adviseur persoonlijk gesproken en hebben voor ontvangst getekend. Bij enkele omwonenden heeft een keukentafelgesprek plaatsgevonden. Op 04/09/19 heeft de adviseur een volgende ronde gemaakt om de overige omwonenden te bereiken. Bij drie adressen was wederom niemand aanwezig. Daarom is daar in de brievenbus een gesloten envelop gedaan met een toelichting op de plannen en een uitnodiging om contact op te nemen als er nog vragen of opmerkingen waren.

Er waren enkele omwonenden die direct bedenkingen bij de plannen had. Dit had te maken met zichtlijnen en het feit of er niet te veel woningen in Hessum gebouwd worden. Dit laatste punt heeft meer raakvlak met de discussie of sloop voor kansen ook toegepast mag worden in Hessum, dan dit specifieke plan.

Om extra duidelijkheid te geven over de precieze plannen - de gedetailleerde erfinrichtingsplannen zijn immers pas na de eerste communicatie uitgewerkt - is later het uitgewerkte erfinrichtingsplan naar enkelen gestuurd. Ook de gemeente heeft 2 à 3 keer contact gehad met enkele omwonenden, voornamelijk van de Driehoeksweg. Tijdens deze telefonische gesprekken zijn bepaalde dingen verheldert die niet duidelijk waren over de plannen. Zo is informatie gegeven over de hoogte van de woning die het bestemmingsplan daar toe laat, welke standaard is vastgesteld op 10 meter. Ter vergelijking: een bijgebouw bij een woning heeft op dit moment geen maximum bouwhoogte, op een maximum goothoogte van 3 meter na. Daarnaast is aangegeven dat er geen bomen gekapt worden en dat er juist een oude houtsingel herstelt wordt door nieuwe aanplant. Bovendien had de ervenconsulent in een eerder stadium geopperd om een oude weg te herstellen en de compensatiewoning te ontsluiten op de Driehoeksweg. Dit advies is door de adviseur en de initiatiefnemer niet overgenomen, mede door de bezwaren die dit zal opleveren bij omwonenden.

Er is daarom gekozen om gebruik te maken van de huidige ontsluiting op de Markeweg, zowel door de bestaande woning als door de compensatiewoning.

#### Stap 6: terugkoppelen wat er met opmerkingen is gedaan en in contact blijven

Ten eerste is ervoor gekozen om de oude weg die ontsloot op de Driehoeksweg niet terug te brengen. Hierover is met bewoners van de Driehoeksweg gecommuniceerd.

Een opmerking van de omwonenden was dat een compensatiewoning niet passend zou zijn in het kampenlandschap. Hiervoor is in een vroegtijdig stadium advies gevraagd aan de ervenconsulent en zij heeft een advies gegeven rekening houdende met het landschap. Door de oude houtsingel te herstellen worden kenmerken van het kampenlandschap teruggebracht. Het later uitgewerkte erfinrichtingsplan is ook door de ervenconsulent beoordeelt. Door de woning nog iets te draaien paste het ensemble beter in het landschap. Dit heeft de adviseur dan ook overgenomen.

#### Stap 7: inzicht geven in hoe de participatie is verlopen

De adviseur van de initiatiefnemer heeft een lijst met handtekeningen overlegd als bewijs dat de betreffende omwonenden op de hoogte zijn van de plannen. Deze zit als bijlage op het vertrouwelijk deel van de RIS in verband met privacy. Dit was onder de oude werkwijze de enige manier waarop inzicht gegeven moest worden in het participatieproces. Daarnaast heeft de adviseur telefonisch aangegeven wat de reacties waren en hoe het proces verlopen is. Daarbij is ook aangegeven dat er drie adressen waren waar de bewoners niet getroffen waren, maar dat deze per brief geïnformeerd zijn. Dit gehele stuk is bedoeld om extra informatie te geven over het participatieproces.

#### Stap 8: betrokkenen betrekken bij de uitvoering

Deze stap mag nog niet gezet worden, dus is voor nu nog niet aan de orde. Dit ligt uiteindelijk ook bij de koper van de kavel.

#### Belangenafweging gemeente

Uiteindelijk maakt de gemeente een belangenafweging en betreft hierbij overwegingen op verschillende aspecten. Dit is ook in dit geval gebeurt, wat deels terug te lezen is in de ruimtelijke onderbouwing. Ten eerste voldoet het plan aan de voorwaarden van de sloop voor kansen regeling. Er wordt voldoende gesloopt en er wordt teruggebouwd op een bestaand erf. Er verdwijnt asbesthoudende, landschapsontsierende bebouwing in het buitengebied van de gemeente Dalfsen. Daarnaast is aan de hand van deskundig advies en een extra toetsing van de ervenconsulent geborgd dat de compensatiewoning passend is in het kampenlandschap. Een kenmerk hiervan, de houtsingel, wordt zelfs nog herstelt. Het plan voldoet aan de wettelijk vereisten voor wat betreft milieuaspecten. De vraag of er voldoende draagvlak in de omgeving is, is ook onderdeel van de belangenafweging. Draagvlak betekent niet dat iedereen het ermee eens moet zijn, maar dat de omgeving de ontwikkeling kan dragen. De adviseur van de initiatiefnemer heeft zich ingespannen om iedereen binnen een straal van 200 meter te informeren en heeft hiervan bewijs overgedragen. Naar aanleiding van onder andere geluiden uit de buurt is gekozen om de oude weg niet te herstellen.

Bovenstaande was voor het college voldoende om mee te werken aan de ontwikkeling op het perceel Markeweg 5.

#### Reactie adviseur van de initiatiefnemer en omwonenden

Zowel de adviseur van de initiatiefnemer en de omwonenden hebben de notitie gelezen en een reactie hierop gegeven. Bijgevoegd zijn deze reacties geanonimiseerd te vinden.

Bijlage: reactie omwonenden

Aan de Gemeenteraad van Dalfsen  
Betreft Zienswijze Bestemmingsplan Buitengebied, onderdeel Markeweg 5

Hessum, 12-06-2019

Geachte Raad,

U ontving van B&W een notitie betreffende het participatieproces rond de ontwikkeling van onderdeel Markeweg 5 van het 5<sup>de</sup> Verzamelplan Buitengebied van de Gemeente Dalfsen. Dit naar aanleiding van onze zienswijze, de Nota van Zienswijzen en Wijzigingen van B&W en de behandeling in de raadscommissie van 3 juni jongstleden.

Op 17 juni behandelt uw raad het 5<sup>de</sup> Verzamelplan en wij zouden het op prijs stellen als u het onderdeel Markeweg 5 er uit zou willen halen. Dan hebben wij de gelegenheid onze bezwaren en wensen kenbaar te maken en in een echte dialoog met de initiatiefnemer te komen tot een werkelijk door de omgeving (in casu de bewoners) gedragen ontwikkeling.

Tijdens de vergadering van de Raadscommissie werd door B&W onduidelijkheid geschapen met betrekking tot de mogelijkheid het onderdeel Markeweg 5 uit het verzamelplan te halen. Een vreemde gang van zaken. Er is immers in de nota van Zienswijzen en wijzigingen zonder pardon een onderdeel uit het verzamelplan verwijderd!

Ook het vervolg op de commissievergadering van 3 juni bevreemdt ons. Na de commissievergadering, waarin door B&W aan uw raad werd toegezegd een goed beeld te zullen schetsen van het participatieproces, hadden wij (mede in verband met de tijdsdruk) verwacht snel in contact te kunnen treden om onze kant van het verhaal te kunnen vertellen. Wij hebben B&W dinsdag de tijd gegund contact met ons op te nemen. Toen dat niet gebeurde hebben wij vanaf woensdagochtend getracht in contact te komen om een afspraak te maken. Uiteindelijk kregen wij donderdag aan het eind van de dag te horen dat de tijd voor een gesprek te kort was en we een notitie van B&W zouden krijgen over het verloop van het participatieproces, waarop wij dan weer schriftelijk en eventueel mondeling in uw raad zouden mogen reageren. De notitie van B&W kwam vrijdagmiddag binnen. Werden wij al niet serieus genomen door de initiatiefnemer; ook B&W lijkt die houding aan te nemen.

**De notitie van B&W** over het participatieproces gaat over zowel de inhoud van het plan als over het proces en wordt gelardeerd met aannames, vooronderstellingen en niet geverifieerde beweringen van de initiatiefnemer. In grote lijnen hetzelfde verhaal als in de commissievergadering naar voren is gebracht. Die kant van het verhaal kenden we al. Zoals eerder gesteld is er door B&W niet met ons gesproken ter voorbereiding van de opstelling van deze notitie. En hoewel de wethouder tijdens de commissievergadering de betrouwbaarheid van de initiatiefnemer benadrukte, mogen wij toch aannemen dat ook onze betrouwbaarheid bij de wethouder niet ter discussie staat.

Het participatieproces is opgehangen aan de vooronderstelling dat het onderhavige plan geen of nauwelijks impact heeft op de omgeving. Verkeer, geluid, bewoning, bouwmassa – de impact wordt gebagatelliseerd en vervolgens wordt het participatieproces geminimaliseerd. Stap voor stap ziet het er dan als volgt uit:

**In stap 1** wordt geconstateerd dat de impact van de compensatiewoning op de omgeving gering is. Wie dat constateert wordt in de notitie niet vermeld. De effecten van meer bewoning, verkeersbewegingen, geluid- en geuroverlast worden door de opsteller en/of de initiatiefnemer als gering beschouwd. Het draaien van de compensatiewoning buiten het bestaande bebouwde (en

inmiddels leeg gesloopte) oppervlak garandeert weliswaar meer privacy tussen de bestaande woning en de compensatiewoning, maar komt daardoor wel een stuk beter in het zicht van ander aanwonenden. De in hoogte toenemende bebouwing speelt kennelijk geen rol bij het *aanvliegen* van de participatie.

Gegeven de vooronderstelling van weinig impact volstaat volgens opsteller van de notitie kennelijk het informeren van de omwonenden binnen een straal van 200 meter plus 3 adressen op iets grotere afstand met zicht op de locatie. Wie deze keuzes heeft gemaakt blijft onduidelijk. Bovendien inconsistent – omdat niet alle bewoners met rechtstreeks zicht op de locatie zijn geïnformeerd.

**In stap 2** wordt nog eens herhaald dat de impact gering is. Niet wordt stilgestaan bij het feit dat de impact van dit plan volgens de indieners klein is, maar voor de omwonenden niet en dat de impact van soortgelijke plannen opgeteld voor Hessum wel degelijk een grote impact heeft. Wij hebben eerder aangetoond dat in 2008 de kwetsbaarheid van het gebied voor B&W aanleiding was om het bebouwen van 1 perceel in het kader van de rood-voor-roodregeling te verbieden terwijl de indiener daar in principe wel recht op had. Dat had B&W kunnen weten maar is kennelijk genegeerd bij de beoordeling van het plan aan de Markeweg 5.

En dan komt dus de crux: het plan voldoet aan de voorwaarden, we (de Gemeente ?) vinden de impact gering, dus participatie kan beperkt blijven tot informeren. Interessant is dan nog de opmerking dat in de richting van de adviseur van de initiatiefnemer is geadviseerd de omwonenden aan te horen en deze opmerkingen eventueel mee te nemen in het vervolg. Wat heeft hij met dit advies gedaan?

**Stap 3** – wie direct betrokkenen zijn en wie andere omwonenden wordt uit de notitie niet duidelijk. Ook waarom er geen onderscheid is gemaakt wordt niet duidelijk gemaakt. Het punt wordt in de notitie ook niet beoordeeld.

**In Stap 4** besluit de adviseur van de initiatiefnemer de participatie kennelijk tot informeren te beperken. Het advies van de gemeente heeft hij naast zich neer gelegd.

**In stap 5** gaat het dan eindelijk beginnen.

De adviseur heeft in ieder geval bij één omwonende een keukentafelgesprek gevoerd. Dit gesprek was een monoloog van de adviseur en ging voornamelijk over de door de adviseur vermeende ophitsing door één buurtbewoner van andere buurtbewoners om zich tegen de plannen te keren en “dat jullie niet moeten denken dat je iets tegen de plannen kan doen”. Intimiderend. Gaarne tekenen bij het kruisje voor ontvangst.

Bij een aantal anderen is het plan aangereikt of in de bus gedaan. Dat is niet bij iedereen met zicht op de locatie gebeurd. De ontvangen plannen waren bovendien niet in overeenstemming met wat er uiteindelijk in het bestemmingsplan terecht is gekomen. Er is geen enkele ruimte geboden voor een dialoog.

Wij hebben niet kunnen nagaan wie van ons het uitgewerkte erfinrichtingsplan heeft ontvangen voordat het ter visie is gelegd. Wij hebben zelf bij de ter visie legging de plannen voor het eerst gezien en van de site ruimtelijkeplannen.nl opgehaald. Toen was de tijd voor dialoog al voorbij. Wij zijn natuurlijk dankbaar voor de nader telefonisch verstrekte inlichtingen. Ze doen echter niets af aan de gebrekkige participatie.

In de notitie wordt geconstateerd dat enkele omwonenden (het gebruik van het woord enkele waar er een stuk of 30 bedoeld worden is irritant) direct bedenkingen hadden bij de plannen omdat

gevreemd wordt voor een te hoge belasting met bebouwing van het gebied. En dan worden de verschillende raakvlakken gewogen. De geuite bedenkingen hebben eerst en vooral raakvlak met de vraag hoeveel bebouwing het gebied aan kan zonder zijn specifieke karakter te verliezen. Vervolgens komt aan de orde wat en voor wie er dan nog bijgebouwd kan worden en tenslotte de vraag hoe je daar als Gemeente op stuurt. Dit specifieke geval maakt daar onderdeel van uit en voedt dus die bedenkingen.

In de notitie wordt gesuggereerd dat het advies van de ervenconsulent om de Driehoeksweg in oude luister te herstellen en de compensatiewoning via deze weg te ontsluiten wegens bezwaren van de omwonenden door de initiatiefnemer zou zijn afgewezen. Dat is onzin. Het was bij voorbaat een kansloos plan omdat de weg vlak achter langs de bestaande woning die toen al verkocht was zou lopen en deze weg de woning van het bijbehorende perceel zou afsnijden.

**In stap 6** wordt er terug gekoppeld en in contact gebleven. Er is ons niets terug gekoppeld dan nadat het plan ter visie is gelegd. Het moge zo zijn dat de ervenconsulent advies is gevraagd (advies dat soms wel en soms niet wordt opgevolgd); het heeft niets te maken met terugkoppeling naar de omwonenden. Voor zover het in contact blijven contact met de omwonenden betreft is dit niet gebeurd.

Eerder in de notitie is gesuggereerd dat het draaien van de woning de privacy beter waarborgt. In deze stap staat in de notitie dat het er om gaat het ensemble beter in het landschap te passen.

En zo komen we dan bij **stap 7**. Men heeft de adviseur gesproken en daarmee lijkt de kous af. Men heeft kennelijk met hem gebeld om te horen dat 3 bewoners per brief geïnformeerd zijn. Welke reacties en bezwaren hij heeft gemeld blijft onduidelijk. Kennelijk onvoldoende om er een telefoontje van de gemeente naar een paar omwonenden te plegen om nadere inlichtingen te krijgen over de bezwaren en het verloop van het participatieproces.

Welk stuk wordt bedoeld om extra informatie te geven over het participatieproces is niet duidelijk.

**Stap 8** mag nog niet worden gezet. Deze stap is nog niet aan de orde. De schuren zijn echter inmiddels wel gesloopt. Nota bene in het broedseizoen!

In de alinea belangenafweging stelt B&W dat we dankbaar mogen zijn dat de oude weg niet wordt hersteld. Dat is tegen het advies van de ervenconsulent afzien van een onhaalbare variant. Verder mogen we blij zijn met het herstel van een door de ervenconsulent gedroomde houtsingel. Diezelfde ervenconsulent wordt geacht de kwaliteit van het plan te borgen. Wij hebben hem of haar nooit gesproken.

En dan volgt de meest curieuze alinea uit de notitie: "De vraag of er voldoende draagvlak in de omgeving is, is ook onderdeel van de belangenafweging. Draagvlak betekent niet dat iedereen het ermee eens moet zijn, maar dat de omgeving de ontwikkeling kan dragen." Dat laatste is precies waar het ons om gaat. Wij vormen het draagvlak in de omgeving en wij vinden niet dat de omgeving het plan kan dragen. Daarover hadden wij graag een dialoog gevoerd; met de indieners (die niet in de omgeving wonen of er gaan wonen) en met de Gemeente. Geef die dialoog de ruimte of houd op met bewonersparticipatie met de mond belijden.

Namens 29 bewoners uit Hessum,

.....  
[Redacted signature]

Bijlage: reactie adviseur van initiatiefnemer



Geachte mevrouw Gorter,

Ik heb het verweer van Mw. Velenturf gezien. Opmerkelijk is het te noemen op meerdere raakvlakken.

A: Zij zijn niet opgenomen om geïnformeerd te worden.

B: Het geen directe zichtlijnen zijn vanaf haar woning.

C: De bouwvolume past volgens Mw. Velenturf niet op deze locatie, terwijl beide schuren een volume van maar liefst 1653 m<sup>3</sup>! Terwijl een nieuw te bouwen woning tot 750 m<sup>3</sup> inhoud beperkt is. een bijgebouw van 100 m<sup>2</sup> zal ongeveer een volume hebben van 400 m<sup>3</sup>, dus samen 1150 m<sup>3</sup>.

D: Het voor de buurt een kwalitatieve verbetering is. De schuren hadden asbest daken en zoals het Oversticht en Citadel Company getekend hebben zal er een schuurwoning voor terugkomen die uiteraard gebouwd wordt van materialen die niet schadelijk zijn voor de leefomgeving.

E: Vele omwonende hebben juist profijt gehad van de door de Gemeente aangedragen regelgeving.

Ik wil het bij het bovenstaande laten. Nogmaals opmerkelijk te noemen. Bij enkele bewoners heb ik aan tafel gezeten onder het genot van een kop koffie en vonden zij het destijds geen enkel probleem. Nu tekenen zij bezwaar aan. Waarom? Voelen zij zich verplicht ten opzichte van enkele aanstichters?

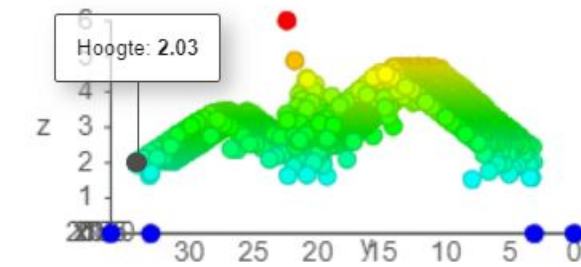
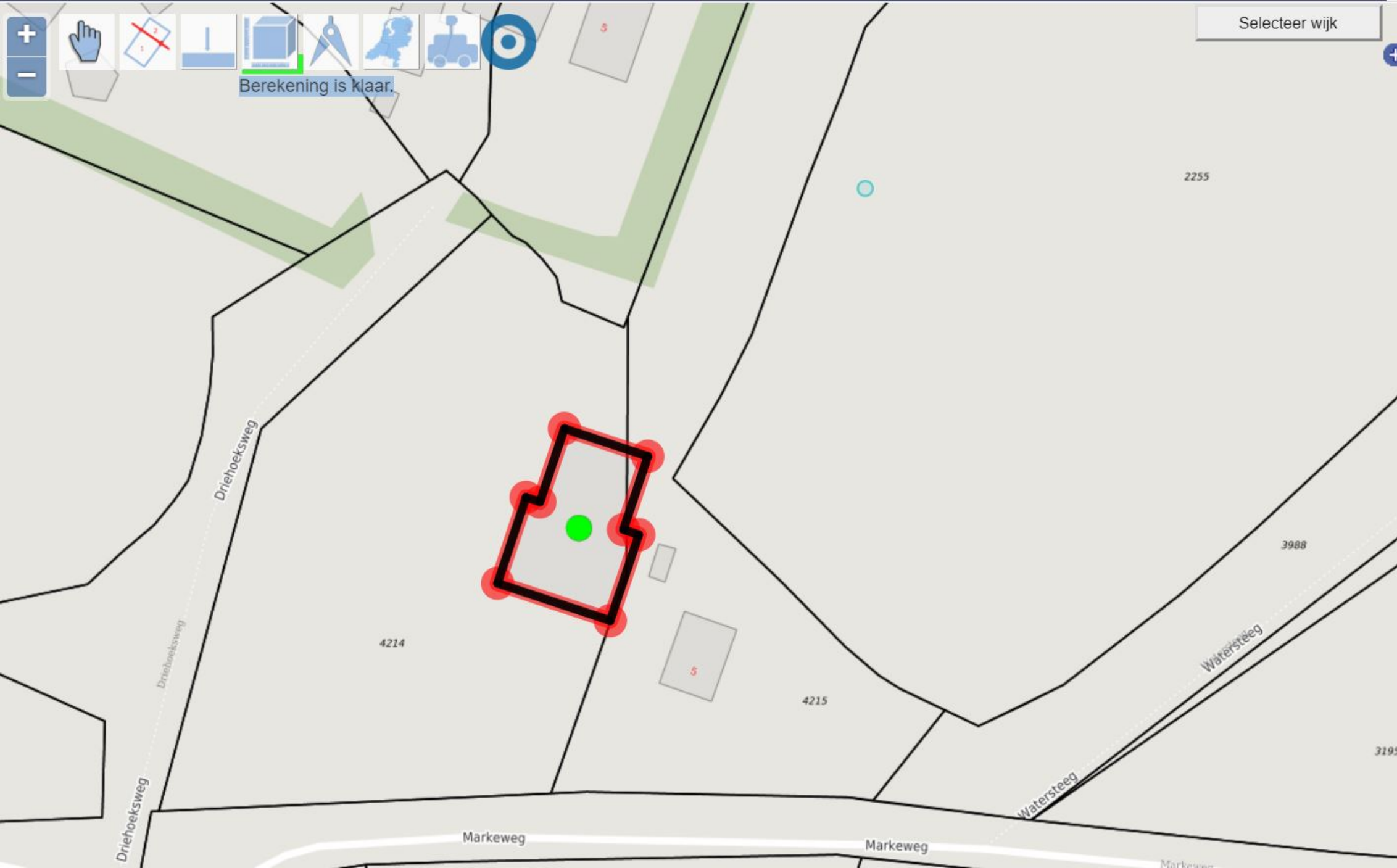
De bijgevoegde bijlage is een printscreen met satelliet metingen, een zeer betrouwbare bron; WOZdata360. Een applicatie die gebruikt wordt door Nederlandse WOZ taxateurs en ook goedgekeurd.

Veranderingen zijn spannend, maar het is voor de omgeving een verrijking. Ook in verband met het herstel van de eikenlaan.

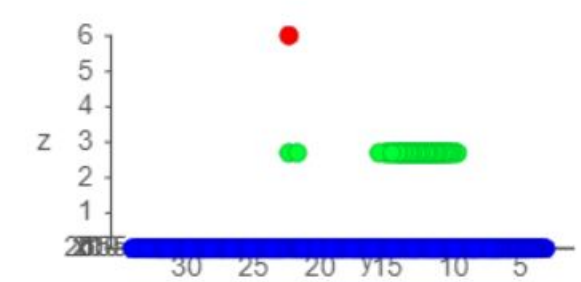
Vertrouwende dat deze motivatie toereikend is en wij spoedig de opdracht actief kunnen maken. Laten we Hessum nog mooier maken.

Met vriendelijke groet,  
Gjaltema Assurantiën & Makelaardij B.V.

  
Makelaar & taxateur



Schatting ↑ Inhoud: 1652 m<sup>3</sup> / ↓ Opp: 483 m<sup>2</sup> [Meer](#)



PAND	14810000003197
Bouwjaar:	1970
Status:	Pand in gebruik

Bijlage: luchtfoto (rug naar noorden)



Bijlage: luchtfoto (rug naar oosten)



Bijlage: luchtfoto (rug naar zuiden)





Bijlage: luchtfoto (rug naar westen)

