

Argumenten en kanttekeningen varianten

Variant 1: Kruising Hoenderweg - Vilstersedijk

Argument

Naar aanleiding van uw raadsbesluit om twee alternatieve locaties te onderzoeken hebben de jongeren, het college en het jeugd- en jongerenwerk hier overleg over gevoerd. De jongeren hebben hierin aangegeven niet negatief tegenover een JOP te staan op de kruising Hoenderweg-Vilstersedijk. De jongeren denken hier de vrijheid van een eigen plek én sociale controle te ervaren. De omgeving van variant 1 staat echter negatief tegenover een JOP. Er geldt een redelijke sociale controle, de jongeren zijn zichtbaar voor politie, handhaving en jeugd- en jongerenwerk. Een JOP valt zodanig technisch in te passen dat passanten geen hinder hoeven te ondervinden van jongeren in de JOP. De locatie is met 350 meter dichtbij het centrum van Lemelerveld.

Kanttekeningen

De omgeving is tegen een realisatie van een JOP.

De omgeving is tegen een realisatie van een JOP. De omgeving heeft zorgen ten aanzien van geluidsoverlast, de beheersbaarheid van de groep en afval. Passanten kunnen het als vervelend ervaren de JOP te passeren. Het college acht de zorgen ten aanzien van geluidsoverlast als reëel vanwege de aanwezigheid van water. Dit draagt en versterkt geluid. Daarnaast geldt dat voor een aantal buurtbewoners een JOP een nieuwe concessie zou zijn. De optelsom wordt te groot voor hen. Een groenstrook tussen de huizen en het water is niet gerealiseerd wat geluidsoverlast over het water versterkt. Er is een nieuwe weg gekomen en daarnaast zijn er plannen voor woningbouw (Schaddenhof).

Er zijn ruimtelijke nadelen.

Stedenbouwkundig tast een JOP het straatbeeld aan. Het gaat hier om een woonwijk én entree van Lemelerveld. Daarnaast is de buurt veelvuldig in ontwikkeling. De realisatie van een nieuwe weg en nieuwbouwwoningen (Schaddenhof) spelen hier een rol in. Een JOP geeft wederom onrust in de buurt. Daarbij is er een kans op planschade. Dit is ook uitgesproken door een van de buurtbewoners tijdens de buurtbijeenkomst.

Variant 2: Kroonplein

Argument

Naar aanleiding van uw raadsbesluit om twee alternatieve locaties te onderzoeken hebben de jongeren, het college en het jeugd- en jongerenwerk hier overleg over gevoerd. De jongeren hebben hierin aangegeven negatief tegenover een JOP te staan op het Kroonplein. Zij verwachten daar snel als overlastgevend te worden ervaren door de omgeving. Tijdens het bureauonderzoek zijn twee varianten op het Kroonplein onderzocht waar nog geen ruimtelijke plannen voor zijn. Hierbij gaat om een variant ter hoogte van Van der Most en de straat Haven. Voor variant 2 geldt een grote sociale controle. De variant is te bezoeken voor politie, handhaving, jeugd- en jongerenwerk. Een JOP kan bijdragen aan ontmoeting op het Kroonplein.

Kanttekening

De uitkomst van het bureauonderzoek is negatief.

De jongeren staan negatief tegenover variant 2. Er is weliswaar een grote sociale controle, de kans op klachten van omwonenden ten aanzien van geluidsoverlast wordt door het college als reëel geacht. Tijdens het bureauonderzoek zijn twee varianten op het Kroonplein onderzocht waar nog geen ruimtelijke plannen voor zijn. Hierbij gaat om een variant ter hoogte van Van der Most en de straat Haven. Hoewel een JOP positief van invloed kan zijn op ontmoeting, geldt ook een onevenredige aantasting van het straatbeeld. Passanten kunnen het tegelijkertijd als vervelend ervaren de JOP te

passeren. Daarbij moet er ruimte in de huidige inrichting worden gemaakt (Van der Most) of maakt dit beheer- en onderhoudswerkzaamheden van waterschap lastig uit te voeren (Haven). Op basis van de negatieve uitkomsten van het bureauonderzoek heeft het college besloten niet in gesprek te treden met de omgeving.

Variant 3: Sportpark Heidepark

Argument

De jongeren staan positief tegenover een JOP rondom Sportpark Heidepark. In samenwerking met de buurt zijn in 2018 criteria benoemd waar bij het kiezen van locatie voor een JOP rondom sportpark Heidepark rekening mee moet worden gehouden. Vervolgens zijn verschillende locaties rondom het sportpark op deze criteria onderzocht waarbij de bijgevoegde locatietekening het meest voldeed aan de gestelde criteria. Hierbij wordt geen geluidsoverlast verwacht voor omwonenden, mogelijk wel voor campinggasten. Een JOP is in variant 3 minder in het zicht maar niet onttrokken. De variant is te bezoeken voor politie, handhaving, jeugd- en jongerenwerk. Ook is de JOP technisch in te passen.

Kanttekening

De sportverenigingen zijn tegen een realisatie van een JOP.

De voetbalvereniging, handbalvereniging en scouting zijn tegen een realisatie van een JOP. Zij zijn tegen de keuze achter de scouting in het plantsoen. De sportverenigingen zijn bang voor rondslingerend afval, schade aan het terrein en materialen. Er is echter voor de voorgestelde locatie als variant gekozen doordat er minder overlast is voor de buurt. Met de jongeren zijn afspraken gemaakt over afval en consequenties bij overlast. Passanten kunnen het als vervelend ervaren de JOP te passeren. Ruimtelijk gezien is het plaatsen van een JOP op de locatie op het sportpark Heidepark de meest geschikte locatie, omdat hier de minste overlast voor omwonenden is te verwachten en de JOP vanaf de openbare weg niet zichtbaar is (geen aantasting van het straatbeeld).

Varianten / variabelen	Kruising Hoenderweg – Vilstersedijk	Kroonplein	Sportpark Heidepark
Houding jongeren ten aanzien van locatie	Niet negatief	Negatief	Positief
Advies politie	Positief advies om te onderzoeken	Negatief advies	Positief advies om te onderzoeken
Advies Saam Welzijn	Positief advies om te onderzoeken	Negatief advies	Positief advies om te onderzoeken
Houding omgeving ten aanzien van JOP	Negatief	Niet onderzocht naar aanleiding negatief advies en bevindingen bureauonderzoek	Omwonenden: positief. Sportverenigingen: negatief.
Woonadressen in straal van 100 meter	13 (in totaal 30 aangeschreven perceeleigenaren)	19 (Van der Most) / 34 (Haven)	0
Geluidsoverlast	Kans op geluidsoverlast overdracht via water.	Grote kans op klachten omwonenden.	Niet voor omwonenden, mogelijk wel voor campinggasten.
Veiligheid (sociaal en verkeer, hinder passanten)	Redelijke sociale controle. Goed zichtbaar voor politie, handhaving, jeugd- en jongerenwerk. Verkeer: veilig	Grote sociale controle. Verkeer: minder veilig gezien alle verkeersbewegingen en de huidige ervaren verkeersveiligheid op het Kroonplein.	Minder in het zicht maar niet onttrokken. Te bezoeken voor politie, handhaving, jeugd- en jongerenwerk. Verkeer: veilig
Afstand tot het centrum	350 meter	0 meter	725 meter
Stedenbouwkundig	Aantasting van het straatbeeld.	Niet passend in het straatbeeld	Geen aantasting van het straatbeeld
Technische inpasbaarheid	Technisch in te passen.	Geen ruimte in de huidige inrichting (Van der Most) / beheer- en onderhoudswerkzaamheden Waterschap lastig uit te voeren (Haven)	Technisch in te passen.
Realisatiekosten¹	€ 5.000	€ 5.000	€ 4.000

¹ Uitgangspunt is de voormalige JOP uit Nieuwleusen

2.3. Variant 3: Sportpark Heidepark

De jongeren staan positief tegenover een JOP rondom Sportpark Heidepark. In samenwerking met de buurt zijn in 2018 criteria benoemd waar bij het kiezen van locatie voor een JOP rondom sportpark Heidepark rekening mee moet worden gehouden. Vervolgens zijn verschillende locaties rondom het sportpark op deze criteria onderzocht waarbij de bijgevoegde locatietekening het meest voldeed aan de gestelde criteria. Hierbij wordt geen geluidsoverlast verwacht voor omwonenden, mogelijk wel voor campinggasten. Een JOP is in variant 3 minder in het zicht maar niet onttrokken. De variant is te bezoeken voor politie, handhaving, jeugd- en jongerenwerk. Ook is de JOP technisch in te passen.