

**Besluitenlijst van de digitale vergadering van
de raadscommissie van de gemeente Dalfsen,
d.d. 18 mei 2020**

Aanwezig:

<u>Voorzitter</u>	H.A.J. Kleine Koerkamp
<u>Griffier</u>	J. Leegwater
<u>Raadsleden</u>	
Gemeentebelangen	J.G. Ellenbroek, mw. I.G.J. Haarman, J.W. van Lenthe, H.W. Pessink, J.G.J. Ramaker, mw. J.B. Upper
CDA	R.H. Kouwen, W. Massier, mw. A.J. Ramerman, E. Ruitenbergh, mw. J. Schiphorst-Kijk in de Vegte
ChristenUnie	mw. H. Lassche-Visscher, L.M. Nijkamp
PvdA	L. Broere (t/m agendapunt 6), mw. J.M.A. Eilert-Herbrink
VVD	G.J. Veldhuis
D66	B.H.M. Schrijver

Commissieleden

ChristenUnie	D.J. van Gelder
--------------	-----------------

Afwezig:

G.M.M. Jutten, mw. H.G. Kappert (Gemeentebelangen) en M.V. Veldman (ChristenUnie)

Tevens aanwezig:

Wethouders R.W.J. van Leeuwen, A. Schuurman en J.W. Uitslag, directeur H.J. van der Woude, ambtelijke ondersteuning: G.R. Doornewaard (griffie), mw. M. Meijer-Uitenbroek (griffie), mw. J.G. Volkerink en mw. A. Dollen (agendapunt 7)

1. Opening

De voorzitter opent de digitale vergadering om 19:30 uur. De aanwezigheid van de raadscommissieleden, wethouders en ambtelijke ondersteuning wordt hoorbaar en zichtbaar vastgesteld. Dhr. Jutten en mw. Kappert (beiden Gemeentebelangen) en dhr. Veldman (ChristenUnie) zijn afwezig. Dhr. Veldman wordt vervangen door commissielid D.J. van Gelder.

2. Spreekrecht burgers

Voor agendapunt 4, 'Instellen noodfonds coronamaatregelen' is een aanmelding ontvangen van dhr. Oosterveen. Zijn schriftelijke bijdrage voorgelezen door mw. Meijer. Dhr. Oosterveen zou graag een deel van het noodfonds willen inzetten voor het oprichten van een coffeeshop in Dalfsen. Dat voorkomt onnodige reizen naar andere gemeenten, en daarmee wordt het risico op corona verminderd. Ook zorgt het voor minder overlast van drugsdealers en drugsoverlast op straat.

3. Vaststelling agenda

Besluit
Conform.

4. Instellen noodfonds coronamaatregelen

Voorstel:

1. Een reserve 'noodfonds coronamaatregelen' in te stellen, met als doel om:
 - de financiële gevolgen af te dekken van gemeentelijke inkomsten die als gevolg van de coronacrisis gedeeltelijk of geheel niet meer worden gerealiseerd;
 - financiële compensatie te leveren voor de gevallen waarin de gemeente diensten als gevolg van de coronacrisis niet kan leveren, die op grond van bestaande afspraken al wel in rekening zijn gebracht;
 - extra gemeentelijke kosten te dekken die niet uit bestaande budgetten kunnen worden gedekt en die in verband staan met de coronacrisis;
 - en maatregelen te kunnen treffen gericht op het in stand houden van cruciale voorzieningen in de gemeente.
2. De reserve te voeden met een bijdrage van € 1 miljoen uit de algemene reserve vrij besteedbaar.
3. Het college toestemming te geven achteraf verantwoording af te laten leggen over de besteding.
4. De begroting 2020 te wijzigen door vaststelling van de bijgevoegde 13e begrotingswijziging.

4. Instellen noodfonds coronamaatregelen (vervolg)

Informerende vragen van de commissie:

Gemeentebelangen vraagt of het een verantwoord voorstel is in het licht van tekorten op begroting, of alle sociale en maatschappelijke verenigingen en instellingen in beeld zijn, of allen bereikt worden bij uitstel van betaling van gemeentelijke belastingen? Tot slot is de fractie benieuwd naar de verdeling, beoordeling en toetsing. De VVD ziet dat bij de randvoorwaarden wordt gesproken over steun aan natuurlijke personen, maar wil weten waaraan gedacht moet worden.

Het CDA vraagt naar een toelichting voor korting op de ligplaatsen en of dit bedoeld is om minder inkomsten van derden te compenseren of voor de plezierjacht. De fractie vraagt wanneer de nog uit te werken kaders duidelijk zijn en wie dit bepaalt. De ChristenUnie vraagt naar de basis voor de omvang van €1 miljoen en welke gemeentelijke voorzieningen voor de financiering kunnen worden ingezet, zoals de post onvoorzien en stelpost ambities/raad. Worden maatregelen die door aanvullende besluitvorming tot stand komen, altijd voorgelegd aan raad?

De PvdA vraagt of het klopt dat het overgrote deel van het fonds gebruikt wordt voor afdekken van gebrek van inkomsten en stijgende uitgaven binnen de gemeentebegroting, welk deel extra bedoeld is voor inzet voor bedrijven, organisaties en inwoners bovenop bestaande regelingen en wat zijn de kaders om hiervoor in aanmerking te komen? Tot slot vraagt de fractie of het klopt dat het begrote verlies van €1,4 miljoen in 2020 nu al wordt afgetrokken van de algemene eigen reserve. D66 vraagt welke andere steun dan financiële is het college bereid aan te bieden aan instellingen en ondernemers? En waarom worden de eigen financiële gevolgen in deze nota meegenomen?

Wethouder Van Leeuwen antwoordt dat er voldoende te besteden is uit de algemene reserve vrij besteedbaar. Dit noodfonds is een noodmaatregel om sociale maatschappelijke infrastructuur in stand te houden. Het was nog niet helder welke impact het virus zal hebben op instanties en verenigingen. Bij de start van het fonds zal iedereen op de hoogte worden gebracht over de mogelijkheden. Aanvragen en kwijtschelding worden beoordeeld door eenheidsmanagers, het college toetst en besluit, de eindbeoordeling vindt achteraf plaats door de raad. Er komt niet vooraf een lijstje waar de raad ja tegen moet zeggen. Het college verwacht geen trammelant, al is een verschil van inzicht met aanvragers niet uitgesloten.

Het fonds is in eerste instantie bedoeld voor verenigingen en instanties, maar het zou ook kunnen gaan om een compensatie van bijvoorbeeld (zwembad-)abonnementskosten van een inwoner. De genoemde korting voor ligplaatsen geldt voor natuurlijke personen, en is niet bedoeld voor de inkomstenderving. Er is geen lijstje hoe de €1 miljoen tot stand komt. Wat er onder zou kunnen komen te vallen varieert van leerlingenvervoer tot zorgboerderijen. Dat loopt al gauw in de tonnen. Ook de eigen gemeentelijke problemen kunnen door het fonds worden afgedekt, want die nadelen komen op onze begroting te drukken (denk ook bijv. aan BOA's). De kaders voor bedrijven, organisaties e.d. moeten nog nader vastgesteld worden. Voor bedrijven zal dit zeer beperkt zijn, want het gaat met name om de sociale maatschappelijke infrastructuur.

De €1,4 miljoen waar de PvdA naar vraagt betreft het tekort in de primaire begroting dat al bekend was. Alternatieve financiële voorzieningen kunnen door de raad worden ingezet, maar dan zijn ze op. De stelpost ambities raad komt wat het college betreft aan de orde bij de perspectiefnota, de raad zal hier expliciet naar gevraagd worden. Gemeentelijke overschrijdingen kunnen ook via de bestuursrapportages worden gerapporteerd, maar het college stelt voor het noodfonds in te zetten gelet op de nood situatie en het signaal dat daarvan uitgaat.

Advies van de commissie:

D66 is blij met het instellen van een noodfonds en vindt het goed dat er een goede buffer is om tegenslagen op te kunnen vangen. Er zit wel een verschil tussen bestedingen aan eigen tekorten en het oplossen van problemen voor de gemeenschap. D66 overweegt daarom een amendement om het eerste aandachtsstreepje uit het voorstel te laten halen.

(vervolg op volgende bladzijde)



4. Instellen noodfonds coronamaatregelen (vervolg)

De PvdA was aanvankelijk enthousiast over het idee iets extra's te doen voor inwoners bovenop het Rijksbeleid, maar vindt dat dit fonds er vooral in voorziet om lopende het jaar gemeentelijke tekorten te dekken. Dat moet via bestuursrapportages. Het fonds is voorbarig en zet ons in een zwakke onderhandelingspositie richting het Rijk waarvan wij hulp verwachten als het gaat om inkomensondersteuning van inwoners en omzetering van ondernemers. Een extra fonds met als doel buiten onze begroting om, middels heldere kaders, steun te verlenen aan ondernemers, inwoners en organisaties juicht de fractie van harte toe, maar dat is dit niet. In deze vorm kan de PvdA dit noodfonds niet steunen. Het aangekondigde amendement van D66 spreekt de PvdA aan.

De ChristenUnie ziet het als een reële verwachting dat de coronacrisis financiële gevolgen heeft voor de gemeente. €1 miljoen voor een noodfonds is een flink bedrag. Is dit de juiste weg? Normaal vraagt een kleiner bedrag al een concrete onderbouwing, die er nu niet is. Het gaat over publieke middelen en over het aanwenden daarvan gaat de raad. In dit geval gaan eenheidsmanagers beslissen, het college beoordelen en wordt de raad na afloop geïnformeerd. Er moet meer ruimte zijn voor besluitvorming in de raad, daar is tijd voor. De voorliggende voorzieningen moeten we ook zelf eerst aanspreken, want dit eisen we ook van aanvragers. De ChristenUnie wil een positieve grondhouding neerzetten richting Dalfser samenleving, maar ziet de rol van de raad in het geding komen. De ChristenUnie houdt het oordeel in beraad.

Het CDA vindt het goed dat er een noodfonds wordt ingesteld, om de sociale en maatschappelijke infrastructuur door de crisis heen te helpen. Dit voorstel voelt als een vrijbrief, omdat er nog geen kaders zijn vastgesteld en deze nog uitgewerkt moeten worden. Het is prima om huur van gemeentelijke gebouwen kwijt te schelden of te verlagen als sprake is van omzetverlies, maar we moeten zeer kritisch zijn en één lijn trekken. Voordeel is niet alleen voor organisaties die van de gemeente huren, er zijn veel verschillende constructies. Korting op havengeld is bijzonder, omdat de fractie bij plezierjacht niet denkt aan minder bededen en dit haaks staat op leden van verenigingen die die korting mislopen omdat zij contributie betalen. We moeten dit in een breder perspectief zien, het geld moet ingezet worden waar het hardst nodig is. De fractie is akkoord en geeft het college het vertrouwen, maar zal het proces en de verantwoording kritisch volgen. Daar waar twijfel of discussie is, verzoekt de fractie het college om het voor te leggen aan de raad.

De VVD geeft aan dat deze coronacrisis vraagt om stevige maatregelen. Er zijn helaas mensen, organisaties en bedrijven die tussen wal en schip vallen. Het noodfonds van de gemeente Dalfsen is prima om deze partijen te compenseren. Dit voorstel lijkt echter een noodfonds voor de gemeente zelf te worden om tekorten op de exploitatie te compenseren. Daar is het niet voor bedoeld. Hier is de fractie op tegen. Het mag geen carte blanche zijn om te doen wat de gemeente goeddunkt. Steviger kaders zijn nodig. Het fonds zou vooral ingezet moeten worden voor diegenen die niet terecht kunnen bij bestaand regelingen al dan niet gericht op corona. De VVD is positief over het aangekondigde amendement van D66.

Gemeentebelangen geeft aan dat het wat minder gemakkelijk voelt om aan de ene kant tekorten te hebben en aan de andere kant geld weg te geven. Het is belangrijk om de plaatselijke voorzieningen in stand te houden. Het budgetrecht ligt bij de raad, dit is eenmalig en incidenteel. Er moet kritisch gekeken worden. Kijk naar de instellingen waar het omgaat en die in de problemen komen. Het fonds moeten we besteden aan diegenen die het nodig hebben. Er moet een goede beoordeling en stevige toetsing plaatsvinden. Het moet helpen en niet verstoren. Onder deze voorwaarden kan de fractie akkoord gaan met het voorstel.

Wethouder Van Leeuwen zegt toe er kritisch naar gekeken wordt en zorgvuldig mee om wordt gegaan en dat het bij twijfel wordt voorgelegd aan de raad. Als het fonds niet toereikend is, zal het geld eerst naar sociale maatschappelijke instanties gaan. De gemeente komt als laatste aan bod. Correcties zullen bij de bestuursrapportage of jaarrekening plaatsvinden.

Voorzitter concludeert dat een meerderheid instemt met het voorstel. Gezien het aangekondigde amendement en dat de ChristenUnie het voorstel opnieuw in de fractie wil bespreken, zal het voorstel als **bespreekstuk** doorgaan naar de komende raad.



5. Ontwerp verklaring van geen bedenkingen, Middeldijk 49-Brouwersweg 1

Voorstel:

1. Een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het realiseren van een compensatiewoning op het perceel Middeldijk 49 in Dalfsen.
2. Deze ontwerp-verklaring als definitieve verklaring van geen bedenkingen aan te merken als hiertegen geen zienswijze wordt ingediend.

Informerende vragen van de commissie:

D66 vraagt of het college verplaatsing van het montagebedrijf naar het industrieterrein heeft gestimuleerd. Wethouder Schuurman antwoordt dat het college geen druk heeft gezet voor verplaatsing van het bedrijf. Het gaat hier om een montagebedrijf in kunststof kozijnen. Dit zorgt voor weinig overlast voor de omgeving.

Advies van de commissie:

D66 vindt dat het voortraject goed is doorlopen met goede participatie. De nieuwbouw wordt in volume kleiner, versterking wordt op deze manier beperkt. D66 gaat akkoord met het voorstel. De PvdA constateert dat het gaat om een rood-voor-rood plan op meerdere locaties. Het terugbouwen van een woning op de grond van een ruïne is twijfelachtig. Het beleid is ontstaan om versterking van landelijk gebied te beperken. Toch ziet de fractie steeds meer woningen ontstaan. Een betere balans is gewenst. De fractie kan akkoord gaan omdat er sterke punten in zitten, met de genoemde kanttekeningen.

De ChristenUnie vindt het een mooi logisch plan. Het gaat om een praktische invulling in het buitengebied, waarmee een oude toezegging wordt ingevuld. Het landschappelijke karakter gaat niet verloren, daarom kan de fractie instemmen. Het CDA vindt dit een voorbeeld waar de sloop-voor-kansenregeling voor bedoeld is. Landschapsontsiende bebouwing wegnemen uit het straatbeeld en elders een kwaliteitsimpuls geven. Met omwonenden is goed contact geweest. De fractie stemt in. De VVD is akkoord en vindt het een mooi plan.

Gemeentebelangen vindt het een mooi voorstel, waarbij de kwaliteitsimpuls groene omgeving goed in combinatie met de sloop-voor-kansenregeling wordt ingezet. Het plan is duurzaam door sloop van landschapsontsiende gebouwen en verwijderen van asbest. De plattelandseconomie wordt door het voortbestaan van het montagebedrijf gestimuleerd. De participatie is goed verlopen. Al met al een mooi voorstel, waar de fractie mee instemt.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als **akkoordstuk** op de agenda van de raad van 25 mei kan worden geplaatst.

6. Intrekken beleidsregels maatschappelijke duurzaamheid

Voorstel:

In te trekken de beleidsregeling Maatschappelijke duurzaamheid die is vastgesteld door de raad bij de vaststelling van het Welzijnsbeleid 2017-2020 in de raadsvergadering van 21 maart 2016.

Informerende vragen van de commissie:

De PvdA vraagt waarom het college met dit voorstel komt, gezien de verwachting dat er minder aanvragen voor innovatie in kunst en cultuur kunnen worden gedaan omdat het bedrag lager is. De VVD vraagt welke risico's gelopen worden als de raad toch het rekenkameronderzoek naar het subsidiebeleid wil afwachten. D66 wil weten of het doel van de nieuwe subsidieregeling niet ruimer moet zijn dan de regelingen die vervangen worden.

Wethouder Uitslag geeft aan dat er keuzes gemaakt moeten worden bij samenvoeging van budgetten. Om dit makkelijker te maken heeft het college gekozen voor één bedrag per project, anders wordt het ingewikkeld om te zien wat een cultuurproject is en wat niet. Het is mogelijk dat er minder aanvragen komen. Het alternatief van een groter bedrag voor elk project lag niet voor de hand, gezien de ervaring met de kansenpost. De uitwerking van de aanbevelingen van het RKC-onderzoek wordt voorzien in najaar. De intentie om regelingen voor inwoners samen te voegen was er al langer, waarmee we initiatiefnemers ter willen zijn. Er is niet gekozen voor een algemene brede pot, om gericht te kunnen sturen en kleinere initiatieven te stimuleren.

(vervolg op volgende bladzijde)

6. Intrekken beleidsregels maatschappelijke duurzaamheid (vervolg)

Advies van de commissie:

Het CDA kan snel akkoord gaan. Er zijn meerdere subsidieregelingen, waarbij vaak onduidelijk is welke gebruikt moet worden omdat er overlap is. De fractie is voorstander van een groot bereik en zo min mogelijk regels. De fractie gaat akkoord.

De ChristenUnie is het eens met de samenvoeging van deze meerdere subsidieregelingen, er komt meer duidelijkheid qua regelingen. Het stimuleert samenwerken en integraal denken. De fractie vraagt zich wel af of het nu een goed moment is. Er is een risico dat uit het RKC-onderzoek aanbevelingen volgen, die weer voor aanpassingen zorgen. Zorg voor een goede PR in begrijpelijke taal. De fractie kan instemmen met het voorstel en hoopt op hoog gebruik.

De PvdA kan het waarderen dat het college het simpeler voor inwoners wil maken, maar begrijpt een aantal punten niet. Het is niet efficiënt om dit voorstel vooruitlopend op het RKC-onderzoek te behandelen. Daarnaast had de fractie liever gezien dat in gesprek gegaan was met initiatiefnemers en inwoners. Inhoudelijke bezwaren zijn het samenvoegen van drie regelingen met een verschillend doel wat zorgt voor onduidelijkheid, concurrentie tussen aanvragen en benadeling van de sector kunst en cultuur door lagere bedragen en mogelijk minder aanvragen. De fractie kan hier niet mee instemmen en verzoekt het college om het voorstel terug te nemen en prioriteiten te leggen bij gesprekken met inwoners en organisaties.

De VVD vindt het een prima plan om de bestaande regelingen samen te voegen, zodat de doelgroep de weg beter weet te vinden en ook intern beter afgestemd kan worden. Maak het meetbaar of de regeling in nieuwe opzet ook succesvol is. De noodzaak tot versnellen snapt de fractie niet gezien het RKC-onderzoek en mogelijke aanpassingen in het beleid. Dit zorgt voor onduidelijkheden. De fractie gaat akkoord.

D66 vindt het goed om overlap en onduidelijkheden weg te nemen. Het kan altijd nog duidelijker. De fractie hoopt dat de regeling initiatieven extra stimuleert. Mocht het toch bijstelling nodig hebben, vraag dan de raad om goede raad.

Gemeentebelangen vindt het goed dat de samenvoeging tot één regeling wordt doorgevoerd, daarmee wordt het makkelijker om de weg te vinden in een woud van regelgeving. Om punten toe te kennen aan thema's vindt de fractie een goed idee. Met samenvoeging had ook gewacht kunnen worden op de herijking van het subsidiebeleid, maar de fractie is verder akkoord met het voorstel.

Wethouder Uitslag wijst er op dat van de raad alleen gevraagd wordt de oude beleidsregels in te trekken. De andere regelingen zijn aan het college. 16 augustus a.s. is de deadline voor de eerstvolgende ronde van aanvragen. Het college wil ook aan de slag met de aanbevelingen van het RKC-onderzoek, maar dat lukt zeker niet voor 1 januari. Een jaar vertraging voor de samenvoeging is ongewenst, omdat deze regeling er juist is om indieners tegemoet te komen. De wethouder neemt afstand van de opmerking dat de kunst en cultuursector er bekaaid afkomt.

In reactie op de vraag van mw. Eilert antwoordt D66 dat het cultuurbudget gelijk blijft en dat vanwege het kleinere budget wellicht meer aanvragen zullen binnenkomen. Ook het CDA is de mening van de PvdA niet toegedaan.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als **akkoordstuk** op de agenda van de raad van 25 mei kan worden geplaatst.

7. Doelmatigheidsonderzoek re-integratiebeleid

Doel:

1. Kennis te nemen van de rapportage evaluatie re-integratiebeleid van de gemeente Dalfsen (doelmatigheidsonderzoek).
2. Kennis te nemen van het – naar aanleiding van de bevindingen uit het doelmatigheidsonderzoek opgestelde – verbeterplan.

(vervolg op volgende bladzijde)



7. Doelmatigheidsonderzoek re-integratiebeleid (vervolg)

Vragen en opinies vanuit de commissie

Gemeentebelangen is niet blij met onderliggend rapport. De fractie vraagt daarom het college hoe de reactie was bij lezing van het rapport, hoe de raad meegenomen wordt, of er met budgetplafonds kan worden gewerkt, of er meer structuur en duidelijkheid vanuit de leiding voor consulenten en loopbaanbegeleiders kan komen, of er voldoende capaciteit is om de aanbevelingen op te pakken en wie het proces bewaakt. De fractie vindt het goed dat er een onderzoek is opgestart en er ingegrepen wordt, zodat er weer grip op re-integratie ontstaat. Gemeentebelangen zou graag uiterlijk in oktober bijgepraat worden over alle drie onderdelen van 'grip op het sociaal domein' en verwacht goed management op dit proces.

Het CDA geeft aan dat dit onderzoek wat oplevert. In het uitvoeringsplan zijn een aantal verbeteringen in de tijd weggezet, gekoppeld aan doelstellingen om meer inzicht te krijgen in werkwijzen en resultaten. Uniforme werkwijzen en middelen en resultaten koppelen aan de rapportage zorgt voor betere stuurinformatie. Het is een grote slag om meer te beheersen, te verantwoorden en te controleren. De fractie ziet de stijgende uitgaven en cliëntaanvragen in het sociaal domein en snapt de keuze om één verbeterplan te maken. Daarbij is de fractie benieuwd naar de resultaten en de tijdlijn. De roadmap is niet bekend bij de raad, kan dit worden toegestuurd? Een evaluatie over een jaar is wenselijk. De fractie is benieuwd wat de bedoeling is van de gevraagde € 43.000 en vraagt om informatie. Daarnaast wil de fractie graag meewerken aan actiepunten en vraagt of ook het college nut en noodzaak ziet hierover door te spreken.

De ChristenUnie constateert dat we het best goed doen, maar niet op orde hebben hoe we dat bereiken en wat het kost, meer concrete sturingsmiddelen zijn nodig. De fractie vraagt zich af of hoe de wethouder dit beoordeeld en waar en hoe de raad in beeld komt bij het verbetertraject. Dat er geen eenduidige werkwijze is, is zowel bedreiging als sterke kant. De fractie vindt maatwerk heel belangrijk en ziet dit niet graag verdwijnen in cijfers en regels. Er is een relatief groot aantal ontheffingen, dit is opvallend. Daarnaast verzoekt de fractie om breder te kijken naar het verleden; was er passende scholing, is er wel passend vervoer en wat is de verbinding naar de andere Wmo-velden? Zowel in de rapportage als het verbeterplan missen de gebruikers. Dit is een gemiste kans, omdat je knelpunten hoort door hun ervaringen. Samenvattend is de fractie blij met evaluatie en uitvoeringsplan, roept op aandacht te houden voor maatwerk en gebruikers te betrekken.

De PvdA geeft aan dat werk de meeste garantie geeft op bestaanszekerheid en leidt tot minder zorgkosten. De fractie heeft bij regelmaat vragen gesteld over de effecten van dit beleid in het brede veld van het Sociaal Domein, waaronder ook re-integratie. De fractie is blij met dit verbeterplan en is benieuwd naar de uitvoering en effecten van dit beleid. Regelmatige rapportages en evalueren na een jaar is uitgangspunt. De fractie vertrouwt op een ruimhartige uitvoering van het beleid op basis van het vertrouwen van onze inwoners.

De VVD haalt uit het onderzoek dat we een grotere complexe groep hebben gekregen door samenvoeging van wetten, maar vraagt zich af waarom. De fractie vindt dat er veel goed gaat. De conclusies uit het rapport zijn helder en er moet duidelijk veel verbeteren. Smart doelstellingen stellen ons beter in staat om data vast te leggen en hierover te rapporteren, daarmee weten we of het beleid goed werkt. Re-integratie is vaak maatwerk. Het verbeterplan geeft goed inzicht in de maatregelen die we als gemeente willen nemen. Maak ook deze smart. Conclusies zijn ook toe passen op meerdere onderwerpen buiten re-integratie om.

D66 is blij met het feit dat dit onderzoek beschikbaar is. Budget voor hulp is nodig, het volgen van de besteding kan bewuster en gestructureerder. De verschillende werkwijzen en mogelijke willekeur roept vragen op rondom integer handelen, onderzoek daarvan, en het werken met het vier ogen principe. Er wordt niet gerapporteerd over sectoroverstijgende problemen. Is die aandacht aanwezig en wat is erover te vertellen? De fractie vraagt naar de achtergrond van de ontheffingen, of er formatie wordt toegevoegd met de externe toetsen en of de maatschappelijke kosten en baten analyse gebruikt wordt. Willekeur klinkt negatief, maar maatwerk kun je standaardiseren. Het college zoekt bij oplossingen vooral naar sturing en beheersing via protocollen en interventiemogelijkheden, maar er gaat weinig aandacht naar begeleiding. Gedegen vraaganalyse is belangrijk voor maatwerk om de cliënt zo goed mogelijk te ondersteunen. We moeten de cliënten prikkelen hun eigen verantwoordelijkheid te pakken.

7. Doelmatigheidsonderzoek re-integratiebeleid (vervolg)



Wethouder Van Leeuwen geeft aan het college behoefte had om duidelijkheid te krijgen over de effectiviteit van het re-integratiebeleid. Conclusie is dat het goed gedaan is, maar dat het niet te vergelijken is omdat het niet wordt vastgelegd. Er is ook geen kosten baten analyse gemaakt. Zijn reactie bij het lezen was boosheid om het niet vastleggen van gegevens. Maatwerk is wat je nodig hebt om mensen aan het werk te krijgen, om werkelijk re-integratie te laten plaatsvinden. Samen met consultants wordt gekeken naar 'wie ben ik, wat kan ik, wat gaan we doen' via het opstellen van een eigen plan van aanpak. Gemaakte keuzes en kosten worden niet vastgelegd.

Het instellen van budgetplafonds is een goede suggestie, die door de wethouder wordt meegenomen. De wethouder is het eens met D66 dat structuur en goede begeleiding nodig zijn en dat het een onderdeel is van goed management. Een doorlichting van de eenheid MO zal plaatsvinden en een advies wordt verwacht in augustus/september. De raad in oktober bijpraten is te snel, maar de wethouder zegt toe volgend jaar april uitgebreid met raad in gesprek gaan en een evaluatiemoment te hebben. De gevraagde tijdlijn wordt besproken in de eerstvolgende stuurgroep grip op sociaal domein. De gevraagde €43.000 is voor de externe toetsers, via tijdelijke maar essentiële uitbreiding van de formatie om te kijken of we de juiste beslissingen nemen. De huidige medewerker wordt vrijgemaakt om werkprocessen vorm te gaan geven. Bij multi-problematiek wordt het MDT in stelling gebracht. De resultaten worden besproken met de halfjaarrapportage. Deze rapportage was meer gericht op getallen, maar de wethouder gaat met beleidsmedewerkers in gesprek over een vertaling naar resultaten en het smart maken van doelstellingen.

Mw. Dollen vult aan dat Dalfsen in vergelijking met andere gemeenten veel geregistreerde ontheffingen heeft. Dit blijkt echter een verschil in interpretatie van de registratie-regels. In Dalfsen wordt ook een ontheffing verleend aan een cliënt die nog niet kan uitstromen naar werk, waarbij wel een tegenprestatie wordt gevraagd om te overbruggen. Het doel van de wet is meedoen naar vermogen. Er hoeft in deze situaties geen ontheffing te worden verleend. Deze nieuwe interpretatie van de regels wordt komende periode doorgevoerd. De brede situatie van de cliënt wordt bekeken. De doelgroep is in 2015 gewijzigd. Sommige doelgroepen vallen nu wel onder verantwoordelijkheid gemeenten, het is geen instroom van een bestaande regeling. De complexiteit is toegenomen. Het handelen van consultants gebeurt onder 100% toetsing en casuïstiek wordt besproken in wekelijkse overleggen.

De voorzitter concludeert dat de raadscommissie kennis heeft genomen van het doelmatigheidsonderzoek re-integratie en het verbeterplan. Het onderwerp is daarmee afdoende behandeld.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de digitale vergadering om 21.42 uur.

Aldus vastgesteld door de raadscommissie van de gemeente Dalfsen in zijn openbare vergadering van 2 juni 2020.

De raadscommissie voornoemd,

de voorzitter,
H.A.J. Kleine Koerkamp

de griffier,
drs. J. Leegwater