
Nota van Zienswijzen en aanpassingen

Inhoudsopgave

Zienswijzen	3
1.1. Algemeen	3
1.2. Zienswijzen	3
1. Indiener 1 (brief van 28 mei 2019, ontvangen 3 juni 2019, Zaak 602856)	3
2. Indiener 2 (brief van 28 mei 2019, ontvangen 5 juni 2019, Zaak 602977)	7
3. Indiener 3 (brief van 3 juni 2019, ontvangen 5 juni 2019, Zaak 603044)	7
4. Indiener 4 (brief van 4 juni 2019, ontvangen 6 juni 2019, Zaak 603168)	11
5. Indiener 5 (brief van 28 mei 2019, ontvangen 7 juni 2019, Zaak 603196)	15
6. Indiener 6 (brief van 7 juni 2019, ontvangen 7 juni 2019, Zaak 603259)	15
7. Indiener 7 (brief van 28 mei 2019, ontvangen 10 juni 2019, Zaak 603222)	16
8. Indiener 8 (brief van 4 juni 2019, ontvangen 11 juni 2019, Zaak 603239)	16
9. Indiener 9 (brief van 8 juni 2019, ontvangen 12 juni 2019, Zaak 603442)	16
Kennisgeving	18
1.3. Kennisgeving	18
1. Provincie Overijssel.....	18
2. Waterschap Drents Overijsselse Delta	18
3. Veiligheidsregio IJsselland.....	18

Zienswijzen

1.1. Algemeen

Voor de realisatie van een zonnepark aan de Waterinkweg in Lemelerveld is op 5 juni 2018 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor maximaal 25 jaar. Op 15 april 2019 heeft de gemeenteraad besloten om een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen af te geven zodat aan deze aanvraag meegewerkt kan worden via een Art. 2.12 projectafwijakingsbesluit (uitbreide procedure).

De ontwerpbeschikking omgevingsvergunning 'Zonnepark Waterinkweg' en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen hebben van 1 mei 2019 tot 11 juni 2019 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn kon iedereen per brief of mondeling een zienswijze geven.

Binnen deze termijn zijn er negen zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn hierna samengevat weergegeven en voorzien van een reactie van de zijde van de gemeente. Daarbij is ook aangegeven of de zienswijze aanleiding heeft gegeven tot het aanpassen van de ontwerpbeschikking.

Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en ontvankelijk.

Om privacy redenen zijn de ingekomen zienswijzen geanonimiseerd. Elke zienswijze is in deze nota daarom aangeduid met een nummer. Indiener worden hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld.

1.2. Zienswijzen

1. Indiener 1 (brief van 28 mei 2019, ontvangen 3 juni 2019, Zaak 602856)

Indiener dient een zienswijze in over de ontwerpbeschikking omgevingsvergunning voor het Zonnepark aan de Waterinkweg. Indiener doet dit met de volgende argumenten;

1. Volgens indiener is de locatie van het zonnepark allesbepalend voor de nabijgelegen percelen.
2. Indiener is van mening dat er voor de woningen op deze percelen planschade te verwachten is en dat deze ook aangetoond zal worden.
3. Indiener vindt dat er onvoldoende is aangetoond dat andere percelen minder geschikt waren. Er had meer onderzoek gedaan moeten worden naar meer geschikte percelen.
4. Volgens indiener gaat er veel kostbare weidegrond verloren door de realisatie van het zonnepark. Indiener denkt dat het ecosysteem hierdoor verschaalt, wat voor de natuurliefhebbers uit Lemelerveld onverteerbaar is.
5. Volgens indiener is de bestaande houtwal op het perceel wettelijk beschermd waardoor deze houtwal intact moet blijven. Het moet dus niet mogelijk gemaakt worden om een doorgang aan te leggen voor verkeer naar het zonnepark en de omliggende landbouwgronden.
6. Indiener stelt vast dat de te beplanten grondwal wordt aangelegd met streekeigen beplanting. Indiener betwijfelt of het zonnepark hierdoor voldoende aan het zicht onttrokken wordt. Daarnaast vraagt indiener zich af of de beplanting wel in volle wasdom wordt aangebracht en welke partij(en) verantwoordelijk gaan zijn voor het onderhoud.
7. Indiener stelt dat er geen onderzoek is gedaan naar de extra verkeersbewegingen die te verwachten zijn met de realisatie van het zonnepark. Ook is indiener van mening dat de

initiatiefnemers en de gemeente geen goed beeld hebben van de gevaarlijke verkeerssituaties aan de Waterinkweg. Indiener is ook van mening dat het 'karrespoor' naar het zonnepark onvoldoende is om het verkeer bij de aanleg en het onderhoud van het park te kunnen verwerken.

8. Indiener is van mening dat er geen onderzoek is gedaan naar mogelijke overlast voor omwonenden. Hierbij denkt indiener bijvoorbeeld aan geluidsoverlast door trafo-huisjes of aan werkverkeer.
9. Indiener vindt dat onvoldoende duidelijk is gemaakt wie de eigenaar van de grond is en blijft. Ook stelt de indiener vast dat hierover niet formeel is gecorrespondeerd met omwonenden.
10. Indiener vindt dat er onvoldoende duidelijkheid is over de grondruil die nodig was voor het bemachtigen van het perceel waarop het zonnepark komt.
11. Indiener is van mening dat de term 'tijdelijk' juridisch aanvechtbaar is, aangezien hier geen jurisprudentie over te vinden is.
12. Indiener vindt dat de omwonenden hierdoor geen garantie hebben dat de tijdelijke staat van het zonnepark ook daadwerkelijk in acht wordt genomen of kan worden afgedwongen.
13. Indiener heeft er geen vertrouwen in dat de coöperatie van de initiatiefnemers de komende 15 jaar, zonder extra inkomsten, blijft bestaan. Indiener vindt de organisatie van de coöperatie onvoldoende transparant. Er zou er na het verkrijgen van de SDE+ subsidie een andere juridische vorm gekozen gaan worden. Ook zou het aantal leden móeten groeien. Gekeken naar de bekendheid van de groep, heeft indiener daar twijfels bij.
14. Indiener stelt vast dat er, in tegenstelling tot het proces rondom het JOP in Lemelerveld, er geen onderzoek heeft plaatsgevonden naar het draagvlak onder de directe omwonenden. De inwoners van Lemelerveld zijn door zowel de coöperatie als de gemeente niet betrokken bij de vraag waar een zonnepark in Lemelerveld gerealiseerd zou moeten worden.
15. Indiener vindt dat er door de gemeente Dalfsen in vergelijking met eerdere zonneparkprojecten andere maatstaven worden gehanteerd. In voorgaande gevallen werd er met gespreksverslagen aangetoond dat de initiatiefnemers daadwerkelijk in gesprek waren geweest met omwonenden. In het geval van het zonnepark Waterinkweg zijn er door de initiatiefnemers alleen lijstjes opgesteld waarop data van bijeenkomsten genoteerd staan.
16. Volgens indiener is (op 01-04-2019) door de initiatiefnemers beloofd dat er op korte termijn een gesprek zou plaatsvinden. Mede omdat dit gesprek niet heeft plaatsgevonden heeft de indiener er geen vertrouwen in dat de communicatie met de omwonenden zal verbeteren.
17. Indiener vindt dat er van participatie, ook met het instellen van het buurtfonds, geen enkele sprake is. Er is volgens de indiener geen duidelijke visie noch een plan hoe de coöperatie hier invulling aan wil geven.
18. Indiener stelt vast dat er geen onderzoek is gedaan naar het maatschappelijke draagvlak van een in te stellen buurtfonds.
19. Volgens indiener wordt er gesuggereerd dat er een groot aantal omwonenden vóór de komst van het zonnepark is; de uitleg is echter dat zij tégen de komst van woningen op het perceel zijn. De indiener vraagt zich af wat de waarde is die de gemeente Dalfsen toekent aan 'maatschappelijk draagvlak' wanneer dit de invulling is.
20. Indiener is van mening dat hoewel een compensatie voor omwonenden niet direct zorgt voor participatie, maar dat het wel recht doet aan het principe dat degene die de meeste hinder ondervindt van een ontwikkeling ook gecompenseerd zou moeten worden.

Daarnaast heeft de indiener ter ondersteuning van de argumenten enkele bijlagen toegevoegd. Met deze bijlagen onderbouwen ze de bovenstaande argumenten.

Reactie gemeente:

1. *Onduidelijk wat hier bedoeld wordt met 'allesbepalend', zienswijze is niet voldoende concreet verwoord.*
2. *Wanneer de indiener planschade verwacht dan kan de indiener een tegemoetkoming in planschade aanvragen. Dit kan nadat de omgevingsvergunning onherroepelijk is. Dit is een andere procedure die niet in dit traject aan de orde is.*
3. *De gemeente is, mede door de gevestigde voorkeursrechten, eigenaar geworden van landbouwgrond aan de Waterinkweg. Deze aankopen zijn gedaan met het oog op mogelijke uitbreiding van de kern Lemelerveld met woningbouw. Omdat de kern Lemelerveld vanwege de recessie op de woningmarkt minder hard groeide heeft de gemeente kunnen instemmen met de vraag van coöperatie Duurzaam Leefbaar Lemelerveld (DLL) om een zonnepark te realiseren. Er wordt bij een aanvraag omgevingsvergunning niet gekeken waar het initiatief het beste past, maar alleen of het initiatief passend is op de geplande locatie. Of er onderzocht is of andere locaties mogelijk meer geschikt en/of beschikbaar waren is voor deze aanvraag niet aan de orde. De gemeente beoordeeld alleen de locatie die de initiatiefnemer voorstelt bij de aanvraag omgevingsvergunning. De gemeente mag en kan niet buiten de aanvraag om toetsen.*
4. *Voor dit initiatief is een onderzoek uitgevoerd (Quickscan Flora en Fauna) en er wordt extra aandacht besteed aan biodiversiteit voor onder andere vlinders en bijen. Uit de conclusie van het onderzoek blijkt dat de Wet natuurbescherming en de Omgevingsverordening Overijssel geen belemmering vormen voor uitvoering van de voorgenomen activiteiten. Verder hoeft er geen nader onderzoek uitgevoerd te worden of een ontheffing of vergunning in het kader van soort- of gebiedsbescherming aangevraagd te worden. Door uitvoering van de QuickScan natuurwaardenonderzoek heeft initiatiefnemer voldaan aan de zorgplicht zoals verwoord in artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming.*
5. *Er is geen sprake van een wettelijk beschermde houtwal. Het betreft een aantal struiken en bomen tussen twee weilanden. Grotendeels van deze struiken en bomen blijven gewoon intact. Door de groenzone rondom het zonnepark wordt de natuurwaarde in dit gebied juist verbeterd, volgens de onafhankelijke landschapsdeskundigen van de provincie Overijssel en het Oversticht. Bescherming van deze houtwal is dan ook geen bevoegdheid van de Provincie in het kader van de Wet natuurbescherming, maar van de gemeente. Daarnaast heeft de ervenconsulent van het Oversticht en de landschapsdeskundige van de provincie Overijssel ingestemd met de landschappelijke inpassing van het zonnepark op deze locatie. De gedeeltelijk te verwijderen houtwal zal elders binnen deze planlocatie worden gecompenseerd.*
6. *Er wordt om het zonnepark geen grondwal aangelegd. De afscheiding van het park zal puur met streekeigen beplanting gebeuren zoals is opgenomen in het Landschapsplan. Deze beslissing is genomen op advies van de onafhankelijke ervenconsulent. De gemeenteraad heeft besloten in een vorig traject voor een zonnepark dat de beplanting minimaal 1,5 meter moet zijn. De coöperatie DLL is verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van het zonnepark, inclusief de streekeigen beplanting.*
7. *Er wordt geen grote toename in het aantal verkeersbewegingen verwacht. De grootste hoeveelheid verkeersbewegingen van en naar het zonnepark zal tijdens de aanlegfase plaatsvinden. Na het realiseren van het park zal er slechts periodiek onderhoud plaatsvinden. De toegangsweg naar het park is voldoende berekend op de verwachte verkeersbewegingen.
Er zijn bij de gemeente geen meldingen bekend van gevaarlijke situaties aan de Wa-*

- terinkweg. Als er zich gevaarlijke situaties voordoen aan de Waterinkweg, dan kunnen deze bij de gemeente gemeld worden.*
- 8. De zonnepanelen produceren geen geluid. Daarnaast worden er ook geen installaties opgenomen die een wezenlijke geluidsemissie veroorzaken. De onderdelen die enig geluid produceren (zoals de omvormers en transformator, geluidsniveau van een koelkast) worden in het centrum van het zonnepark gesitueerd. Ze liggen hiermee op ruime afstand (ruim 130 meter) van de dichtstbijzijnde geluidsgevoelige bestemmingen, zoals een woning. De verkeersbewegingen ten aanzien van de aanleg fase zijn van tijdelijke aard, zodat niet aannemelijk is dat het hier sprake is van structurele geluidsoverlast.*
 - 9. De gemeente is eigenaar van de grond. Bovendien kunnen in een zienswijzeprocedure bij een omgevingsvergunning alleen relevante ruimtelijke aspecten naar voren worden gebracht. Wie eigenaar is, is ruimtelijk niet van belang.*
 - 10. Om een grondoppervlak voor zonnepanelen te krijgen die niet te dicht bij de bebouwing van Lemelerveld ligt heeft er een grondruil plaats gevonden tussen drie eigenaren. Het bouwplan van de erven H. staat ruimtelijk los van het zonnepark. Dit initiatief is mogelijk gemaakt omdat het de start is van woningbouw uitbreiding op deze locatie (volgens structuurvisie). De grondruil heeft verder geen betrekking op de aanvraag omgevingsvergunning en is evenmin ruimtelijk relevant.*
 - 11. In de omgevingsvergunning kan worden bepaald dat deze — geheel of gedeeltelijk — geldt voor een bepaalde termijn ([artikel 2.23 Wabo](#)). De termijn die in de omgevingsvergunning voor het zonnepark staat is voor 25 jaar, vanaf het in werking treden van de omgevingsvergunning. De termijn van 25 jaar is bepaald in de Handreiking Kwaliteitsimpuls zonnevelden van de provincie Overijssel. Na het verlopen van de 25 jaar vervalt de omgevingsvergunning en moet het zonnepark worden verwijderd.*
 - 12. Als het zonnepark na afloop van de termijn niet wordt verwijderd kan er handhavend worden opgetreden en/of een boete worden opgelegd.*
 - 13. Het bestaansrecht van de coöperatie DLL is een eigen verantwoordelijkheid van de coöperatie en dit is statutair geregeld. Bovendien is de financiële situatie geen toetsingsgrond bij het verlenen van de omgevingsvergunning. Of en wanneer er wijzigingen plaats moeten vinden in het bestuur is opgenomen in de statuten van de coöperatie DLL. Hier staat de gemeente buiten.*
 - 14. In 2018 is door de gemeente Dalfsen een inwonersonderzoek uitgevoerd over draagvlak voor grootschalige energieprojecten zoals zonneparken en windmolens. Hieruit blijkt dat inwoners niet uitgesproken negatief tegenover deze ontwikkelingen staan en voorkeur hebben aan lokale binding via bijvoorbeeld een lokale energiecoöperatie. Het zonnepark wordt dan ook door de coöperatie DLL uitgevoerd en niet door gemeente Dalfsen, zoals bij de JOP in Lemelerveld.*
 - 15. Er is dezelfde handelswijze gehanteerd als bij het zonnepark aan de Veldhoeveweg. Gespreksverslagen waren bij deze projecten geen vereiste. Als er een gespreksverslag aanwezig is, dan is deze destijds op initiatief van de betrokkene zelf opgesteld. Bij het project Waterinkweg hebben infoavonden plaatsgevonden, zijn er huis-aan-huis uitnodigingen en informatieve brieven verspreid. Deze informatie is zoveel mogelijk ook verzonden naar het door omwonenden aangemaakte centrale emailadres.*
 - 16. De verantwoordelijkheid van de verdere communicatie ligt bij initiatiefnemer, namelijk de coöperatie. Hier is sprake van onderlinge afspraken waar de gemeente buiten staat.*
 - 17. De verantwoordelijkheid van de verdere invulling van een buurtfonds ligt bij de coöperatie en de inwoners van Lemelerveld. Een nadere uitwerking kost veel tijd van vrijwilligers en dit wordt opgepakt zodra meer zekerheid is over het zonnepark. Het idee komt van andere energieprojecten in de regio waarbij een buurtfonds een succes is. Als hier geen behoefte aan is, wordt een dergelijk buurtfonds niet uitgewerkt. De gemeente is hier niet bij betrokken.*
 - 18. Zie reactie bij punt 17.*

19. *Niet duidelijk is wat met deze zienswijze wordt bedoeld. Als bedoeld wordt dat omwonenden alleen akkoord zijn met de komst van het zonnepark om woningbouw tegen te gaan, is dit niet bekend bij de gemeente. Daarnaast moet de gemeente het algemene belang van Lemelerveld mee laten wegen. Zie ook reactie bij punt 14.*
20. *Initiatiefnemer heeft toegezegd jaarlijks een bedrag te reserveren voor tegemoetkoming van de omwonenden. Indien gewenst zal een buurtfonds worden opgericht. Als de buurt kiest voor een buurtfonds zal over de invulling van het beheer, over mogelijke bestemmingen van ontvangen afdrachten van initiatiefnemer (jaarlijkse stortingen in het buurtfonds) alsook over de wijze van toedeling, afstemming plaats vinden met de omwonenden zodra het veld is gerealiseerd. Hoe de verdeling van deze gelden verloopt is aan de coöperatie en niet aan de gemeente.*

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van deze zienswijze wordt de omgevingsvergunning niet gewijzigd verleend.

2. Indiener 2 (brief van 28 mei 2019, ontvangen 5 juni 2019, Zaak 602977)

De ingediende zienswijze is identiek aan de zienswijze van indiener 1. Voor de inhoud hiervan verwijzen wij u naar de eerdergenoemde zienswijze.

Reactie gemeente:

De tekst van deze zienswijze is gelijk aan de tekst van zienswijze 1. Voor de beantwoording wordt daarom verwezen naar de reactie van de gemeente onder deze zienswijze.

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van deze zienswijze wordt de omgevingsvergunning niet gewijzigd verleend.

3. Indiener 3 (brief van 3 juni 2019, ontvangen 5 juni 2019, Zaak 603044)

Indiener dient een zienswijze in op de ontwerpbeschikking omgevingsvergunning voor het oprichten van een zonnepark ten noorden van de Waterinkweg in Lemelerveld.

1. In de zienswijze zet de indiener de voorgeschiedenis van het project op een rij. Hierbij bespreekt hij onder andere hoe een deel van de gronden origineel door de gemeente verworven zijn voor toekomstige woningbouw. Naar de mening van indiener is door een provinciaal besluit de gemeente blijven zitten met een stuk grond waarop geen woningbouw meer plaats mocht vinden, waardoor de wethouder op zoek moest naar een alternatieve manier om de grond rendabel te houden. Indiener vraagt zich af hoe de wethouder de contacten met de initiatiefnemers tot stand heeft gebracht om de gronden door een zonnepark te exploiteren. Zou er hier wel een zonnepark worden gerealiseerd wanneer de gronden niet door de gemeente waren aangekocht? Indiener vindt dat er sprake is van belangenverstremming.

Reactie gemeente:

De gemeente is, mede door de gevestigde voorkeursrechten, eigenaar geworden van landbouwgrond aan de Waterinkweg. Deze aankopen zijn gedaan met het oog op mogelijke uitbreiding van de kern Lemelerveld met woningbouw. Omdat de kern Lemelerveld vanwege de recessie op de woningmarkt minder hard groeide heeft de gemeente kunnen instemmen met de vraag van coöperatie Duurzaam Leefbaar Lemelerveld (DLL) om een zonnepark te realiseren.

De provincie heeft in dit besluit van de gemeente geen enkele rol gespeeld. De gemeente heeft ook geen financieel belang bij de realisatie van het zonnepark. De gemeente heeft wel ambities op het vlak van duurzaamheid. Het plan van coöperatie DLL past binnen deze ambitie.

Om een grondoppervlak voor zonnepanelen te krijgen die niet te dicht bij de bebouwing van Lemelerveld ligt heeft er een grondruil plaats gevonden tussen drie eigenaren. Het bouwplan van de erven H. staat ruimtelijk los van het zonnepark. Dit initiatief is mogelijk gemaakt omdat het de start is van woningbouw uitbreiding op deze locatie (volgens structuurvisie).

De gemeente is inderdaad eigenaar van de grond waarop het zonnepark tijdelijk wordt gebouwd.

2. Daarnaast merkt de indiener op dat er op 7 november 2014 door de initiatiefnemers al een tijdelijke vergunning is aangevraagd voor het realiseren van een zonnepark. Na het indienen van deze aanvraag hebben de omwonenden hier niks meer van gehoord. Ook hebben ze niet de mogelijkheid gehad om een bezwaar aan te tekenen, noch is er een openbare bekendmaking geweest in Kernpunten. De indiener vraagt zich af of de aanvraag is ingetrokken en indien dit het geval is, waarom dit niet bekend is gemaakt in Kernpunten. De omwonenden hebben volgens indiener toen al aan de initiatiefnemers kenbaar gemaakt dat ze onvoldoende werden meegenomen. Ook is er door de initiatiefnemers toen niet aan de omwonenden gevraagd of zij bezwaar hadden tegen een zonnepark op die locatie.

Reactie gemeente

Als een omgevingsvergunning door aanvragers wordt ingetrokken is er geen sprake meer van een concrete aanvraag en is behandeling van deze aanvraag beëindigd. De gemeente heeft geen wettelijke verplichting om dit te publiceren. Als er geen aanvraag in behandeling is genomen zijn er ook geen bezwaarmogelijkheden.

3. Naar de mening van de indiener kan er op de betreffende agrarische percelen, die binnen de bebouwde kom van Lemelerveld liggen, geen zonnepark gecreëerd worden gezien de natuurlijke omgeving en de agrarische bestemming. Daarom hebben volgens de indiener 24 belanghebbenden een schrijven ondertekend dat zij geen voorstander waren van een dergelijk groot zonnepark.

Reactie gemeente

De locatie van het te realiseren zonnepark ligt in het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen en heeft een agrarische bestemming. In de Handreiking Kwaliteitsimpuls zonnevelden van de provincie Overijssel is aangegeven dat er op agrarische percelen zonneparken gerealiseerd kunnen worden als er ook sprake is van tijdelijk (mede)gebruik. Dit wil zeggen dat er bijvoorbeeld schapen kunnen grazen. De gronden worden niet blijvend onttrokken aan de oorspronkelijke bestemming. In de ruimtelijke onderbouwing van het zonnepark is hier ook op in gegaan. Er wordt dus voldaan aan de gestelde eisen vanuit provinciaal en gemeentelijk beleid.

4. Van 2015 tot 2017 hebben de initiatiefnemers van het zonnepark getracht om de aanwonenden te betrekken bij de realisatie van het zonnepark. Dit gebeurde deels door informatieavonden in het Kulturhus en deels door huis-aan-huis brieven voor de omwonenden. Volgens de indiener is door de omwonenden regelmatig aangegeven dat de verstrekte informatie niet voldoende was. Op de laatste bijeenkomst is het huidige plan besproken, waarbij het zonnepark verder naar het noordoosten is verplaatst om de omwonenden tevreden te stellen.

Reactie gemeente

Door het zonnepark verder van de woningen te plaatsen blijft het gewenste uitzicht van de omwonenden op de Lemelerberg bestaan. Er is hiermee tegemoet gekomen aan de wens van de omgeving.

5. Om het nieuwe plan mogelijk te maken was een grondruil nodig. De indiener zet hier vraagtekens bij. Heeft de grondruil een rol heeft gespeeld bij het verlenen van de vergun-

ning voor het ontwikkelen van 5 woningen op een perceel aan de Waterinkweg? Hoe is deze grondruil precies gelopen? En wie is de uiteindelijke eigenaar van de gronden? De indiener vraagt zich af of er niet voor de woningen een bestemmingsplanwijziging had moeten komen.

Reactie gemeente

Zie reactie onder 1.

Voor de planontwikkeling op het perceel Waterinkweg 41 is deelgenomen aan het 1^e Verzamelplan kernen. Het 1^e Verzamelplan Kernen is inmiddels onherroepelijk.

6. Daarnaast vraagt indiener zich af of er voldoende vooronderzoek is gedaan, bijvoorbeeld naar de ondergrond, bodemvervuiling of de ecologische waarden. Kunnen omwonende agrariërs hierdoor tegen ongewenste problemen oplopen.

Reactie gemeente

Uit historisch onderzoek blijkt dat ter plaatse van het zonnepark geen bodembedreigende activiteiten bekend zijn. Het gebied is altijd agrarisch in gebruik geweest en is daarom onverdacht. Uit diverse landelijke onderzoeken blijkt dat een tijdelijk zonnepark een acceptabel minimaal risico heeft op bodemvervuiling door uitloging van metalen.

Wel kan een zonnepark de huidige agrarische waarde van de bodem beïnvloeden door minder zonlicht en minder bemesting. Het huidige zonnepark zal niet de hele bodem afdekken. Tussen de panelen zijn groenstroken aanwezig waar voldoende daglicht is, neerslag kan vallen en vegetatie kan groeien.

Voor dit initiatief is een Quickscan Flora en Fauna uitgevoerd en er wordt extra aandacht besteed aan biodiversiteit voor onder andere vlinders en bijen. Uit de conclusie van de Quickscan blijkt dat de Wet natuurbescherming en de Omgevingsverordening Overijssel geen belemmering vormen voor uitvoering van de voorgenomen activiteiten. Verder hoeft er geen nader onderzoek uitgevoerd te worden of een ontheffing of vergunning in het kader van soort- of gebiedsbescherming aangevraagd te worden. Door uitvoering van de QuickScan natuurwaardenonderzoek heeft initiatiefnemer voldaan aan de zorgplicht zoals verwoord in artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming.

Agrariërs in de omgeving lopen hierdoor niet tegen ongewenste problemen op.

7. Indiener heeft zijn twijfels over de tijdelijkheid van het zonnepark. In de aanvragen werd eerst gesproken over 10-15 jaar en nu over 25 jaar. Daarnaast is het begrip 'tijdelijk' volgens de indiener juridisch onduidelijk, verdere definitie is nodig. Mocht de termijn 25 jaar worden, dan vind de indiener dat dit niets meer met tijdelijkheid heeft te maken, aangezien bestemmingsplannen niet voor zo lang worden vastgesteld.

Reactie gemeente:

De eerste omgevingsvergunning betrof een reguliere tijdelijke omgevingsvergunning die een maximale wettelijke doorlooptijd heeft van tien jaar. De huidige aanvraag betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het onderdeel 'bouwen' en 'handeling in strijd met regels ruimtelijke ordening' voor maximaal 25 jaar (artikel 2.23 Wabo). De maximale termijn van 25 jaar is vastgelegd in de Handreiking Kwaliteitsimpuls zonnevelden van de provincie Overijssel. Er is geen sprake van een wijziging van het bestemmingsplan voor deze ontwikkeling, daardoor blijft de huidige agrarische bestemming op het perceel bestaan. Na beëindiging van de termijn van 25 jaar kan het zonnepark verwijderd worden en is er alleen nog sprake van een agrarische bestemming waar agrarische activiteiten plaats kunnen vinden.

8. Indiener merkt op dat LTO Nederland niet blij is met zonneparken op agrarische gronden. Is deze organisatie betrokken bij de totstandkoming van het zonnepark? Ook stelt de indiener dat de ontwikkeling strijdig is met Europese wetgeving over het gebruik van gronden bestemd voor de voedselketen.

Reactie gemeente:

Of initiatiefnemers contact hebben gehad met LTO Nederland is niet bekend bij de gemeente. LTO Nederland heeft net als indiener de mogelijkheid gekregen een zienswijze in te dienen op de aanvraag omgevingsvergunning. Hiervan hebben zij geen gebruik gemaakt. Bij de regionale RES-bijeenkomsten geeft LTO aan dat verstandig met agrarische grond en de belangen van de boeren omgegaan moet worden bij duurzame energieprojecten. Bij het opstellen van ons duurzaamheidsbeleid en de bijbehorende ruimtelijke kaders wordt hier rekening mee gehouden. Bijvoorbeeld door een maximaal percentage landbouwgrond beschikbaar te stellen voor zonneparken en het behoud van een agrarische dubbelfunctie.

9. Het landschap is volgens indiener niet geschikt voor het realiseren van een zonnepark. Zo is er vanaf de Lemelerberg vol zicht op het zonnepark, wat het kenmerkende landschap van de Sallandse heuvelrug verstoort en hiermee het toerisme schaadt. De indiener oppert om de panelen op de daken van grote gebouwen te leggen, zoals de sporthal en de scholen.

Reactie gemeente:

Door de landschappelijke inpassing wordt het zonnepark zoveel mogelijk onttrokken aan het zicht. Misschien dat het zonnepark vanaf de Lemelerberg alsnog zichtbaar is, maar door de landschappelijke inpassing zal dat naar verwachting beperkt zijn.

Gemeente Dalfsen heeft ook voorkeur voor het eerst plaatsen van zonnepanelen op het dak. Steeds meer kleine en grote daken worden vol gelegd met zonnepanelen. De gemeente Dalfsen stimuleert eigenaren en geeft zelf het goede voorbeeld.

Maar om aan de opgave van duurzaamheid te kunnen voldoen zijn ook andere vormen van energie-opwek nodig, o.a. door het realiseren van zonneparken.

10. Het is voor de indiener ook onduidelijk wat er gebeurt met de gronden na beëindiging van het project. De oorspronkelijke door de gemeente verworven gronden waren bedoeld voor woningbouw. Zijn de extra verkregen gronden daar straks ook voor bedoeld? Of gaat de gemeente deze weer als agrarische grond verkopen? De indiener wijst de gemeente erop dat in het geval van woningbouw, deze veel dichter op het nabijgelegen agrarische bedrijf zal liggen.

Reactie gemeente:

Zoals in de reactie onder punt 1 is aangegeven zijn de gronden waar het zonnepark wordt gerealiseerd in eigendom van de gemeente Dalfsen. Waarvoor de gronden na de termijn van 25 jaar wordt gebruikt is nu nog niet aan te geven. In de structuurvisie kernen is aangegeven dat hier in de toekomst woningbouw is voorzien. Door o.a. gewijzigde wet- en regelgeving kunnen inzichten van nu anders zijn dan over 25 jaar.

11. Ook is de indiener verteld dat er een heg om het zonnepark zal komen om de panelen aan het zicht te onttrekken. Dit zou echter van de provincie geen groenblijvende heg mogen zijn, waardoor er alsnog zicht is op de panelen. Indiener vraagt zich af of een dergelijk grootschalig zonnepark dan wel past in de landschappelijk agrarische omgeving.

Reactie gemeente:

De ontwikkeling en specifiek de landschappelijke inpassing van het zonnepark is besproken met de landschappelijke deskundigen van de provincie Overijssel en Het Oversticht. Dit plan is door hen goedgekeurd en er zijn geen beperkingen opgelegd vanwege een heg. Wel is aangegeven dat er alleen streekeigen beplanting gebruikt mag worden.

12. Indiener vraagt zich af of de initiatiefnemer voldoet aan de eisen van bodemverontreiniging voor het perceel, volgens artikel 6.2c lid 2 Wabo. Indiener vraagt zich af of hier sprake is van belangverstrengeling.

Reactie gemeente:

Zie hiervoor reactie onder punt 6.

13. Bij indiener rijst de vraag dat als genoemd perceel niet door de gemeente was aangekocht hier een zonnepark gerealiseerd zou zijn. In de laatste vergadering hebben de initiatiefnemers verteld dat de omwonenden van het zonnepark gecompenseerd zullen worden, maar hoe is voor de indiener nog onduidelijk. De indiener vraagt zich af waarom de omwonenden gecompenseerd moeten worden, het hele dorp zou immers gaan profiteren van het zonnepark. Indiener zou dan graag weten hoeveel er beschikbaar komt en wanneer dit gaat spelen, de initiatiefnemers zullen immers eerst veel kosten moeten maken om het zonnepark draaiende te houden.

Reactie gemeente:

De gemeente staat positief tegenover het ontwikkelen van een zonnepark en werkt daarom mee als eigenaar van de grond. Onbekend is of een andere eigenaar dezelfde instelling zou hebben.

Een buurtfonds is een idee/gebaar maar hoeft niet. Als er een behoefte is dan wordt het idee later uitgewerkt. Zonder een buurtfonds blijft er meer geld beschikbaar voor mooie projecten voor het gehele dorp.

14. Als laatste merkt de indiener op dat de provincie Overijssel in januari 2019 een nieuw beleidsstuk heeft geschreven over de agrarische omgeving. Tussen twee van de percelen waar het zonnepark zal komen staat een houtwal. Het verwijderen van deze houtwal is volgens de indiener tegen het bovengenoemde provinciale beleid.

Reactie gemeente:

Er is geen sprake van een wettelijk beschermde houtwal. Het betreft een aantal struiken en bomen tussen twee weilanden. Grotendeels van deze struiken en bomen blijven gewoon intact. Door de groenzone rondom het zonnepark wordt de natuurwaarde in dit gebied juist verbeterd, volgens de onafhankelijke landschapsdeskundigen van de provincie Overijssel en het Oversticht. Bescherming van deze houtwal is dan ook geen bevoegdheid van de Provincie in het kader van de Wet natuurbescherming, maar van de gemeente. Daarnaast heeft de ervenconsulent van het Oversticht en de landschapsdeskundige van de provincie Overijssel ingestemd met de landschappelijke inpassing van het zonnepark op deze locatie. De gedeeltelijk te verwijderen houtwal zal elders binnen deze planlocatie worden gecompenseerd.

Gezien de bovenstaande argumenten is indiener van mening dat het Zonnepark Waterinkweg er niet moet komen. Hij vraagt dan ook om de vergunning niet te verlenen.

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van deze zienswijze wordt de omgevingsvergunning niet gewijzigd verleend.

4. Indiener 4 (brief van 4 juni 2019, ontvangen 6 juni 2019, Zaak 603168)

De indieners dienen een zienswijze in over de ontwerpbeschikking omgevingsvergunning voor het Zonnepark aan de Waterinkweg. De indieners doen dit met de volgende argumenten;

1. Volgens de indieners is de locatie van het zonnepark allesbepalend voor de nabijgelegen percelen.
2. De indieners zijn van mening dat er voor de woningen op deze percelen planschade te verwachten is en dat deze ook aangetoond zal worden.

3. De indieners vinden dat er onvoldoende is aangetoond dat andere percelen minder geschikt waren. Er had meer onderzoek gedaan moeten worden naar meer geschikte percelen.
4. Volgens de indieners gaat er veel kostbare weidegrond verloren door de realisatie van het zonnepark. De indieners denken dat het ecosysteem hierdoor verschaalt, wat voor de natuurliefhebbers uit Lemelerveld onverteerbaar is.
5. Volgens de indieners is de bestaande houtwal op het perceel wettelijk beschermd waardoor deze houtwal intact moet blijven. Het moet dus niet mogelijk gemaakt worden om een doorgang aan te leggen voor verkeer naar het zonnepark en de omliggende landbouwgronden.
6. De indieners stellen vast dat er rond het zonnepark een grondwal wordt aangelegd, welke beplant wordt met streekeigen beplanting. De indieners betwijfelen of het zonnepark hierdoor voldoende aan het zicht onttrokken wordt. Daarnaast vragen ze zich af of de beplanting wel in volle wasdom wordt aangebracht en welke partij(en) verantwoordelijk gaan zijn voor het onderhoud.
7. De indieners stellen dat er geen onderzoek is gedaan naar de extra verkeersbewegingen die te verwachten zijn met de realisatie van het zonnepark. Ook vinden ze dat de initiatiefnemers en de gemeente geen goed beeld hebben van de gevaarlijke verkeerssituaties aan de Waterinkweg. De indieners vinden het 'karrespoor' naar het zonnepark onvoldoende om het verkeer bij de aanleg en het onderhoud van het park te kunnen verwerken.
8. De indieners zijn van mening dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar mogelijke overlast voor omwonenden. Hierbij denken zij bijvoorbeeld aan geluidsoverlast door trafohuisjes of aan werkverkeer.
9. De indieners vinden dat onvoldoende duidelijk is gemaakt wie de eigenaar van de grond is en blijft. Ook stellen ze vast dat hierover niet formeel is gecorrespondeerd met omwonenden.
10. De indieners vinden dat er onvoldoende duidelijkheid is over de grondruil die nodig was voor het bemachtigen van het perceel waarop het zonnepark komt.
11. De indieners zijn van mening dat de term 'tijdelijk' juridisch aanvechtbaar is, aangezien hier geen jurisprudentie over te vinden is.
12. De indieners vinden dat de omwonenden hierdoor geen garantie hebben dat de tijdelijke staat van het zonnepark ook daadwerkelijk in acht wordt genomen of kan worden afgedwongen.
13. De indieners hebben er geen vertrouwen in dat de coöperatie van de initiatiefnemers de komende 15 jaar, zonder extra inkomsten, blijft bestaan. Indieners vinden de organisatie van de coöperatie onvoldoende transparant. Er zou er na het verkrijgen van de SDE+ subsidie een andere juridische vorm gekozen gaan worden. Ook zou het aantal leden moeten groeien. Gekeken naar de bekendheid van de groep, hebben de indieners daar hun twijfels bij.
14. De indieners stellen vast dat er, in tegenstelling tot het proces rondom het JOP in Lemelerveld, er geen onderzoek heeft plaatsgevonden naar het draagvlak onder de directe omwonenden. De inwoners van Lemelerveld zijn door zowel de coöperatie als de gemeente niet betrokken bij de vraag waar een zonnepark in Lemelerveld gerealiseerd zou moeten worden.
15. De indieners vinden dat er door de gemeente Dalfsen in vergelijking met eerdere zonneparkprojecten andere maatstaven worden gehanteerd. In voorgaande gevallen werd er met gespreksverslagen aangetoond dat de initiatiefnemers daadwerkelijk in gesprek waren geweest met omwonenden. In het geval van het zonnepark Waterinkweg zijn er door

de initiatiefnemers alleen lijstjes opgesteld waarop data van bijeenkomsten genoteerd staan.

16. De indieners vinden dat er van participatie, ook met het instellen van het buurtfonds, geen enkele sprake is. Er is volgens de indieners geen duidelijke visie noch een plan hoe de coöperatie hier invulling aan wil geven.
17. De indieners stellen vast dat er geen onderzoek is gedaan naar het maatschappelijke draagvlak van een in te stellen buurtfonds.
18. Volgens de indieners wordt er gesuggereerd dat er een groot aantal omwonenden vóór de komst van het zonnepark is; de uitleg is echter dat zij tégen de komst van woningen op het perceel zijn. De indieners vragen zich af wat de waarde is die de gemeente Dalfsen toekent aan 'maatschappelijk draagvlak' wanneer dit de aanvulling is.
19. De indieners zijn van mening dat hoewel een compensatie voor omwonenden niet direct zorgt voor participatie, maar dat het wel recht doet aan het principe dat degene die de meeste hinder ondervindt van een ontwikkeling ook gecompenseerd zou moeten worden.

Daarnaast hebben de indieners ter ondersteuning van hun argumenten enkele bijlagen toegevoegd. Met deze bijlagen onderbouwen ze de bovenstaande argumenten.

Reactie gemeente:

1. *Onduidelijk wat hier bedoeld wordt met 'allesbepalend', zienswijze is niet voldoende concreet verwoord.*
2. *Wanneer de indiener planschade verwacht dan kan de indiener een tegemoetkoming in planschade aanvragen. Dit kan nadat de omgevingsvergunning onherroepelijk is. Dit is een andere procedure die niet in dit traject aan de orde is.*
3. *De gemeente is, mede door de gevestigde voorkeursrechten, eigenaar geworden van landbouwgrond aan de Waterinkweg. Deze aankopen zijn gedaan met het oog op mogelijke uitbreiding van de kern Lemelerveld met woningbouw. Omdat de kern Lemelerveld vanwege de recessie op de woningmarkt minder hard groeide heeft de gemeente kunnen instemmen met de vraag van coöperatie Duurzaam Leefbaar Lemelerveld(DLL) om een zonnepark te realiseren. Er wordt bij een aanvraag omgevingsvergunning niet gekeken waar het initiatief het beste past, maar alleen of het initiatief passend is op de geplande locatie. Of er onderzocht is of andere locaties mogelijk meer geschikt en/of beschikbaar waren is voor deze aanvraag niet aan de orde. De gemeente beoordeelt alleen de locatie die de initiatiefnemer voorstelt bij de aanvraag omgevingsvergunning. De gemeente mag en kan niet buiten de aanvraag om toetsen.*
4. *Voor dit initiatief is een onderzoek uitgevoerd (Quickscan Flora en Fauna) en er wordt extra aandacht besteed aan biodiversiteit voor onder andere vlinders en bijen. Uit de conclusie van het onderzoek blijkt dat de Wet natuurbescherming en de Omgevingsverordening Overijssel geen belemmering vormen voor uitvoering van de voorgenomen activiteiten. Verder hoeft er geen nader onderzoek uitgevoerd te worden of een ontheffing of vergunning in het kader van soort- of gebiedsbescherming aangevraagd te worden. Door uitvoering van de QuickScan natuurwaardenonderzoek heeft initiatiefnemer voldaan aan de zorgplicht zoals verwoord in artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming.*
5. *Er is geen sprake van een wettelijk beschermde houtwal. Het betreft een aantal struiken en bomen tussen twee weilanden. Grotendeels van deze struiken en bomen blijven gewoon intact. Door de groenzone rondom het zonnepark wordt de natuurwaarde in dit gebied juist verbeterd, volgens de onafhankelijke landschapsdeskundigen van de provincie Overijssel en het Oversticht. Bescherming van deze houtwal is dan ook geen bevoegdheid van de Provincie in het kader van de Wet natuurbescherming, maar van de gemeente. Daarnaast heeft de ervenconsulent van het Oversticht en de landschapsdeskundige van de provincie Overijssel ingestemd met de landschappelijke inpassing van het zonne-*

park op deze locatie. De gedeeltelijk te verwijderen houtwal zal elders binnen deze planlocatie worden gecompenseerd.

6. *Er wordt om het zonnepark geen grondwal aangelegd. De afscheiding van het park zal puur met streekeigen beplanting gebeuren zoals is opgenomen in het Landschapsplan. Deze beslissing is genomen op advies van de onafhankelijke ervenconsulent. De gemeenteraad heeft besloten in een vorig traject voor een zonnepark dat de beplanting minimaal 1,5 meter moet zijn. De coöperatie DLL is verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van het zonnepark, inclusief de streekeigen beplanting.*
7. *Er wordt geen grote toename in het aantal verkeersbewegingen verwacht. De grootste hoeveelheid verkeersbewegingen van en naar het zonnepark zal tijdens de aanlegfase plaatsvinden. Na het realiseren van het park zal er slechts periodiek onderhoud plaatsvinden. De toegangsweg naar het park is voldoende berekend op de verwachte verkeersbewegingen.
Er zijn bij de gemeente geen meldingen bekend van gevaarlijke situaties aan de Waterinkweg. Als er zich gevaarlijke situaties voordoen aan de Waterinkweg, dan kunnen deze bij de gemeente gemeld worden.*
8. *De zonnepanelen produceren geen geluid. Daarnaast worden er ook geen installaties opgenomen die een wezenlijke geluidsemissie veroorzaken. De onderdelen die enig geluid produceren (zoals de omvormers en transformator, geluidsniveau van een koelkast) worden in het centrum van het zonnepark gesitueerd. Ze liggen hiermee op ruime afstand (ruim 130 meter) van de dichtstbijzijnde geluidsgevoelige bestemmingen, zoals een woning. De verkeersbewegingen ten aanzien van de aanleg fase zijn van tijdelijke aard, zodat niet aannemelijk is dat het hier sprake is van structurele geluidsoverlast.*
9. *De gemeente is eigenaar van de grond. Bovendien kunnen in een zienswijzeprocedure bij een omgevingsvergunning alleen relevante ruimtelijke aspecten naar voren worden gebracht. Wie eigenaar is, is ruimtelijk niet van belang.*
10. *Om een grondoppervlak voor zonnepanelen te krijgen die niet te dicht bij de bebouwing van Lemelerveld ligt heeft er een grondruil plaats gevonden tussen drie eigenaren. Het bouwplan van de erven H. staat ruimtelijk los van het zonnepark. Dit initiatief is mogelijk gemaakt omdat het de start is van woningbouw uitbreiding op deze locatie (volgens structuurvisie). De grondruil heeft verder geen betrekking op de aanvraag omgevingsvergunning en is evenmin ruimtelijk relevant.*
11. *In de omgevingsvergunning kan worden bepaald dat deze — geheel of gedeeltelijk — geldt voor een bepaalde termijn ([artikel 2.23 Wabo](#)). De termijn die in de omgevingsvergunning voor het zonnepark staat is voor 25 jaar, vanaf het in werking treden van de omgevingsvergunning. De termijn van 25 jaar is bepaald in de Handreiking Kwaliteitsimpuls zonnevelden van de provincie Overijssel. Na het verlopen van de 25 jaar vervalt de omgevingsvergunning en moet het zonnepark worden verwijderd.*
12. *Als het zonnepark na afloop van de termijn niet wordt verwijderd kan er handhavend worden opgetreden en/of een boete worden opgelegd.*
13. *Het bestaansrecht van de coöperatie DLL is een eigen verantwoordelijkheid van de coöperatie en dit is statutair geregeld. Bovendien is de financiële situatie geen toetsingsgrond bij het verlenen van de omgevingsvergunning. Of en wanneer er wijzigingen plaats moeten vinden in het bestuur is opgenomen in de statuten van de coöperatie DLL. Hier staat de gemeente buiten.*
14. *In 2018 is door de gemeente Dalfsen een inwonersonderzoek uitgevoerd over draagvlak voor grootschalige energieprojecten zoals zonneparken en windmolens. Hieruit blijkt dat inwoners niet uitgesproken negatief tegenover deze ontwikkelingen staan en voorkeur hebben aan lokale binding via bijvoorbeeld een lokale energiecoöperatie. Het zonnepark wordt dan ook door de coöperatie DLL uitgevoerd en niet door gemeente Dalfsen, zoals bij de JOP in Lemelerveld.*

15. *Er is dezelfde handelswijze gehanteerd als bij het zonnepark aan de Veldhoeveweg. Gespreksverslagen waren bij deze projecten geen vereiste. Als er een gespreksverslag aanwezig is, dan is deze destijds op initiatief van de betrokkene zelf opgesteld. Bij het project Waterinkweg hebben infoavonden plaatsgevonden, zijn er huis-aan-huis uitnodigingen en informatieve brieven verspreid. Deze informatie is zoveel mogelijk ook verzonden naar het door omwonenden aangemaakte centrale emailadres.*
16. *De verantwoordelijkheid van de verdere invulling van een buurtfonds ligt bij de coöperatie en de inwoners van Lemelerveld. Een nadere uitwerking kost veel tijd van vrijwilligers en dit wordt opgepakt zodra meer zekerheid is over het zonnepark. Het idee komt van andere energieprojecten in de regio waarbij een buurtfonds een succes is. Als hier geen behoefte aan is, wordt een dergelijk buurtfonds niet uitgewerkt. De gemeente is hier niet bij betrokken.*
17. *Zie reactie bij punt 17.*
18. *Niet duidelijk is wat met deze zienswijze wordt bedoeld. Als bedoeld wordt dat omwonenden alleen akkoord zijn met de komst van het zonnepark om woningbouw tegen te gaan, is dit niet bekend bij de gemeente. Daarnaast moet de gemeente het algemene belang van Lemelerveld mee laten wegen. Zie ook reactie bij punt 14.*
19. *Initiatiefnemer heeft toegezegd jaarlijks een bedrag te reserveren voor tegemoetkoming van de omwonenden. Indien gewenst zal een buurtfonds worden opgericht. Als de buurt kiest voor een buurtfonds zal over de invulling van het beheer, over mogelijke bestemmingen van ontvangen afdrachten van initiatiefnemer (jaarlijkse stortingen in het buurtfonds) alsook over de wijze van toedeling, afstemming plaats vinden met de omwonenden zodra het veld is gerealiseerd. Hoe de verdeling van deze gelden verloopt is aan de coöperatie en niet aan de gemeente.*

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van deze zienswijze wordt de omgevingsvergunning niet gewijzigd verleend.

5. Indiener 5 (brief van 28 mei 2019, ontvangen 7 juni 2019, Zaak 603196)

De ingediende zienswijze is identiek aan de zienswijze van indiener 4. Voor de inhoud hiervan verwijzen wij u naar de eerdergenoemde zienswijze.

Reactie gemeente:

De tekst van deze zienswijze is gelijk aan de tekst van zienswijze 4. Voor de beantwoording wordt daarom verwezen naar de reactie van de gemeente onder deze zienswijze.

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van deze zienswijze wordt de omgevingsvergunning niet gewijzigd verleend.

6. Indiener 6 (brief van 7 juni 2019, ontvangen 7 juni 2019, Zaak 603259)

De ingediende zienswijze is identiek aan de zienswijze van indiener 1. Voor de inhoud hiervan verwijzen wij u naar de eerdergenoemde zienswijze.

Reactie gemeente:

De tekst van deze zienswijze is gelijk aan de tekst van zienswijze 1. Voor de beantwoording wordt daarom verwezen naar de reactie van de gemeente onder deze zienswijze.

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van deze zienswijze wordt de omgevingsvergunning niet gewijzigd verleend.

7. Indiener 7 (brief van 28 mei 2019, ontvangen 10 juni 2019, Zaak 603222)

De ingediende zienswijze is identiek aan de zienswijze van indiener 4. Voor de inhoud hiervan verwijzen wij u naar de eerdergenoemde zienswijze.

Reactie gemeente:

De tekst van deze zienswijze gelijk aan de tekst van zienswijze 4. Voor de beantwoording wordt daarom verwezen naar de reactie van de gemeente onder deze zienswijze.

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van deze zienswijze wordt de omgevingsvergunning niet gewijzigd verleend.

8. Indiener 8 (brief van 4 juni 2019, ontvangen 11 juni 2019, Zaak 603239)

De Gasunie beheert op een afstand van 110 meter van het geplande zonnepark twee gastransportleidingen. Voor zover de Gasunie kan nagaan is er bij de plannen geen rekening gehouden met de aanwezigheid van de aardgastransportgasleidingen. Volgens de Gasunie hebben de zonne-energiesystemen invloed op de veiligheid en de integriteit van de transportleidingen. Er moet goed gekeken worden of de plannen in de buurt van de transportleidingen uitvoerbaar zijn.

Volgens de Gasunie moeten er voorzorgsmaatregelen in acht worden genomen om in de buurt van de transportleidingen te werken. Deze voorwaarden hebben als doel om schade aan kabels en leidingen te voorkomen.

Daarnaast wijst de Gasunie erop dat de gastransportleidingen voorzien zijn van kathodische bescherming. Dit systeem gaat corrosie van de leiding tegen. Het systeem kan echter beïnvloed worden door externe bronnen, waardoor het mogelijk geen volledige bescherming meer biedt tegen corrosie. Hierdoor kan de leiding worden aangetast, wat uit veiligheidsoverwegingen niet is toegestaan. Zonneparken zijn een voorbeeld van een externe bron welke nadelige invloed kan hebben. Om dit te voorkomen vraagt de Gasunie aan de gemeente om een aantal technische voorwaarden op te nemen in de vergunning.

Reactie gemeente:

Deze zienswijze is gegrond en gecommuniceerd met de initiatiefnemers. De door de Gasunie genoemde technische eisen worden opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing en als voorwaarde in de vergunning opgenomen.

De zienswijze wordt gegrond verklaard. Naar aanleiding van deze zienswijze wordt de omgevingsvergunning gewijzigd verleend.

9. Indiener 9 (brief van 8 juni 2019, ontvangen 12 juni 2019, Zaak 603442)

De indieners dienen namens meerdere families een zienswijze in. De indieners maken zich zorgen over de landschappelijke inpassing van het zonnepark aan de Waterinkweg.

Allereerst maken de indieners zich zorgen over de visuele afscherming van het park. Ze hebben gehoord dat de begroeiing niet helemaal dicht mag zijn van de provincie, omdat dit niet zou passen in het landschap. De indieners verwachten nu alsnog zicht te hebben op de panelen,

terwijl hun door de initiatiefnemers is beloofd dat het zonnepark afgeschermd zou worden. De indieners hebben echter wel vernomen dat de groenstrook 5-6 meter breed zal worden. Dit zou mogelijkheden bieden om de dichtheid van beplanting te creëren in natuurlijke vorm. Dit kunnen ze echter niet terug vinden in de plannen. Graag zouden de indieners hiervan een duidelijke beschrijving zien in de definitieve stukken.

Daarnaast zetten de indieners vraagtekens bij de hoogte van de beplanting. Deze gaat gewaarborgd worden op maximaal 1,70 meter. De indieners denken echter dat dit met eenmaal snoeien per jaar niet gaat lukken. De inheemse plantensoorten welke gebruikt worden kunnen erg snel uitschieten.

Samengevat vragen indieners:

1. De indieners vragen om een aanpassing in de bepaling van de provincie over het plaatsen van dichte beplanting rondom het zonnepark. Van de indieners hoeft dit geen super strakke haag te zijn, maar ze willen ook in de winter niet tegen het zonnepark aan hoeven kijken.
2. Verder willen ze een duidelijke beschrijving van de breedte van de groenstrook, omdat dit van invloed is op de mogelijkheden tot het creëren van dichte begroeiing en dus meer onttrekking van het zonnepanelenpark aan het zicht.
3. De maximale hoogte van de begroeiing moet op 1.70 meter gewaarborgd worden, waarbij er waar nodig meer dan 1x per jaar gesnoeid wordt.

Reactie gemeente:

1. *De ontwikkeling en specifiek de landschappelijke inpassing van het zonnepark is besproken met de landschappelijke deskundigen van de provincie Overijssel en Het Oversticht. Dit plan is door hen goedgekeurd en er zijn geen beperkingen opgelegd vanwege de visuele afscherming van een haag rondom het park. Wel is aangegeven dat er alleen streekeigen beplanting gebruikt mag worden.*
2. *In het plan is een groenstrook van 5 tot 6 meter opgenomen. Dit is opgenomen in de bijbehorende tekening.*
3. *Voor de groene strook geldt de algemene voorwaarde voor zonneparken, dat de beplanting tenminste 1,50 m hoog wordt zo snel mogelijk na realisatie van het zonnepark. Maar voordat begonnen is met de opwek van energie tenzij de weersomstandigheden dit niet toelaten (droogte/vorst). De maximale hoogte van de zonnepanelen op dit zonnepark is echter ook 1,50 meter om omwonenden zo vrij mogelijk zicht te laten houden op de omgeving (lees Lemelerberg). Initiatiefnemer heeft toegezegd tenminste 1 x per jaar maar zo nodig 2 x per jaar te zullen snoeien om het zicht over het zonnepark heen acceptabel te houden. Vanwege de variatie in beplanting en wisselende groeiomstandigheden kan echter geen maximale maat van individuele struiken worden gegarandeerd. Wel biedt de gevarieerde beplanting de mogelijkheid om op wisselende hoogten te snoeien, zodat niet snel een hoge groene 'muur' zal ontstaan.*

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van deze zienswijze wordt de omgevingsvergunning niet gewijzigd verleend.

Kennisgeving

1.3. Kennisgeving

In het kader van de kennisgeving ex artikel 3.8 van de Wro is de ontwerpbeschikking omgevingsvergunning 'Zonnepark Waterinkweg' aan de daartoe aangewezen instanties digitaal toegezonden.

De volgende instanties hebben schriftelijk gereageerd:

1. Provincie Overijssel
2. Waterschap Drents Overijsselse Delta
3. Veiligheidsregio IJsselland

De reacties zijn in deze paragraaf kort samengevat en van commentaar voorzien.

1. Provincie Overijssel

Op 14 mei 2019 hebben de provinciale diensten van Overijssel in reactie op de kennisgeving van de terinzagelegging van het bovengenoemde plan laten weten dat het plan geen reden biedt om GS te adviseren een zienswijze in te dienen. Het plan is niet in strijd met het provinciaal beleid.

Reactie gemeente:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

2. Waterschap Drents Overijsselse Delta

Op 14 mei 2019 heeft het waterschap Drents Overijsselse Delta in reactie op de kennisgeving van de terinzagelegging van het bovengenoemde plan laten weten dat het plan voor het waterschap geen reden biedt om een zienswijze in te dienen. Het plan is niet in strijd met het beleid van het waterschap.

Reactie gemeente:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Veiligheidsregio IJsselland

Op 18 juni 2019, ingekomen op 24 juni 2019 heeft de Veiligheidsregio IJsselland per brief gereageerd. Aangezien de locatie wordt gebruikt voor het opwekken van elektriciteit zullen er geen personen verblijven. De ontwikkeling leidt daarom niet tot een toename van personen in het gebied. De Veiligheidsregio stelt vast dat er geen zaken zijn die relevant zijn voor de (externe) veiligheid.

Reactie gemeente:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.