
Nota van Zienswijzen en wijzigingen

Inhoudsopgave

Zienswijzen	3
1.1. Algemeen	3
1.2. Zienswijzen	3
1. Indiener 1 (brief van 22 december 2020, ontvangen 24 december 2020, kenmerk... 3 Z/20/628100)	3
2. Indiener 2 (brief van 14 januari 2021, ontvangen 15 januari 2021, kenmerk 5 Z/21/628951)	5
3. Indiener 3 Das Rechtsbijstand (brief van 25 januari 2021, ontvangen 26 januari 6 2021, kenmerk Z/21/629394)	6
Indiener maakt bezwaar tegen de bestemmingsplanherziening om de volgende redenen. . 6	
4. Indiener 4 (brief van 22 januari 2021, ontvangen 25 januari 2021, kenmerk 10 Z/21/629316)	10
Kennisgeving	16
1.3. Kennisgeving	16
1.3.1 Provincie Overijssel.....	16
1.3.2. Waterschap Drents Overijsselse Delta (wdod)	16
1.3.3. Tennet TSO (brief van 25 januari 2021, ontvangen 26 januari 2021, kenmerk Z/21/629430)	17
Ambtshalve aanpassingen na ontwerp	20
1.4. Ambtshalve aanpassingen	20

Zienswijzen

1.1. Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan “Chw bestemmingsplan 7^e Verzamelplan Buitengebied gemeente Dalfsen” heeft van **16 december 2020 tot en met 26 januari 2021** voor een ieder ter inzage gelegen. In het kader van de kennisgeving ex artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is het ontwerp bestemmingsplan aan de daartoe aangewezen instanties digitaal toegezonden.

Binnen deze termijn zijn er vier zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn daarom ontvankelijk. De zienswijzen zijn hierna samengevat weergegeven en voorzien van een gemeentelijke reactie. Daarbij is ook aangegeven of de zienswijze aanleiding heeft gegeven tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Om privacyredenen zijn de ingekomen zienswijze geanonimiseerd. De zienswijzen zijn in deze nota daarom aangeduid met een nummer. Reclamanten worden hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld.

1.2. Zienswijzen

1. Indiener 1 (brief van 22 december 2020, ontvangen 24 december 2020, kenmerk Z/20/628100)

Indieneren maken bezwaar tegen de bestemmingsplanherziening om de volgende redenen:

Op 16 december 2020 is het 7^e verzamelplan Buitengebied Dalfsen ter inzage gelegd. In dit bestemmingsplan is ter plaatse van indieners perceel aan de Brinkweg 4 te Dalfsen, de aanduiding 'aaneengebouwd' opgenomen op de geldende woonbestemming. Indieneren willen een zienswijze indienen tegen deze wijziging omdat zij het niet eens zijn met het opnemen met deze aanduiding. Indieneren onderbouwen hun bezwaar tegen deze wijziging nader.

In het geldende bestemmingsplan (Bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen, 2013) is op het perceel van indieners de aanduiding 'maatvoering maximaal/ aantal woningen 2' opgenomen. Deze aanduiding biedt planologisch de mogelijkheid om op indieners perceel twee separate woningen te realiseren zonder dat hierbij is opgenomen dat deze woningen aaneengebouwd moeten worden. Indieneren zijn van mening dat omdat zij middels een vergunning twee aanwezige woningen samen hebben gevoegd tot één woning omdat de fysieke situatie daar mogelijkheden toe gaf, daar niets aan af doet. Met deze vergunde woning wordt nog steeds voldaan aan de regels uit het bestemmingsplan, namelijk dat het maximum van 2 woningen op het perceel niet wordt overschreden. Indieneren zijn van mening dat met de voorgestelde wijziging zo niet de vergunde situatie overeen komt met de vergunde situatie. Indieneren zijn van mening dat zo wordt gesuggereerd dat de vergunde situatie strijdig is met het bestemmingsplan. Daar van is geen sprake volgens indieners.

Het samenvoegen van de twee bestaande woningen tot één woning is een persoonlijke keuze geweest die getuige het afgeven van een vergunning door de gemeente ruimtelijk aanvaardbaar is geacht. Indieneren sluiten niet uit dat er in de toekomst een situatie ontstaat op het perceel waardoor er, zoals dat op basis van het geldende bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen

mogelijk is, twee vrijstaande woningen gerealiseerd kunnen worden. Indieners zijn van mening dat er door de voorgestelde wijziging van het bestemmingsplan door de aanduiding 'aaneengebouwd' op te nemen aan de mogelijkheid om vrijstaande woningen te bouwen, geen invulling kan worden gegeven. Indieners zijn van mening dat zij hierdoor beperkt worden in hun planologische mogelijkheden en indieners willen dan ook niet dat deze aanduiding wordt opgenomen.

Daaraan willen indieners toevoegen dat het voor hen niet duidelijk is wat de ruimtelijke motivering voor de gemeente is om de aanduiding op te leggen. Er is geen ruimtelijke afweging of ruimtelijk relevante argumenten gegeven wat er toe leidt dat de aanduiding opgenomen zou moeten worden.

Daarom willen indieners dan ook vragen de aanduiding te verwijderen.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de zienswijze zijn het dossier van het perceel, oude luchtfoto's en het bestemmingsplan zelf nader bestudeerd. Het bestemmingsplan ter plaatse van het perceel Brinkweg 4 kent de aanduiding 'maximaal aantal wooneenheden = 2'. Dit betekent dat er inderdaad ten aller tijde twee woningen aanwezig mogen zijn. Verder zijn deze twee woningen altijd aaneengebouwd geweest. Het huidige bestemmingsplan kent in artikel 27.2.1 lid b onder 1 de volgende bepaling: "aaneengebouwde woningen niet mogen worden gesplitst in vrijstaande woningen". Dit betekent dat de woningen op het perceel niet losgekoppeld mogen worden, ook wanneer de aanduiding 'aaneengebouwd' die met het 7^e verzamelplan op het perceel is gelegd, niet op het perceel aanwezig zou zijn. Dit doet niets af aan het feit dat er twee woningen aanwezig mogen zijn op het perceel en dat deze nu op verzoek van indieners als één woning worden gebruikt, maar bepaalt enkel dat deze twee woningen aan elkaar gebouwd moeten blijven.

Er is geen vergunning verleend voor het samenvoegen van deze twee woningen. Er zijn slechts vergunningen verleend voor dakkapellen e.d., die verleend konden worden omdat er uit is gegaan van de inhoudsmaat van twee woningen (à 1.500 m³ in totaal). Wel is een huisnummerbesluit genomen om één van de huisnummers die het perceel kende op te geven, maar hier zijn planologisch gezien geen mogelijkheden aan te ontfanen.

Dit betekent enerzijds dat wat indieners stellen in hun zienswijze, namelijk dat zij de mogelijkheid willen behouden om de woningen los te koppelen, ook zonder de aanduiding 'aaneengebouwd' niet tot de mogelijkheden behoort. Anderzijds betekent dit dat het bestemmingsplan op dit moment al voorziet in datgene wat het doel was van het toevoegen van de aanduiding 'aaneengebouwd', namelijk vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit regelen dat de woningen ook daadwerkelijk aaneengebouwd blijven.

Conclusie

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan aangepast. De aanduiding wordt van het perceel verwijderd, omdat de regels van het bestemmingsplan voldoende voorzien in het aaneengebouwd houden van de woningen.

2. Indiener 2 (brief van 14 januari 2021, ontvangen 15 januari 2021, kenmerk Z/21/628951)

Indieners maken bezwaar tegen de bestemmingsplanherziening om de volgende redenen.

Indieners zijn de eigenaren van een autobedrijf en een tankstation op perceel Vossersteeg 99 in Dalfsen. Indieners zijn niet tegen de realisering van de woningen op het perceel Vossersteeg 89 en 91, maar vragen zich af of er voldoende rekening is gehouden met de afstand tot het tankstation van indieners, omdat zij ook LPG verkopen en er rekening moet worden gehouden met risicocontouren.

Indieners zijn bezig met verplaatsing van het tankstation naar de nieuwe N340. Dan wordt het tankstation aan de Vossersteeg gesaneerd. Maar mocht de verplaatsing onverhoopt om welke reden dan ook niet gerealiseerd kunnen worden, dan blijven zij aan de Vossersteeg en gaan ze het autobedrijf en het tankstation uitbreiden/renoveren. Wat tot gevolg zal hebben dat er meer brandstoffen zullen worden doorgezet en er daarom grotere risicocontouren noodzakelijk zijn voor het verkopen van brandstoffen en dan met name voor LPG.

Indieners verzoeken op grond van het bovenstaande dan ook met betrekking tot het realiseren van de 3 extra woningen op perceel Vossersteeg 89-91 rekening te houden met de grootst mogelijke risicocontouren of de verplaatsing naar en de realisering van een tankstation aan de nieuwe N340 te bespoedigen.

Reactie gemeente:

Tot 30 december 2020 heeft het voorontwerpbestemmingsplan "13^e herziening bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen, Tankstation Hessenweg" voor inspraakreacties ter inzage gelegen. Zoals initiatiefnemers weten zijn er over het voorontwerpbestemmingsplan twee zienswijzen ingediend. De gemeente is samen met de initiatiefnemers in gesprek over de zienswijzen, met de bedoeling tot afspraken te komen en indien noodzakelijk het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen. Het is de intentie van de gemeente om aan de verplaatsing van het tankstation naar de Hessenweg/N340 mee te werken.

Op de huidige locatie aan de Vossersteeg gelden er door de verkoop van LPG risicocontouren. Deze zijn gebaseerd op de huidige doorzet van het tankstation. De risicocontouren liggen buiten het plangebied van Vossersteeg 89-91.

Het is vaste jurisprudentie dat bij plannen rekening wordt gehouden met de huidige milieusituatie en niet met mogelijk toekomstige omstandigheden, tenzij er concreet zicht is dat deze binnen afzienbare tijd verandert. De wens om rekening te houden met de grootst mogelijke risicocontouren kan daarom niet worden ingewilligd, ook omdat de mogelijk toekomstige risicocontour niet kan worden berekend wegens gebrek aan informatie.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Indiener 3 Das Rechtsbijstand (brief van 25 januari 2021, ontvangen 26 januari 2021, kenmerk Z/21/629394)

Indiener maakt bezwaar tegen de bestemmingsplanherziening om de volgende redenen.

Indiener stelt dat er bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen een fout is gemaakt. De woonbestemming die voorheen samenviel met de kadastrale percelen van indiener en zijn familielid is volgens de mening van de indiener per abuis rond de bestaande verbouwing getrokken die op een luchtfoto zichtbaar was. Daardoor is naar de mening van de indiener de facto een deel van de woonbestemming van zijn perceel komen te vervallen, terwijl naar de mening van de indiener onbedoeld een woonbestemming is toegekend aan een ten oosten van de eerdergenoemde percelen gelegen perceel met daarop een agrarische schuur.

De eigenaar van het perceel met de agrarische schuur is hierdoor volgens indiener onbedoeld bevoordeeld, terwijl hij volgens hem hierdoor schade heeft geleden.

Als productie 1 is door de indiener een foto bijgevoegd van de plankaart zoals die tot 2013 onder het toenmalige planologische regiem gold.

De indiener stelt dat de door hem gestelde fout is aan het licht gekomen toen hij zich in 2014 op het gemeentehuis liet voorlichten over zijn mogelijkheden om vergunningsvrij te bouwen. De indiener heeft de situatie toen besproken met een ambtenaar. Als productie 2 wordt de tekening overgelegd die daarop door deze ambtenaar is gemaakt om de situatie voor de indiener te verduidelijken. Volgens de indiener heeft hij van de ambtenaar de toezegging gekregen dat de gemaakte fout zou worden hersteld en heeft volgens hem er daarna op vertrouwd dat dit ook gebeurd was.

Helaas is recent aan de indiener gebleken dat de volgens hem gemaakte fout niet is hersteld en dat er thans een initiatief is ingezet om op de eerdergenoemde oostelijke, abusievelijke uitbreiding van de woonbestemming, welke niet in eigendom is van de indiener of zijn familielid, een extra woning te staan. Het voorliggende ontwerpbestemmingplan heeft (mede) tot doel deze ontwikkeling mogelijk te maken.

De indiener verzoekt de gemeenteraad niet aan het initiatief mee te werken en de oorspronkelijk situatie in ere te herstellen. Meer concreet verzoekt de indiener daarom de gemeenteraad om:

a.

In het definitieve bestemmingplan aan de indiener en zijn familielid de woonbestemming terug te geven die in 2013 volgens de indiener hem is ontnomen. Volgens indiener is het feitelijk nu zo dat de tuin van de indiener onder overgangsrecht valt. De indiener stelt dat het volgens hem niet de bedoeling kan zijn deze situatie te laten voortbestaan, enkel omdat er tot dusver niet voor is gekozen om tot een algehele herziening van het bestemmingsplan buitengebied over te gaan, maar steeds met verzamelbestemmingsplannen te werken.

De gemaakte fout hoort te worden hersteld, conform de toezegging die cliënt op 4 juni 2014 van de gemeenteambtenaar heeft gekregen.

b.

Niet mee te werken aan het initiatief om een extra woning toe te staan op het perceel. Hiermee zou een weg die destijds per abuis is ingeslagen worden bestendigd en zelfs uitgebreid. Hier is geen goede reden voor. Hier hoort te gelden "liever ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald". Voor cliënt zou het toelaten van een woning een aantasting van zijn privacy en woongenot betekenen. De woning van de indiener en zijn familielid is nu volledig solitair gelegen. Dit heeft een meerwaarde welke verdwijnt als er door uw raad aan het initiatief wordt meegewerkt.

c.

Indien er toch wordt meegewerkt aan een extra woning op het naastliggende perceel, dan is alleen hierom al het redelijk volgens de indiener, ter compensatie van het nadeel dat de indiener en zijn familielid hierdoor lijden, ook aan hen de mogelijkheid te geven een extra woning te realiseren. Dit kan door direct in het bestemmingsplan op te nemen dat er twee extra woningen, in plaats van één extra woning, kan worden gerealiseerd. De bestaande woning van de indiener en zijn familielid kan dan worden gesplitst in twee woningen en de bestaande woonsituatie kan aldus worden omgezet in twee woningen.

Gelet op bovenstaande verzoek ik u namens de indiener zijn zienswijze gegrond te verklaren en aan bovengenoemde verzoeken van de indiener te voldoen. Hij is graag bereid zijn zienswijze in een gesprek op het gemeentehuis of via een digitale bespreking toe te lichten.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan "Buitengebied gemeente Dalfsen" is op 23 juni 2013 vastgesteld door de gemeenteraad van Dalfsen. In dit bestemmingsplan is voor het perceel Vossiersteeg 12/12A de bestemming 'Wonen' opgenomen. Op afbeelding 1 in deze reactie is het perceel op de verbeelding bij het bestemmingsplan 'Buitengebied gemeente Dalfsen' te zien. Indiener is eigenaar van het onderste deel van het perceel, kadastraal bekend gemeente Dalfsen, sectie Q, nummer 1882. Het bovenste deel van het perceel is eigendom van een familielid van de indiener. Het naast gelegen perceel (Vossiersteeg 12B, kadastraal bekend gemeente Dalfsen, sectie Q, nummer 1240 (ged), met alle agrarische grond daarom heen, is eigendom van de initiatiefnemer van het verzoek om herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied gemeente Dalfsen", voor de bouw van een compensatiewoning op dat deel van het perceel, waarop de woonbestemming van toepassing is. De initiatiefnemer van dat verzoek maakt daarbij gebruik van de mogelijkheid zoals opgenomen in de Beleidsregels "Ontwikkelen met kwaliteit in het buitengebied van de gemeente Dalfsen", onderdeel "Sloop voor kansen" (hoofdstuk 4 van de Beleidsregels).

Deze beleidsregels zijn in november 2017 aangepast en daarin is opgenomen (artikel 4.3.) dat er altijd gebouwd wordt op een bestaand erf, het totaal moet passen bij de landschappelijke karakteristiek van het gebied en goed worden ingepast.

In de begripsbepalingen (bijlage 2 bij de beleidsregels) is opgenomen wat een bestaand erf is: het erf van een woning of een agrarisch bedrijf, dat feitelijk is ingericht of mag worden ingericht voor de aanwezige woning of het (agrarische) erf.

In de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat een bestemmingsvlak een een geometrisch bepaald vlak is met eenzelfde bestemming, in dit geval "Wonen".



Afbeelding 1: uitsnede verbeelding bestemmingsvlak Vossersteeg 12 en 12a.

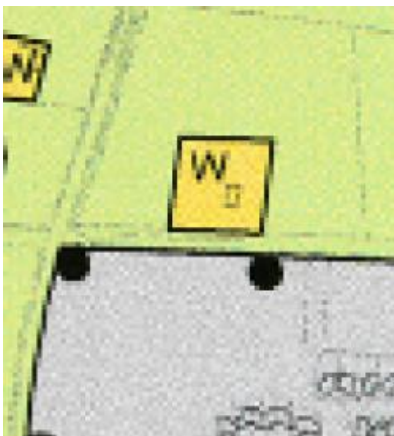
In artikel 27 van het bestemmingsplan zijn de regels voor de bestemming “Wonen” opgenomen. Volgens de bestemmingsomschrijving zijn de voor “Wonen” aangewezen gronden bestemd voor:

- a. woningen, al dan niet in combinatie met ruimte voor een aan huis verbonden beroep en bedrijf”;
- b. (...);

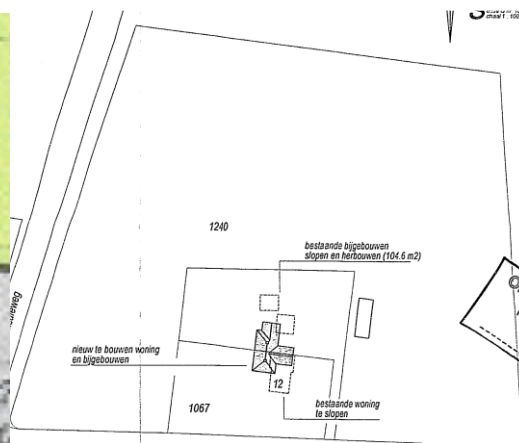
Het ter plaatse van het perceel Vossersteeg 12 en 12A geldende bestemmingsplan in combinatie met de nu geldende beleidsregels geven de mogelijkheid om een extra woning op het perceel toe te voegen.

Ad a.

Voor de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied in 2013 had het perceel Vossersteeg 12 en 12A ook een woonbestemming, zie afbeelding 2 in deze reactie. Op 25 september 2009 is een bouwvergunning verleend voor een nieuwe woning (met woonsituatie) op de plaats waar vroeger een boerderij stond. Op de tekening bij de bouwvergunning is goed zichtbaar wat het bestemmingsvlak was en hoe de ligging van de woning van indiener binnen dit bestemmingsvlak is (afbeelding 3).



Afbeelding 2: uitsnede plankaart



Afbeelding 3: Situatietekening bij de op

Het klopt dat het bestemmingsvlak in het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen 2013 niet op dezelfde manier is overgenomen, als in het bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen 1998 stond. Het bestemmingsvlak is verlegd en daardoor is een deel van het naastgelegen agrarische perceel binnen de woonbestemming komen te liggen.

Tijdens de planologische procedure van het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen in 2012 en 2013 is deze fout niet geconstateerd. Door indiener is destijds ook geen zienswijze over het bestemmingplan ingediend. Indiener heeft de vergissing blijkbaar in 2014 ontdekt en hem zou zijn toegezegd dat het bestemmingsplan zou worden aangepast. Productie 2, die als bijlage bij de zienswijze is gevoegd, is niet aangetroffen in het archief van de gemeente Dalfsen evenmin als een toezegging van een ambtenaar.

Juist omdat de gemeente Dalfsen elk jaar een verzamelplan in procedure brengt, is het meerdere jaren mogelijk geweest om het bestemmingsvlak voor het perceel Vossersteeg 12 en 12A, ambtelijk te herstellen. Dit is echter niet gebeurd en indiener heeft dit blijkbaar ook niet verder in de gaten gehouden en komt er nu, nadat een aanvraag om herziening van het bestemmingsplan is ingediend voor het perceel Vossersteeg 12B, achter dat het bestemmingsvlak in 2020/2021 nog steeds hetzelfde is als in 2013.

Dit neemt niet weg dat indiener terecht opmerkt dat ten onrechte de situatie uit het bestemmingsplan van 1998 niet is overgenomen in het bestemmingsplan van 2013. Wij zijn bereid om dit te herstellen en het bestemmingsvlak te vergroten, zodat het aan de westzijde weer voldoet aan het bestemmingsvlak zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen 1998.

Aan de oostzijde blijft het bestemmingsvlak onveranderd, omdat de eigenaar van dat perceel rechten mag ontleenen aan het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen uit 2013, dat voor dit perceel onherroepelijk is.

Ad b.

Door bovenstaande reactie is het niet mogelijk om in te gaan op het verzoek onder punt b. Net zo goed als indiener heeft ook de aanvrager van het bouwplan voor een tweede woning op het perceel Vossersteeg 12B, rechten. Hij ontleent die rechten aan het bestemmingsplan "Buitengebied gemeente Dalfsen" en de daarop volgende verzamelplannen en aan de "Beleidsregels Ontwikkelen met Kwaliteit in het Buitengebied van de gemeente Dalfsen", die in 2017 zijn aangepast, waardoor de bouw van een woning op dit perceel mogelijk is. We verwijzen hierbij naar een uitspraak van de Raad van State over het 4^e verzamelplan van de gemeente Dalfsen ECLI:NL:RVS:2019:3052 - Raad van State, 04-09-2019 / 201806864/1/R3, waarbij de gemeente ten onrechte het verzamelplan ambtelijk had aangepast.

Het argument van privacy en het feit dat de woning van indiener nu solitair ligt, zijn geen redenen om woningbouw op deze locatie tegen te gaan. Het bestemmingsplan wordt zodanig aangepast, dat de nieuw te bouwen zo ver als mogelijk, van de woning van indiener wordt gesitueerd. Tussen de meest westelijke gevel van de woning Vossersteeg 12 en 12A en de gevel van de nieuw te bouwen woning zit zo'n 40 meter.

Bovendien is het vaststaande jurisprudentie dat 'recht op blijvend vrij uitzicht' niet bestaat. Daar komt nog bij dat de aanvrager van de herziening van het bestemmingsplan, indiener en zijn familielid heeft aangeboden de kavel van hem te kopen, zodat ze de woning zelf kunnen ontwikkelen, dan wel het zelf in de hand hebben wie er eventueel in de woning gaat wonen.

Ad c.

Indiener geeft aan dat de herziening van het bestemmingsplan nadeel oplevert en wil dat graag gecompenseerd hebben. Hiervoor is in de Wet ruimtelijke ordening een regeling voor planschade opgenomen. Aangetoond moet worden dat de waarde van de woning Vossersteeg 12 en 12A daalt door de nieuwe ontwikkeling. Bij de beoordeling van de schade wordt rekening gehouden met het 'normaal maatschappelijk risico' (6.2 lid 1 Wro). Dit is schade die elke burger behoort te dragen. Deze schade is op in ieder geval 2% van de waarde van de onroerende zaak gesteld, dan wel op 2% van het inkomen in geval van inkomensderving.

Met de initiatiefnemer van het plan op het perceel Vossersteeg 12B is een ontwikkelingsovereenkomst gesloten, waarin is opgenomen dat eventuele planschade voor zijn rekening komt.

Indiener vraagt niet om planschade, maar om een 2W-bestemming op de woning Vossersteeg 12 en 12B, zodat de huidige inwoonsituatie vervalt en de woning Vossersteeg 12 en 12B, planologisch als twee zelfstandige woningen worden beschouwd.

De gemeenteraad heeft beleidsregels opgesteld, die een degelijke splitsing mogelijk maken. Indiener is hiervan op de hoogte. Tijdens de commissievergadering van 7 september 2020 was hij één van de insprekers op dit onderwerp. Toen stelde het college nog voor om als voorwaarde voor het splitsen van woningen met een inwoonsituatie, vergund en ontstaan voor juni 2013, te stellen dat er landschapsontsierende bebouwing moest worden gesloopt. Inmiddels heeft het college deze voorwaarde laten vervallen en de gemeenteraad van Dalfsen heeft in de vergadering van maart 2021 besloten de beleidsregels vast te stellen.

De indiener en zijn familielid, kunnen zich aanmelden voor het verzamelplan dat speciaal voor het omzetten van inwoonsituaties naar twee zelfstandige woningen (binnen de huidige schil en met de bestaande bijbehorende bouwwerken), nog in 2021 in procedure wordt gebracht.

Wij hebben indiener van de zienswijze en zijn familielid meerdere malen gesproken over de bestaande situatie en kennen hun wensen. Op 28 september 2020 hebben wij nog met hen een gesprek gehad. Hiervan is een verslag gemaakt. Dit gesprek ging over dezelfde onderwerpen als in deze zienswijze naar voren zijn gebracht. Om die reden zullen wij geen gebruik maken van het aanbod om de zienswijze nader toe te lichten.

Conclusie:

De zienswijze wordt gedeeltelijk gegrond verklaard. Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld de verbeelding bij het bestemmingsplan aan te passen in die zin, dat de westelijke zijde van het perceel Vossersteeg 12 en 12A in overeenstemming wordt gebracht met het bestemmingsvlak zoals dat was opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen 1998.

4. Indiener 4 (brief van 22 januari 2021, ontvangen 25 januari 2021, kenmerk Z/21/629316)

Indiener maakt bezwaar tegen de bestemmingsplanherziening om de volgende redenen.

Feiten

1. Indiener is sinds 2008 eigenaar van de woning gelegen te Dalfsen aan Vossersteeg 12A, kadastraal bekend als gemeente Dalfsen, sectie Q, nummer 1883. Als productie 1 wordt

- een uittreksel uit het Kadaster overgelegd waaruit dit volgt. Op haar perceel is de helft van een twee-onder-een-kapwoning gelegen.
2. Het perceel van indiener grenst aan de zuidkant aan het perceel van een familielid. Dit perceel is kadastraal bekend gemeente Dalfsen, sectie Q, nummer 1882. Als productie 2 wordt een uittreksel uit het Kadaster overgelegd waaruit dit volgt. Op het perceel is de andere helft van de twee-onder-een-kapwoning gelegen met huisnummer 12.
 3. Er is sprake van een zogenaamde inwoonsituatie: er wordt met twee huishoudens in één woning gewoond. Indiener woont onder één dak met een familielid. Zij overwegen echter om de woning te splitsen. Daar hebben zij recent overleg met de gemeente Dalfsen over gevoerd, hetgeen hierna nog aan de orde zal komen.
 4. De percelen van indiener en haar familielid grenzen aan onder meer de oostkant aan het perceel dat kadastraal bekend is als gemeente Dalfsen, sectie Q, nummer 1240. Op dat perceel staat een schuur. Aan de schuur is huisnummer 12B toegekend. Het perceel met schuur behoren in eigendom toe aan een derde. Als productie 3 wordt een uittreksel uit het Kadaster overgelegd waaruit dit volgt.
 5. Volgens het als productie 4 over te leggen uittreksel uit het Handelsregister is deze derde een commerciële projectontwikkelaar.
 6. Ter illustratie en verdere verduidelijking wordt als productie 5 nog een kadastrale kaart overgelegd waar bovengenoemde percelen op staan afgebeeld.

Ontwerpplan

7. De zienswijze van indiener heeft in het bijzonder betrekking op de voorgenomen wijziging zoals deze in artikel 4.2.7. van de toelichting op het ontwerpplan staat vermeld:

"42.7 Vossersteeg 12B

Aan de Vossersteeg 12/12A te Dalfsen staat een woning (met inwoonsituatie) met verschillende bijgebouwen. Ten oosten van de woning ligt het perceel Vossersteeg 12B. Op dit perceel met bosbeplanting staat een schuur van 150 m². Het is de wens van de initiatiefnemer om op dit perceel een compensatiewoning te ontwikkelen. Hij maakt daarbij gebruik van de Beleidsregels Ontwikkelen met Kwaliteit in het Buitengebied van de gemeente Dalfsen, onderdeel Sloop voor Kansen. Op het perceel zelf zal geen sloop ingezet worden, dus heeft de initiatiefnemer de benodigde sloopmeters ingebracht van de percelen Hessenweg 95 (498 D12 met asbest) en Hessenweg 64 (352 m² met asbest). Hierdoor wordt voldaan aan de minimale sloopeis van 850 m².

Omdat er momenteel maar één woning is toegestaan aan de Vossersteeg 12/12A en 12B is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk. Het plangebied zal een de bestemming 'Wonen' behouden maar zal het toegestane aantal woningen op het perceel wordt gewijzigd naar '2'.

Met het oog op de belangen van de bewoners van het perceel Vossersteeg 12/12A is ervoor gekozen de afstand tussen de bestaande woning en de nieuw te bouwen woning zo groot mogelijk maken. Daarom wordt ook gebruik gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid, zoals opgenomen in artikel 48.1.2 van de planregels van het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen. Hierin is de mogelijkheid opgenomen om de ligging van het bestemmingsvlak te veranderen, onder de voorwaarde dat de oppervlakte met de bestemming 'Wonen' niet toeneemt en de grens van de bestemming met maximaal 10 meter wordt verplaatst.

Uit het erfinrichtingsplan blijkt dat er sprake is van een goede landschappelijke inpassing en een goede ruimtelijke kwaliteitsverhouding tot de bebouwing."

Oorspronkelijke bestemming

8. Indiener verzet zich tegen de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan en wel om de volgende redenen.
9. Op het moment dat de twee-onder-een-kapwoning werd gerealiseerd, rustte op zowel het perceel van indiener als het perceel van haar familielid volledig de bestemming "wonen". Het volledige omliggende perceel van de derde had destijds de bestemming "agrarisch". Dat gold dus ook voor de schuur op dat perceel.

Nieuwe bestemming

10. Bij de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen zoals vastgesteld in 2013, is het bestemmingsvlak "wonen" van het perceel van indiener en haar familielid echter gedeeltelijk oostwaarts opgeschoven. Het gevolg daarvan is dat
 - 1.) de percelen van indiener en haar familielid thans nog maar voor globaal de helft de bestemming "wonen" hebben, en
 - 2.) het gedeelte van het perceel van de derde waar de schuur op staat opeens een woonbestemming heeft verkregen.

Evidente vergissing

11. Dit berustte op een evidente vergissing. Dat blijkt zonder meer uit de emailcorrespondentie die indiener hierover op 27 en 28 juli 2020 met de gemeente Dalfsen heeft gevoerd en die als productie 6 wordt overgelegd.
12. De gemeente schrijft daar onder meer:

Bij het begrenzen van de woonbestemmingen is (aan de hand van luchtfoto's) gekeken naar de huidige inrichting van het perceel; alle tot de woonfunctie behorende gronden (tuinen, erven en bebouwd gebied) zijn binnen de woonbestemming gebracht. Hiermee kiest de gemeente voor maatwerk per adres. De gemeente wil voorkomen dat bijgebouwen op grotere afstand van het hoofdgebouw worden gerealiseerd. Dit zou een inbreuk op het landschapsbeeld kunnen betekenen. In de regels is dit ondervangen.

(toevoeging gemeente: deze tekst staat in de toelichting bij het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen uit 2013).

Het is dus niet op verzoek van iemand gebeurd, maar het is de manier van werken geweest die tot het huidige bouwvlak hebben geleid.
13. Uit het e-mailbericht van de gemeente volgt -zakelijk weergegeven- dat bij de vaststelling van voornoemd bestemmingsplan het bestemmingsvlak "wonen" enkel is vastgesteld aan de hand van wat luchtfoto's in plaats van een inspectie ter plaatse. Bij de beoordeling van die luchtfoto's is de gemeente er vervolgens ten onrechte vanuit gegaan dat de schuur van de derde een bijgebouw is van de woning van indiener en haar familielid.
14. Op basis van die onjuiste veronderstelling is vervolgens het bestemmingsvlak "wonen" een stuk oostwaarts opgeschoven, met de hiervoor beschreven gevolgen: indiener raakte de helft van haar woonbestemming kwijt en de derde kreeg voor niets een woonbestemming in de schoot geworpen.
15. Dat hier sprake is van een foutieve werkwijze spreekt voor zich. Bij de bepaling van het bestemmingsvlak "wonen" voor het nieuwe plan had er destijds natuurlijk gekeken dienen te worden naar de kadastrale grenzen van de percelen en hun verschillende eigenaren. Ten onrechte hebben indiener en haar familielid door deze fout een deel van de woonbestemming van hun percelen verloren. Ten onrechte heeft door deze fout een deel van het

perceel en de schuur van de derde partij de bestemming "wonen" gekregen, terwijl deze voorheen een volledige agrarische bestemming hadden.

Verstrekkende gevolgen

16. Het effect hiervan is voor indiener (en haar familielid) ingrijpend. Allereerst rust nog maar op de helft van hun perceel de bestemming "wonen". Daardoor is iedere uitbreiding van de woning van indiener naar de westkant opeens onmogelijk geworden.
17. Ten tweede heeft het perceel en de schuur van de derde opeens een woonbestemming gekregen. Uit het ontwerp bestemmingsplan dat ter inzage ligt, volgt dat de bestemmingswijziging nu door deze derde wordt aangegrepen om een woning op het perceel te gaan bouwen.
18. Indiener verzet zich daartegen. Uit het vorenstaande volgt onmiskenbaar dat de verschuiving van het bestemmingsvlak "wonen" een kennelijke vergissing betrof. Die verschuiving heeft destijds plaatsgevonden aan de hand van de bestudering van een aantal luchtfoto's maar daarbij is geen enkele rekening gehouden met de kadastrale grenzen van de percelen en de verschillende eigenaren van die percelen.
19. Indiener is daardoor in dubbel opzicht benadeeld. Omdat het bestemmingsvlak "wonen" op haar perceel nu gehalveerd is, kan zij haar woning immers niet meer uitbreiden en daarnaast wordt zij nu opeens geconfronteerd met een nieuwe woning op het perceel van de derde. Die woning zal op slechts enkele tientallen meters afstand van de woning van indiener worden gerealiseerd.
20. Daardoor zal indiener aanmerkelijk minder privacy hebben dan voorheen het geval was. Het is ook onbegrijpelijk dat de voorgenomen woning zo dicht op de woning van indiener en haar familielid wordt geplaatst. De derde partij bezit immers al het omliggende land en heeft ruimte genoeg om verder van indiener een woning te bouwen. Ook zij is echter gebonden aan de foutieve verschuiving van het bestemmingsvlak. Daardoor komen de woningen vlak bij elkaar te liggen.
21. Indiener wenst dat de kennelijke fout waardoor destijds haar bestemmingsvlak "wonen" is verschoven, in het nieuwe bestemmingsplan wordt gecorrigeerd. Zij verzoekt daarom primair om de oorspronkelijke situatie te herstellen. Dat betekent concreet dus dat op het perceel van indiener en haar familielid weer volledig de bestemming "wonen" komt te rusten en het perceel van de derde weer enkel de bestemming "agrarisch" krijgt. Als gevolg daarvan kan de voorgenomen bouw van de nieuwe woning uiteraard niet doorgaan.

Woningsplitsing

22. Daarnaast wijst indiener op een andere omissie in het ontwerpplan. Zoals gezegd, is er op de percelen Vossiersteeg 12A en 12 sprake van een woonsituatie, dat wil zeggen twee huishoudens wonen in één woning.
23. Indiener en haar familielid willen met het oog op de toekomst echter hun woningen graag splitsen. Een dergelijke situatie doet zich in de gemeente Dalfsen veelvuldig voor. De gemeente Dalfsen heeft in juli 2020 de "Kaderstellende notitie inwoning en woningsplitsing" geschreven, die volledigheidshalve als productie 7 wordt overgelegd. Daarin wordt mogelijk toekomstig beleid over dit onderwerp geformuleerd.
24. Op dat voorgenomen beleid is door belanghebbenden veel kritiek geuit, die er in de kern op neerkomt dat het onredelijk is om aan een woningsplitsing de voorwaarde te koppelen dat er dan elders landschapsontsierende bebouwing moet worden gesloopt. Naar aanleiding van de kritiek wordt het voorgenomen beleid thans herzien.

25. Indiener en haar familielid hebben op 28 september 2020 een bespreking met de gemeente gevoerd over hun voorgenomen woningsplitsing. In dat gesprek hebben zij de gemeente overigens ook gewezen op de kennelijke fout die tot de verschuiving van het bestemmingsvlak "wonen" heeft geleid. Als productie 8 wordt het gespreksverslag overgelegd, waar het vorenstaande uit volgt.
26. Het huidige bestemmingsplan staat op het bestemmingsvlak "wonen" op de percelen van indiener en familielid één woning toe. In het ontwerp bestemmingsplan wordt voorgesteld om dit te wijzigen naar twee woningen vanwege de voorgenomen woning van de derde partij op het naastgelegen perceel. Van Oenen heeft hiervoor betoogd dat deze woning niet gerealiseerd kan worden omdat de foutieve verschuiving van het bestemmingsvlak "wonen" gecorrigeerd dient te worden in het definitieve nieuwe plan.

Subsidiar

27. Indien en voor zover de oorspronkelijke situatie van het bestemmingsvlak "wonen" echter onverhoopt niet wordt hersteld in het nieuwe plan, dan dient subsidiar het plan op twee onderdelen in ieder geval gewijzigd te worden.
28. Ten eerste dient dan in het nieuwe bestemmingsplan niet twee, maar drie toegestane woningen te worden opgenomen in het bestemmingsvlak "wonen". Op die manier wordt er alvast geanticipeerd op de naderende woningsplitsing van indiener en haar familielid. Indien er maar twee woningen in het bestemmingsvlak worden toegestaan dan zal woningsplitsing lastig, zo niet onmogelijk zijn. Dat is onredelijk. Indiener kan dan haar woning niet splitsen, terwijl een derde wel een extra woning zou mogen realiseren. Dat impliceert dat gelijke gevallen ongelijk worden behandeld.
29. Ten tweede dient dan het volledige perceel van indiener (en haar familielid) weer de bestemming "wonen" te krijgen. Alleen op die manier kan zij haar woning aan de westzijde immers in de toekomst eventueel uitbreiden zoals voorheen wel mogelijk was. Die mogelijkheid is door indiener door de per abuis gedane verschuiving van het bestemmingsvlak "wonen" immers ontnomen en daardoor is zij benadeeld.

Resumerend

30. Resumerend verzoekt indiener om:
 Primair: in het nieuwe bestemmingsplan de oorspronkelijke situatie te herstellen zodat op het perceel van indiener en buurman weer volledig de bestemming "wonen" komt te rusten en het perceel van de derde partij weer uitsluitend de bestemming "agrarisch" krijgt;
 Subsidiar: indien daar geen gevolg aan wordt gegeven, in het nieuwe bestemmingsplan niet twee, maar drie woningen toe te staan, alsmede om aan het perceel van Indiener (en haar familielid) weer volledig de bestemming "wonen" toe te kennen.

Reactie gemeente

Voor een algehele reactie op de zienswijze, verwijzen wij kortheidshalve naar onze reactie op zienswijze 3. Deze gaat over hetzelfde perceel en de zienswijze bevat hetzelfde verzoek.. Naar aanleiding van zienswijze 3 wordt aan de raad voorgesteld het deel van zienswijze 3, onder a, gegrond te verklaren en het bestemmingsvlak Vossersteeg 12 en 12A aan de westzijde weer in overeenstemming te brengen met het bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen 1998. Aan de westzijde wordt het bestemmingsvlak niet aangepast, omdat de huidige eigenaar van het perceel hier rechten aan mag ontleen. Voor de motivatie hiervan verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 3, onder b.

De onderhavige zienswijze geeft ons nog aanleiding tot het maken van de volgende aanvullende opmerkingen:

- Zoals in de feiten al is aangegeven, is de woning Vossersteeg 12 en 12A één woning met een inwoonsituatie. Deze woning heeft de maximale inhoud van 750 m³ en daarnaast is van alle vergunningvrije mogelijkheden gebruik gemaakt. Indiener heeft geen enkele mogelijkheid om het huidige deel van de woning op wat voor manier dan ook uit te breiden.

- De nieuw te bouwen woning Vossersteeg 12B komt om een afstand van 40 meter van de meest oostelijke gevel van de woning Vossersteeg 12 en 12A. In overleg met indiener is gebruik gemaakt van de mogelijkheid om het bestemmingsvlak met 10 meter te verschuiven, zodat de woning zover mogelijk van de woning van indiener komt te staan. Omdat de initiatiefnemer voor de herziening van het bestemmingsplan op een bestaand erf moet bouwen, om te voldoen aan de "Beleidsregels Ontwikkelen met Kwaliteit in het Buitengebied van de Gemeente Dalfsen", onderdeel Sloop voor kansen, is het niet mogelijk om op grond met een agrarische bestemming een woning te bouwen, anders dan nu in het 7^e Verzamelpuntenplan is opgenomen.

Tot slot

31. Tot slot is Indiener bereid om haar zienswijze nader toe te lichten. Zij behoudt zich het recht voor om haar zienswijze in het verdere verloop van de procedure te wijzigen en/of aan te vullen.

Reactie gemeente:

Wij hebben indiener van de zienswijze en haar familielid meerdere malen gesproken over de bestaande situatie en kennen hun wensen. Op 28 september 2020 hebben wij nog met hen een gesprek gehad. Hiervan is een verslag gemaakt. Dit gesprek ging over dezelfde onderwerpen als in deze zienswijze naar voren zijn gebracht. Dit verslag is ook als productie 8 aan de zienswijze toegevoegd. Om die reden zullen wij geen gebruik maken van het aanbod om de zienswijze nader toe te lichten.

Conclusie:

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld de verbeelding bij het bestemmingsplan aan te passen, zoals omschreven in de conclusie onder zienswijze 3.

Kennisgeving

1.3. Kennisgeving

In het kader van de kennisgeving ex artikel 3.8 van de Wro is het ontwerp bestemmingsplan “Chw 7e verzamelplan Buitengebied gemeente Dalfsen” aan de daartoe aangewezen instanties digitaal toegezonden.

De volgende instanties hebben schriftelijk gereageerd:

1. Provincie Overijssel
2. Waterschap Drents Overijsselse Delta
3. TenneT

De reacties zijn in deze paragraaf kort samengevat en van commentaar voorzien.

1.3.1 Provincie Overijssel

Op 24 december 2020 hebben de provinciale diensten van Overijssel in reactie op de kennisgeving van de terinzagelegging van het bovengenoemde plan laten weten dat het plan geen reden biedt om GS te adviseren een zienswijze in te dienen. Het plan is niet in strijd met het provinciaal beleid.

Reactie gemeente:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

1.3.2. Waterschap Drents Overijsselse Delta (wdod)

Waterschap Drents Overijsselse Delta vraagt de onderbouwingen voor met name de Markeweg 14 en Hoevenweg 15 B-C aan te vullen met de voorwaarden die het waterschap heeft aangegeven voor bouwen én uitvoeren van werkzaamheden in de B-beschermingszone rondom de nabij gelegen keringen. Voor de sloop en nieuwbouw zitten daar de nodige voorwaarden aan waar rekening mee moet worden gehouden.

Tevens is voor de Vossersteeg 89 niet alleen het dempen van watergangen melding- of vergunningplichtig, maar ook het graven ervan is melding- of vergunningplichtig. Omdat er in dit plan veel water wordt aangelegd het verzoek dit vroegtijdig af te stemmen met de vergunningverlener van het waterschap.

Reactie gemeente:

De initiatiefnemers van de plannen aan de Markeweg 14 en de Vossersteeg 89 zijn op de hoogte gesteld van de vergunningplicht vanuit het Waterschap en de voorwaarden voor bouwen en uitvoeren van werkzaamheden in de betreffende beschermingszone. Ook wordt dit opgenomen in de omgevingsvergunningen die uiteindelijk aangevraagd zullen worden voor de bouw van de compensatiewoningen. De gemeente is van mening dat hiermee voldoende is geborgd dat er rekening wordt gehouden met de voorwaarden die voortvloeien uit de regels van het Waterschap.

Verder stelt de gemeente voor om standaard in de omgevingsvergunningen van de gemeente een stukje over deze voorwaarden op te nemen. Wanneer dit van toepassing is op de betreffende perceel waar de vergunning voor wordt aangevraagd, dan kan de vergunningverlener dit

opnemen in het besluit. De ervaring leert dat initiatiefnemers de vergunning beter doornemen dan de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie

Naar aanleiding van deze zienswijze is het bestemmingsplan niet aangepast, maar worden de voorwaarden opgenomen in de omgevingsvergunning voor de betreffende percelen.

1.3.3. Tennet TSO (brief van 25 januari 2021, ontvangen 26 januari 2021, kenmerk Z/21/629430)

Het plan betreft een bundeling van verschillende ontwikkelingen in het buitengebied.

Eén daarvan is het toestaan van kleinschalige windturbines en onze zienswijze is daarop gericht.

Binnen de grenzen van dit plan bevinden zich de volgende assets die in beheer en eigendom zijn van Tennet

- 380.000/110.000 Volt gecombineerde hoogspanningsverbinding Zwolle — Hengelo;
- 380.000/1 10.000 Volt gecombineerde hoogspanningsverbinding Zwolle — Meeden;
- 220.000 Volt hoogspanningsverbinding Zeyerveen - Hessenweg

De aanwezigheid van deze hoogspanningsverbindingen kan beperkingen opleveren voor het gebruik van de gronden. Hierbij zijn onder meer aspecten aan de orde waaronder de veiligheid van personen en goederen, de aan te houden veiligheidsafstanden, de bereikbaarheid van de hoogspanningsverbindingen, de leveringszekerheid en de benodigde ruimte voor het uitvoeren van onderhouds- en herstelwerkzaamheden.

Bij de Elektriciteitswet 1998 (de "E-wet") is TenneT aangewezen als beheerder van het landelijk hoogspanningsnet, welke aangeduid is als vitale infrastructuur. Zij is daarmee verantwoordelijk voor een ongestoorde werking van dit net. Een zeer belangrijke kerntaak van TenneT is dan ook het optimaal beheren, onderhouden en veiligstellen van nieuw te realiseren en gerealiseerde assets ten behoeve van een ongestoorde ligging daarvan gedurende de gehele levensfase. Uitgangspunt daarbij is dat deze vitale infrastructuur een gepaste bescherming verkrijgt en behoudt in ruimtelijke plannen en besluiten die worden op- en vastgesteld voor zowel de onder- als bovengrond. Dit alles met als doel deze infrastructuur niet te verstoren en deze op een effectieve en efficiënte manier in stand te kunnen houden en beheren.

De assets van TenneT, zowel boven- als ondergronds, zijn van groot belang voor de leveringszekerheid van elektriciteit in Nederland en daarnaast ook ruimtelijk relevant. Ten behoeve van de leveringszekerheid en het zo efficiënt mogelijk gebruik kunnen maken van onze assets is het van groot belang dat deze assets te allen tijde bereikbaar zijn en blijven voor onderhoud, storingen en/of calamiteiten en daarnaast zoveel als mogelijk nabijheid / op onze assets in principe niet zijn toegestaan.

In het plan zijn regels opgenomen voor de dubbelbestemming 'Leiding- hoogspanningsverbinding' en deze wijzigen niet.

Kleinschalige windturbines

Als nieuwe regels is artikel 46 opgenomen voor het toestaan van kleinschalige windturbines in het buitengebied binnen een bouwvlak.

Indiener verzoekt om hier een aanvulling op te nemen ten behoeve van de bescherming van onze assets.

Voor het toestaan van locaties voor kleinschalige windturbines (tot 15 meter) dient rekening te worden gehouden met een werpafstand van 2x nominaal toerental. Deze afstand dient aangehouden te worden ten opzichte van een bovengrondse hoogspanningsverbinding. Dit in verband met het feit dat kleinschalige windturbines, in tegenstelling tot grote windturbines, niet hoeven te voldoen aan certificering.

Dit leidt er toe dat een windturbine dan wel volgens de norm ontworpen kan zijn, maar niet getest en gevalideerd is.

Daarbij komt dat een tweetal beveiligingsmechanismen bij kleine windturbines (vooralsnog) ontbreekt, die TenneT van groot belang vindt voor het veilig kunnen functioneren van kleine windturbines; te weten ijsdetectie en een automatisch remsysteem.

In een uitspraak door de Raad van State inzake een te plaatsen EAZ-windturbine in de gemeente Slochteren (Zaaknummer 201608033/1/R3), is o.a. bepaald dat regels moeten worden gesteld om daarmee de kans op falen van de windturbine en daarmee een risico op onderbreking van de energielevering te voorkomen. Dit dient te worden geborgd in de regels van een bestemmingsplan en/of een (omgevings)vergunning.

Bouwpercelen waarop windturbines geplaatst mogen worden kunnen zich binnen de toelaatbare afstand van een hoogspanningsverbinding bevinden. Hiermee kan TenneT niet instemmen en vandaar dat wij graag een uitzondering opgenomen willen hebben dat hierop getoetst wordt door het bevoegd gezag, door een aanpassing van de beleidsregels.

Voor grote(re) windturbines acht TenneT het risico van windturbines op hun infrastructuur aanvaardbaar wanneer wordt voldaan aan de afstanden zoals die vermeld staan in het handboek Risicozonering Windturbines (opgesteld in opdracht van Rijksdienst voor Ondernemend Nederland).

Wij adviseren daarom om minimaal afstanden aan houden voor de grote(re) windturbines.

Wij verzoeken u om het volgende op te nemen in artikel 46:

"De afstand van een kleine windturbine tot bovengrondse hoogspanningsinfrastructuur bedraagt niet minder dan de maximale werpafstand bij twee maal nominaal toerental van de turbine, tenzij de netbeheerder instemt met een kortere afstand".

Wij verzoeken uw medewerking om vooraf advies in te winnen bij de netbeheerder, indien een windturbine binnen een werpafstand van 2x nominaal toerental van de hoogspanningsverbinding wordt geplaatst. Eveneens verzoeken wij om dit in uw planologisch beleid op te nemen.

Opnemen vooroverleg

In het Bro is voorgeschreven (artikel 3.1.1) dat burgemeester en wethouders voorafgaand aan het in procedure brengen van een nieuw bestemmingsplan, structuurplan overleg moeten plegen met de besturen van eventueel betrokken andere gemeenten, het waterschap, de provincie en met die diensten van het Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn. TenneT is behartigt met het beheer van de hoogspanningsverbindingen vanaf 110.000 Volt in opdracht van het Ministerie.

Wij verzoeken u om vanaf nu binnen uw gemeente TenneT TSO B.V. op te nemen in de procedure van vooroverleg ex artikel 3.1.1 . lid 1 Bro, zodat wij vroegtijdig bij eventueel ingrijpende plannen worden betrokken en tijdig een reactie kunnen indienen. Eveneens kunnen we dan tijdig beoordelen of de plannen (technisch) uitvoerbaar zijn, zonder dat de leveringszekerheid en

veiligheid van een hoogspanningsverbinding in het geding komt of dat er eventueel een reconstructie noodzakelijk zou zijn. Vanwege een te late betrokkenheid van TenneT kan de planning/uitvoering van de initiatiefnemer in het geding komen.

Alle plannen kunnen gestuurd worden aan ruimtelijkeplannen@tennet.eu en indiener verzoekt om dit e-mailadres binnen uw gemeente op te nemen.

Staalkaart TenneT

TenneT bereidt zich voor op de Omgevingswet en werkt daarom, samen met alle netbeheerders, onder andere aan een staalkaart voor het hoogspanningsnet in omgevingsplannen. Omdat in omgevingsplannen, meer dan in bestemmingsplannen, zal worden gestuurd op doelstellingen, zal de staalkaart vanuit de doelstelling van TenneT worden geformuleerd. Die doelstelling wordt uitgewerkt in bouwstenen voor het omgevingsplan. Naar verwachting is de staalkaart gereed begin 2021. Daarna zal deze aan de bevoegde gezagen worden gestuurd met het aanbod van TenneT om mee te denken met het op duurzame wijze opnemen van het hoogspanningsnet in omgevingsplannen.

Als landelijk netbeheerder is TenneT omwille van de leveringszekerheid verantwoordelijk voor het realiseren en in stand houden van een robuust en veilig landelijk hoogspanningsnet. Grootschalig falen van het landelijk hoogspanningsnet kan leiden tot maatschappelijke ontwrichting. Aan het voorkomen daarvan, draagt een goede publiekrechtelijke bescherming bij. Dat is des te meer van belang, nu de samenleving vanwege de energietransitie in toenemende mate afhankelijk wordt van (duurzaam opgewekte) elektriciteit die wordt getransporteerd via het landelijke hoogspanningsnet

Reactie gemeente:

TenneT vraagt om de regels voor kleinschalige windturbines zoals verwoord in artikel 46 van het Chw 7^e Verzamelplan Buitengebied aan te vullen o.a. vanwege veiligheidsredenen. Wij willen om die redenen voldoen aan het verzoek om aanvulling van de planregels. De voorgestelde tekst van TenneT wordt overgenomen in de regels van het 7^e Verzamelplan.

Verder vraagt TenneT om in het kader van artikel 3.1.1 Bro meegenomen te worden bij de ontwikkeling van nieuwe plannen. Ook aan dit verzoek willen wij voldoen en wij zullen ervoor zorgen dat TenneT standaard wordt meegenomen voor advisering in het kader van het vooroverleg.

Conclusie

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld de regels van het bestemmingsplan aan te passen.

Ambtshalve aanpassingen na ontwerp

1.4. Ambtshalve aanpassingen

Naar aanleiding van het ontwerp is nog het volgende gewijzigd:

- Het erfinrichtingsplan voor Meeleweg 110 (en 110A) is gewijzigd vanwege vereisten van het Waterschap voor de erftoegang.
- Het erfinrichtingsplan voor Landweg 2 (m.b.t. de vier compensatiekavels) is gewijzigd. Voor de keuze van erfinrichting is voor Hoenderweg 1B een andere optie gekozen dan die eerste instantie was uitgewerkt en opgenomen in het bestemmingsplan. De huidige gekozen optie is ook verwoord in het advies van Het Oversticht. Hierdoor is de situering van de bebouwing aangepast. Voor Hoenderweg 1C is door de vorige eigenaar besloten een kleinere kavel te verkopen dan in eerste instantie was afgesproken. Daarom moest de situering van de bebouwing iets gewijzigd worden en is het erfinrichtingsplan daarop aangepast.
- Uit dossieronderzoek is gebleken dat op de percelen Hessenweg 37 en 39 en Oude Hessenweg 2/2A twee woningen staan, terwijl volgens de verbeelding maar één woning is toegestaan. Dit wordt gewijzigd in die zin dat op deze twee percelen aan de verbeelding de maatvoering : maximaal aantal woningen: 2, wordt toegevoegd.
- In 2007 is met de rood voor regeling die op dat moment van toepassing was op het voormalig agrarisch erf Berkendijk 28 een compensatiewoning (Berkendijk 30) gerealiseerd. Recentelijk is geconstateerd dat de woning Berkendijk 30 niet goed is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied van 2013. Met dit verzamelplan wordt deze fout hersteld en de verbeelding aangepast.

Kleine tekstuele aanpassingen

Als laatste zijn enkele tekstuele en grammaticale verbeteringen doorgevoerd.