

Raadsvoorstel

Status: Voorbereidend besluitvormend

Agendapunt:	4
Onderwerp:	Gebiedskeuze JOP Lemelerveld
Datum:	16 april 2019
Portefeuillehouder:	dhr. J.W. Uitslag
Decosnummer:	928
Informant:	Willem-Jan Velderman w.velderman@dalfsen.nl 06 40788300

Voorstel:

1. Kennis te nemen van het uitgevoerde onderzoek naar mogelijke locaties voor een JOP in Lemelerveld.
2. Een voorkeur uit te spreken voor een van de varianten voor een tijdelijke JOP in Lemelerveld en het college de opdracht te geven deze variant in een raadsvoorstel uit te werken:
 - Variant 1: Kruising Hoenderweg – Vilstersedijk
 - Variant 2: Kroonplein
 - Variant 3: Sportpark Heidepark

Inleiding:

Een groep jongeren uit Lemelerveld wil graag een jongerenontmoetingsplek (JOP) rondom sportpark Heidepark. In gesprek met uw raad in 2016 hebben de jongeren de wens van een JOP uitgesproken. De groep jongeren bestaat in z'n totaliteit uit ongeveer 15 personen, verdeeld over ongeveer drie groepen. De leeftijden lopen van 14 tot en met 17 jaar. De drie groepen kennen elkaar goed door sport, familie en gemeenschappelijke vrienden en activiteiten in het jongerencentrum. Zij hebben in 2018 met steun van het jongerenwerk actief en op eigen initiatief over hun wens en de locatie overleg gevoerd met de omgeving van sportpark Heidepark, politie en de gemeente. Uw raad stemde niet in met het voorstel het sportpark aan te wijzen als locatie voor een JOP en gaf het college opdracht twee alternatieve locaties te onderzoeken. Uw raad wordt gevraagd kennis te nemen van het onderzoek naar deze locaties, alsmede een voorkeur uit te spreken voor een van de varianten. Naar aanleiding van uw uitgesproken voorkeur legt het college uw raad een nieuw besluitvormend raadsvoorstel voor waarin één variant wordt voorgesteld.

Argumenten:

1. De varianten zijn onderzocht op dezelfde variabelen.

In het onderzoek naar de drie varianten gelden een aantal algemene uitgangspunten. De uitgangspunten en variabelen zijn gebaseerd op de eerder gevoerde gesprekken met de omgeving van Sportpark Heidepark. De uitgangspunten zijn dat de gemeente eigenaar van de grond is, geen drank en drugs genuttigd wordt en er afspraken gemaakt worden tussen jongeren en omgeving. Als vanzelfsprekend geldt de algemene plaatselijke verordening. Op grond hiervan zijn openbare inrichtingen gesloten op maandag tot en met vrijdag tussen 01.00 uur en 06.00 uur. Gedurende het overleg ten aanzien van Sportpark Heidepark zijn er met de jongeren afspraken gemaakt over afval en consequenties bij overlast. Deze afspraken ziet het college ook als onderdeel van de uitgangspunten. In de tabel op de volgende bladzijde is schematisch uitgewerkt hoe de drie verschillende varianten scoren op de variabelen.

2.1. Variant 1: Kruising Hoenderweg - Vilstersedijk

Naar aanleiding van uw raadsbesluit om twee alternatieve locaties te onderzoeken hebben de jongeren, het college en het jeugd- en jongerenwerk hier overleg over gevoerd. De jongeren hebben hierin aangegeven niet negatief tegenover een JOP te staan op de kruising Hoenderweg-Vilstersedijk. De jongeren denken hier de vrijheid van een eigen plek én sociale controle te ervaren. De omgeving van variant 1 staat echter negatief tegenover een JOP. Er geldt een redelijke sociale controle, de jongeren zijn zichtbaar voor politie, handhaving en jeugd- en jongerenwerk. Een JOP valt zodanig technisch in te passen dat passanten geen hinder hoeven te ondervinden van jongeren in de JOP. De locatie is met 350 meter dichtbij het centrum van Lemelerveld.

2.2. Variant 2: Kroonplein

Naar aanleiding van uw raadsbesluit om twee alternatieve locaties te onderzoeken hebben de jongeren, het college en het jeugd- en jongerenwerk hier overleg over gevoerd. De jongeren hebben hierin aangegeven negatief tegenover een JOP te staan op het Kroonplein. Zij verwachten daar snel als overlastgevend te worden ervaren door de omgeving. Tijdens het bureauonderzoek zijn twee varianten op het Kroonplein onderzocht waar nog geen ruimtelijke plannen voor zijn. Hierbij gaat om een variant ter hoogte van Van der Most en de straat Haven. Voor variant 2 geldt een grote sociale controle. De variant is te bezoeken voor politie, handhaving, jeugd- en jongerenwerk. Een JOP kan bijdragen aan ontmoeting op het Kroonplein.

2.3. Variant 3: Sportpark Heidepark

De jongeren staan positief tegenover een JOP rondom Sportpark Heidepark. In samenwerking met de buurt zijn in 2018 criteria benoemd waar bij het kiezen van locatie voor een JOP rondom sportpark Heidepark rekening mee moet worden gehouden. Vervolgens zijn verschillende locaties rondom het sportpark op deze criteria onderzocht waarbij de bijgevoegde locatietekening het meest voldeed aan de gestelde criteria. Hierbij wordt geen geluidsoverlast verwacht voor omwonenden, mogelijk wel voor campinggasten. Een JOP is in variant 3 minder in het zicht maar niet onttrokken. De variant is te bezoeken voor politie, handhaving, jeugd- en jongerenwerk. Ook is de JOP technisch in te passen.

Varianten / variabelen	Kruising Hoenderweg – Vilstersedijk	Kroonplein	Sportpark Heidepark
Houding jongeren ten aanzien van locatie	Niet negatief	Negatief	Positief
Advies politie	Positief advies om te onderzoeken	Negatief advies	Positief advies om te onderzoeken
Advies Saam Welzijn	Positief advies om te onderzoeken	Negatief advies	Positief advies om te onderzoeken
Houding omgeving ten aanzien van JOP	Negatief	Niet onderzocht naar aanleiding negatief advies en bevindingen bureauonderzoek	Omwonenden: positief. Sportverenigingen: negatief.
Woonadressen in straal van 100 meter	13 (in totaal 30 aangeschreven perceeleigenaren)	19 (Van der Most) / 34 (Haven)	0
Geluidsoverlast	Kans op geluidsoverlast overdracht via water.	Grote kans op klachten omwonenden.	Niet voor omwonenden, mogelijk wel voor campinggasten.
Veiligheid (sociaal en verkeer, hinder passanten)	Redelijke sociale controle. Goed zichtbaar voor politie, handhaving, jeugd- en jongerenwerk. Verkeer: veilig	Grote sociale controle. Verkeer: minder veilig gezien alle verkeersbewegingen en de huidige ervaren verkeersveiligheid op het Kroonplein.	Minder in het zicht maar niet onttrokken. Te bezoeken voor politie, handhaving, jeugd- en jongerenwerk. Verkeer: veilig
Afstand tot het centrum	350 meter	0 meter	725 meter
Stedenbouwkundig	Aantasting van het straatbeeld.	Niet passend in het straatbeeld	Geen aantasting van het straatbeeld
Technische inpasbaarheid	Technisch in te passen.	Geen ruimte in de huidige inrichting (Van der Most) / beheer- en onderhoudswerkzaamheden Waterschap lastig uit te voeren (Haven)	Technisch in te passen.
Realisatiekosten	€ 5.000	€ 5.000	€ 4.000

Kanttelingen

Het plaatsen van een JOP is (in alle gevallen) in strijd met de geldende bestemming. Voor het tijdelijk afwijken van de bestemming kan het college een tijdelijke omgevingsvergunning verlenen. Dit kan zoals bij JOP Dalfsen een periode van één jaar zijn. Dit is een kantteking die op alle varianten van toepassing is.

2.1.1. Variant 1: De omgeving is tegen een realisatie van een JOP.

De omgeving is tegen een realisatie van een JOP. De omgeving heeft zorgen ten aanzien van geluidsoverlast, de beheersbaarheid van de groep en afval. Passanten kunnen het als vervelend ervaren de JOP te passeren. Het college acht de zorgen ten aanzien van geluidsoverlast als reëel vanwege de aanwezigheid van water. Dit draagt en versterkt geluid. Daarnaast geldt dat voor een aantal buurtbewoners een JOP een nieuwe concessie zou zijn. De optelsom wordt te groot voor hen. Een groenstrook tussen de huizen en het water is niet gerealiseerd wat geluidsoverlast over het water versterkt. Er is een nieuwe weg gekomen en daarnaast zijn er plannen voor woningbouw (Schaddenhof).

2.1.2. Variant 1: Er zijn ruimtelijke nadelen.

Stedenbouwkundig tast een JOP het straatbeeld aan. Het gaat hier om een woonwijk én entree van Lemelerveld. Daarnaast is de buurt veelvuldig in ontwikkeling. De realisatie van een nieuwe weg en nieuwbouwwoningen (Schaddenhof) spelen hier een rol in. Een JOP geeft wederom onrust in de buurt. Daarbij is er een kans op planschade. Dit is ook uitgesproken door een van de buurtbewoners tijdens de buurtbijeenkomst.

2.2. Variant 2: De uitkomst van het bureauonderzoek is negatief.

De jongeren staan negatief tegenover variant 2. Er is weliswaar een grote sociale controle, de kans op klachten van omwonenden ten aanzien van geluidsoverlast wordt door het college als reëel geacht. Tijdens het bureauonderzoek zijn twee varianten op het Kroonplein onderzocht waar nog geen ruimtelijke plannen voor zijn. Hierbij gaat om een variant ter hoogte van Van der Most en de straat Haven. Hoewel een JOP positief van invloed kan zijn op ontmoeting, geldt ook een onevenredige aantasting van het straatbeeld. Passanten kunnen het tegelijkertijd als vervelend ervaren de JOP te passeren. Daarbij moet er ruimte in de huidige inrichting worden gemaakt (Van der Most) of maakt dit beheer- en onderhoudswerkzaamheden van waterschap lastig uit te voeren (Haven). Op basis van de negatieve uitkomsten van het bureauonderzoek heeft het college besloten niet in gesprek te treden met de omgeving.

2.3. Variant 3: De sportverenigingen zijn tegen een realisatie van een JOP.

De voetbalvereniging, handbalvereniging en scouting zijn tegen een realisatie van een JOP. Zij zijn tegen de keuze achter de scouting in het plantsoen. De sportverenigingen zijn bang voor rondslingerend afval, schade aan het terrein en materialen. Er is echter voor de voorgestelde locatie als variant gekozen doordat er minder overlast is voor de buurt. Met de jongeren zijn afspraken gemaakt over afval en consequenties bij overlast. Passanten kunnen het als vervelend ervaren de JOP te passeren. Ruimtelijk gezien is het plaatsen van een JOP op de locatie op het sportpark Heidepark de meest geschikte locatie, omdat hier de minste overlast voor omwonenden is te verwachten en de JOP vanaf de openbare weg niet zichtbaar is (geen aantasting van het straatbeeld).

Alternatieven:

1. De onderzochte locaties niet aan te wijzen als plaats voor de JOP en daarmee geen JOP te realiseren in Lemelerveld.

In Lemelerveld zijn verschillende varianten onderzocht. De jongeren hebben behoefte aan de JOP en zetten zich hier al een langere tijd hiervoor in en hebben behoefte aan duidelijkheid. Geen JOP realiseren in Lemelerveld is niet bevredigend voor de behoefte van een JOP, wel voor de behoefte aan duidelijkheid.

Duurzaamheid:

Niet van toepassing.

Financiële dekking:

Wij stellen voor de financiële gevolgen van € 5.000 mee te nemen bij de afwegingen van de eerste bestuursrapportage 2019.

Communicatie:

Wanneer uw raad een besluit heeft genomen worden de betrokkenen en de media actief geïnformeerd.

Vervolg:

Wanneer uw raad tijdens de raadscommissie een voorkeur uitspreekt voor een van de tijdelijke varianten en het college opdracht geeft dit in een raadsvoorstel te verwerken, komt het college de dag na de raadscommissie met een nieuw besluitvormend raadsvoorstel.

Bijlagen:

1. Gespreksverslagen varianten 1 en 3.
2. Situatietekeningen varianten JOP Lemelerveld

Burgemeester en wethouders van Dalfsen,

de burgemeester,
drs. E. van Lente

de gemeentesecretaris-alg. directeur,
drs. J.H.J. Berends

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Dalfsen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 16 april, nummer 928;

overwegende dat jongeren uit Lemelerveld behoefte hebben aan een jongerenontmoetingsplek;

gelet op dat de jongeren actief en op eigen initiatief zich hiervoor hebben ingezet;

b e s l u i t :

1. Kennis te nemen van het uitgevoerde onderzoek naar mogelijke locaties voor een JOP in Lemelerveld.
2. Een voorkeur uit te spreken voor een van de varianten voor een tijdelijke JOP in Lemelerveld en het college de opdracht te geven deze variant in een raadsvoorstel uit te werken:
 - Variant 1: Kruising Hoenderweg – Vilstersedijk
 - Variant 2: Kroonplein
 - Variant 3: Sportpark Heidepark

Aldus besloten door de raad van de gemeente Dalfsen in zijn openbare vergadering van 27 mei 2019.

De raad voornoemd,

de voorzitter,
drs. E. van Lente

de griffier,
drs. J. Leegwater