

Goedenavond, en dank voor de mogelijkheid om in te spreken op het agendapunt Structuurvisie Dalfsen West.

Mijn naam is Gerard van Weerd en ik heb namens 27 adressen rond het gebied Dalfsen West in december 2020 een zienswijze ingediend over dit plan. En in diezelfde maand ook nog een extra zienswijze vanwege een ongefundeerde uitspraak van wethouder Schuurman in de krant over Dalfsen Noord. De eigenaren van het bos en het landgoed de Eschhof behoren tot de ondertekenaars.

Ik heb op 17 januari 2021 ook schriftelijk gereageerd op het raadsvoorstel dat vanavond voorligt. Dat stuk is ondergebracht in de categorie “voor kennisgeving aan te nemen” en vervolgens in de categorie ‘afgehandeld’. Met je brief terecht komen in die categorieën, waar ook die vele VNG brieven worden geparkeerd, voelt heel verkeerd. Als burgers de moeite nemen om op een raadsvoorstel te reageren waarom wordt dit stuk dan niet geplaatst bij de betreffende agendastukken? Net als bij het agendapunt ‘Centrumplan’ in de raadsvergadering van 25 januari jongstleden is gebeurd.

En nu naar de inhoud.

Voor ons, en ook voor u, gaat het bij dit plan om een vervolg op de discussies hierover in 2018. U heeft vast ook weer opgediept hoe het toen is gegaan.

Na aandringen van meerdere sprekers heeft uw raad destijds B&W gevraagd om, naast de locaties Oosterdalfsen en West, ook Noord te onderzoeken. Dat heeft geleid tot de notitie ‘Omgevingsaspecten’ van BügelHajema. Daar kwam uit dat Noord op de aspecten Landschap en cultuurhistorie, Natuur, Archeologie en Verkeer beter is dan Dalfsen West. Dalfsen West heeft alleen vanuit het aspect ‘Water’ een voorkeur omdat het gebied wat hoger ligt. Wij hebben dit in bijlage 1 bij onze zienswijze van december 2020 en bij deze inspreeknotitie nog eens overzichtelijk voor u samengevat.

Maar tot onze verbazing staat in de Structuurvisie dat uit de notitie ‘Omgevingsaspecten’ naar voren komt dat Dalfsen West het meest geschikt is. In reactie op onze zienswijze nuanceren B&W dit enigszins en geven aan dat ook andere argumenten meespeelden. Toch is de tekst in de Structuurvisie niet aangepast.

B&W hebben naar aanleiding van onze zienswijze wel enkele wijzigingen aangebracht, maar doen dat niet op alle plekken waar dat zou moeten. In de eindconclusies van de Structuurvisie (par. 5.9) komt de aanvulling over de ecologie zelfs helemaal niet voor.

Volgens die aanvulling, ik citeer: *“zal bij een verdere uitwerking van het plangebied goed gekeken worden naar de natuurwaarden van de omliggende gronden. De invulling van het plangebied zal hier op afgestemd worden”*, einde citaat.

Wij vinden dat er alle reden is om al eerder onderzoek te doen naar de natuurwaarden van het bos en de consequenties daarvan. Soms wordt gesproken van een ‘bosje’. Maar dit bos is 9,4 ha groot!

Wij gaan er vanuit dat de maatregelen die nodig zijn om de waarden van het bos te behouden de woningbouwcapaciteit aanzienlijk zullen verminderen. En u wilt toch ook weten wat er overblijft? Want Dalfsen West is maar 17 ha groot. Terwijl de locatie Noord 38,5 ha groot is.

B&W geven in de stukken aan dat in de komende Omgevingsvisie, voor de hele gemeente, de locatiekeuze Dalfsen West nog bevestigd moet worden. U wilt straks in dat kader verantwoorde locatiekeuzes kunnen maken bij alle kernen in Dalfsen. Daarvoor is onderzoek nodig. Bij de geldende Structuurvisie Kernen (2010) zijn alle locatiemogelijkheden rondom de kernen uitgebreid onderzocht. Wij vragen uw raad om B&W te verzoeken in het kader van de Omgevingsvisie dat nu ook te doen, met open vizier en daarbij voldoende rekening te houden met de natuurwaarden rondom ons dorp. Dus niet bij voorbaat Noord afschrijven, en Dalfsen West ook niet als een gegeven beschouwen.

De redenen die in 2018 én nu door B&W worden aangevoerd tegen Noord onderschrijven wij niet. Ik ga daar nu in verband met de tijd niet verder op in. Onze argumenten vindt u in onze zienswijze en onze extra zienswijze (beide van december 2020) én onze reactie op het raadsvoorstel van 17 januari 2021.

Tot slot,

Namens de eigenaren van het bos en het landgoed De Eschhof nodig ik u uit voor een excursie in dit gebied, zodra de coronamaatregelen dit weer toestaan. Dan kunt u met eigen ogen zien waar het om gaat.

Bijlage: vergelijking Dalfsen West en Noord uit rapport BügelHajema (2018)

Bijlage bij Inspreeknotitie raadscommissie 1 februari 2021

Samenvattend overzicht uitkomsten Dalfsen West en Noord uit:

'Notitie Omgevingsaspecten Toekomstige woonuitbreiding Dalfsen' (BügelHajema, 23 oktober 2018)

	West 17 ha	Noord 38,5 ha	
Hoofdstuk	Teksten uit rapport BügelHajema		Blz
2. Beleid	In provinciaal en gemeentelijk beleid geen duidelijk verschil		16
3. Landschap en Cultuurhistorie	Landschap open van karakter daardoor ruimtelijke impact grootst	Vanuit landschappelijk oogpunt deze locatie meest voor de hand liggend	26
4. Natuur	Op de locaties is woningbouw mogelijk in combinatie met behoud of zelfs versterking van de natuurwaarden. De mogelijkheden zijn wel sterk afhankelijk van de aantallen woningen en het ruimtebeslag binnen de locaties.		36
		In locatie Noord is woningbouw denkbaar zonder grote impact op de natuurwaarde	36
5. Archeologie	Op alle locaties is kans op het aantreffen van archeologische resten		39
	Hoge verwachting op bewoningssporen uit de prehistorie tot en met heden	Middelmatige verwachting bewoningssporen en andere archeologische resten	39
6. Water	Geen belemmeringen	Hele gebied is aangewezen als 'overstroombaar gebied' bij dijkdoorbraak. Aandacht gevraagd voor robuuste inrichting.	41/44
7. Milieuzonering	In de nabijheid van elk gebied liggen een aantal bedrijven die mogelijk een belemmering kunnen vormen.		51
8. Bodemkwaliteit	Zowel in West als Noord potentieel verdachte locaties (oude erven)		53/55
9. Externe veiligheid	Geen belemmeringen voor externe veiligheid		58
10. Verkeer	Scoren v.w.b. ontsluiting per fiets gelijk		70
		Scoort v.w.b. autoverkeer het best.	70
11. Duurzaamheid	Geen duidelijk onderscheid tussen de locaties		73

Conclusies:

Noord is beter voor de aspecten: Landschap en Cultuurhistorie, Natuur, Archeologie en Verkeer

West is beter voor het aspect: Water