

Geachte Raadscommissie,

Allereerst wil ik bedanken voor de mogelijkheid van spreekrecht.

Met de Ruilverkaveling Marshoek/Hoonhorst in het achterhoofd (waarbij menig goede buurrelatie flink is beschadigd), heb ik de laatste weken de discussie omtrent het te ontwikkelen "zonnepark Marshoek" gadeslagen. Met aan de ene kant de projectontwikkelaars en aan de andere kant bezorgde inwoners rondom het te realiseren park.

Al snel werden deze bezorgde inwoners bestempeld als oproerkraaiers met opruiend gedrag, ik vind dit zeer kwalijk.

Mijn inziens is de onrust die er ontstaan is een gevolg van het "op zijn Sallands gezegd" weinig informatieve voortraject.

Ook vind ik dat de projectontwikkelaar zich te veel verschuilt achter de boer om zo het project er zo snel mogelijk door te krijgen, en misschien de boer al wel verbonden heeft aan het project met een boeteclausule zodat er geen weg meer terug is.

Het is immers veel lastiger om je mening kenbaar te maken als het project een gezicht heeft gekregen van een goede collega boer, buurman of kennis. Als men tegen een dergelijk plan is kan dit gevolgen hebben voor de toekomstige relatie. Maar men kan voor een zonnepark zijn maar dit liever niet aan te geven omdat de meerderheid er tegen is. Een onwenselijke situatie dus.

Al met al een complexe situatie die zorgvuldig en in alle openheid met elkaar behandelt moet worden want tijdelijk is best lang nu.

Op dit punt zijn de projectontwikkelaars ernstig te kort geschoten en de boer ook al behoorlijk in kwaad daglicht gezet, wat niet nodig had geweest.

Wel wordt er in de plannen gesproken over 5 jaar sponsering van de buurtvereniging "dalfserweg" ten behoeve van de buurtbbq. Ik vraag mij af of een avond gratis eten en drinken wel smaakt als je 365 dagen per jaar 25 jaar lang uitzicht op een zonnepark hebt.

Bij andere zonneparkplannen was eerst een brede discussie alvorens het bij de gemeente werd aangevraagd.

De aanvragers hebben hier duidelijk een steken laten vallen. Dit heeft er toe geleid dat er op dit moment weinig draagvlak te vinden is.

Voor wat het plan zelf betreft denk ik dat de planologische inpassing, landschapsvervuiling en overlast voor de direct omwonenden genoeg gezegd is, ik zal mij beperken tot de gevolgen voor de agrarische sector en het op slot zetten van kleinere projecten in dezelfde buurt.

Allereerst de agrarische sector. Ik kan mij goed voorstellen dat de aanvrager zoekt naar alternatieven om meer rendement uit het bedrijf te halen als dat mogelijk is met standaard boeren, want deze rendementen zijn niet hoog.

In de praktijk gaat het vervolgens als volgt, een stel handige jongens zien een goed gevulde SDE subsidiepot en willen daar wel uit snoepen. De boeren wordt een mooi plan voorgehouden en kan een hoog bedrag huur per Ha per jaar krijgen.

Deze Hectares dienen wel weer gecompenseerd te worden als niet in verhouding de veestapel

gereduceerd wordt. Men heeft als boer namelijk met veel regels te maken waarvoor bedrijfsomvang in ha van belang is. Denk bijvoorbeeld aan de wet grondgebondenheid.

Met als gevolg dat de zonneboer om zich heen kijkt en grond koopt of huurt voor prijzen die de schaduwboer zich eigenlijk niet kan veroorloven.

Ik zie dit als fors gesubsidieerde concurrentievervalsing wat zeer ongewenst is.

Dit kan leiden dat ook de schaduwboeren voor dergelijke parken kiezen en er zo een lappenkleden van parken ontstaat waardoor het landschap nog meer verrommeld.

Wat betreft het op slot zetten van andere projecten het volgende.

De eerste simpele vraag die dan beantwoord met worden is als volgt, is er technisch gezien nog wel plek op het net voor meer energie opwekking? Of dreigt het zelfde probleem als wat nu al op de Hessenpoort speelt, een overschot.

Er is bij veel boeren en burgers met asbestdaken een grote wil om dit te laten saneren in combinatie met het plaatsen van zonnepanelen, maar men hikt tegen de hoge kosten aan.

Voorals de kleinere daken bij de particulieren zijn relatief duur om te saneren.

Ik denk dat hier een gouden kans ligt om het een en ander te combineren. Een deel van de SDE gelden verplicht ten goede laten komen aan asbestsanering in de omgeving van dergelijk groot park.

Hierdoor zal het aandeel van de SDE subsidie die naar de boer en de ontwikkelaars gaat verminderen, wat misschien wel leidt tot meer bezinning en zorgvuldigheid, want het doel van een dergelijke subsidie is natuurlijk niet dat er een paar snelle jongens snel rijk van worden.

Overigens wil ik hierbij opmerken dat wij **zelf** asbestvrij zijn en hier dus niet voor eigen belang sta te pleiten.

Naar mijn idee is er nog voldoende huiswerk te doen door aanvrager en projectontwikkelaar en zodoende dit plan nu niet zo door te laten gaan.

En misschien wel te wachten op duidelijk landelijk beleid waar 1 ieder zich in kan vinden waardoor er een mooi energielandschap ontstaat. En anders voor wat betreft dit plan een plan waar in ieder geval eerdergenoemde punten meegenomen worden.

Dan rest mij verder niets dan de hoop uit te spreken dat wij met zijn allen deze zomer een feestje kunnen houden met de hele buurt (wat wij overigens zelf betalen) op een prettige afloop. De snelle jongens uit het westen zijn wat mij betreft ook welkom en wij zullen hun biertje betalen.

Dank u wel voor uw aandacht